

戴震的哲学

唯物主义和道德价值

〔日〕村濑裕也著



山东人民出版社

戴震的哲学

——唯物主义与道德价值

〔日〕 村濑裕也 著

王守华 卞崇道 史学善译
于时化 刘 荣

山东人民出版社

1995年·济南

4487/29

山东省版权局
著作权合同登记号
图字:15—96—04号

戴震の哲学——唯物論と道德的価値

村瀬裕也 著

译自株式会社 日中出版 1984年11月15日版 第一刷©

戴震的哲学

——唯物主义与道德价值

〔日〕村瀬裕也 著

王守华 卞崇道 史学善译
于时化 刘 荣

*

山东人民出版社出版发行

(社址:济南经九路胜利大街39号 邮政编码:250001)

新华书店经销 山东省东营新华印刷厂印刷

*

850×1168毫米 32开本 11印张 250千字

1996年3月第1版 1996年3月第1次印刷

印数 1—1500

ISBN7—209—01733—X

B·90 定价:18元

译者前言

1992年9月,“中日安藤昌益学术讨论会”在山东大学举行,村濑裕也先生偕夫人佐知子女士同其他24位日本学者一起参加了会议。也许是由于共同的研究对象、共同的职业及事先都彼此读过对方著作的缘故,所以虽是初交,却有一见如故的感觉。会上,村濑先生关于安藤昌益的和平主义思想的发言^①给人留下了深刻的印象。会下妻子和女儿陪同佐知子夫人游览了大明湖、趵突泉及泰山、曲阜等名胜,更加深了彼此的友情。临别时我们互赠著作,其中就有村濑先生的《戴震的哲学》(日文版)。一年以后,“中日唯物史观和价值论统一学术研讨会”在北京召开,又与村濑先生在会上相见。村濑先生酷爱中国传统文化,所以会后我与卞崇道先生约请村濑先生在琉璃厂孔膳堂小聚中,达成了把先生的《戴震的哲学》翻译成中文的意向。此后,我们便开始了较为艰难而却又很愉快的翻译过程。

村濑裕也先生1937年出生于中国东北,战争期间回国。战后在青森县三泽町度过了少年时代。从小学高年级至初中,对化学特别感兴趣,通读了原光雄和田中实的化学史,可能对自然科学感到兴趣的原因,使他自然而然地接近了唯物主义。三泽町是美军的军事基地,当时正值朝鲜战争期间,所以促使他对和平问题特别关心。初中三年级时转学到东京。从一个偏远小镇来到

^① 《安藤昌益的和平主义思想》,收入《安藤昌益·现代·中国》一书,山东人民出版社1993年版。

繁华的大都会，在新的环境中，逐渐疏远了自然科学，移兴趣于文学、哲学、美术、音乐。高中时代爱读柳田谦十郎的书。柳田原属京都学派，笃信西田哲学，战后转向唯物主义阵营，他的《我的世界观的转变》^①叙述了如何从唯心主义者转变成唯物主义者的过程。柳田的现身说法在50年代的日本和中国都产生了良好的影响。村濑就是通过读柳田等人的著作接近马克思主义的。同时，作为战后青年，在当时日本实用主义、存在主义大流行的氛围中，村濑也颇受萨特存在主义的影响。此时，他开始参加援助“松川事件”被告^②等的社会活动。进入大学后，所学课程主要是以黑格尔为主的德国哲学，他对日本哲学界偏向西欧中心主义的弊端产生了反感，而对日本和中国的古典哲学寄予重大的关心。进入京都大学研究生院后，投入日本研究中国哲学的泰斗重泽俊郎教授门下，专攻中国近世哲学，开始了对颜元、戴震、王夫之等的系统研究的历程。从1970年起，村濑先生就任香川大学伦理学担当教官，现任香川大学教育学部教授。教学、科研之余，村濑先生积极参与社会活动，曾担任日本教职员工会大学部中央执行委员、日中友好协会香川县联合会会长等社会兼职。今天仍担任着香川县劳动者学习协会会长、香川善长教育县民会议会长和香川县国民教育研究所所员等社会职务。村濑先生的主要学术研究业绩在中国哲学及教育方面。著有《戴震的哲学》(1984)、《荀子的世界》(1988)、《教养与人文主义》(1992)等著作；发表《颜元的教育学说》、《王夫之唯物主义的性质》、《仁斋学

① 中文本由李丙威等译，三联书店出版，1958年。

② 1949年，在东北本线松川——金谷之间发生了火车翻车事件。20名国铁及东芝工会成员被指控为该事件的罪犯而被起诉。一审、二审均被判为有罪。实际上这是战后镇压共产党和工会的最大冤案。法院的审判受到社会公众的批评，掀起了巨大的声援松川事件被告的群众运动。在群众运动的压力和事实面前，1959年案件被最高法院驳回重审，1961年仙台高等法院判决全体被告无罪，1963年最高法院确认全体被告无罪。

的哲学伦理学性质》、《仁斋学与戴学的比较》等几十篇论文。

村濑的中国哲学研究具有如下特点。首先他坚持用马克思主义的观点来研究中国哲学。日本学术界对他有：“日本研究中国哲学的人不少，但用马克思主义研究中国哲学的人不多。村濑先生是日本用马克思主义研究中国哲学的第一人”（早稻田大学教授北村实语）的评价。其次，在方法上，他采用了多元的研究方法，本书对戴震的解释，即是采用多元研究方法产生的成果。第三，他不仅从历史文化遗产的角度来研究古代哲学思想，而且从今天社会的现实需要（问题意识）出发来研究古代哲学思想，从而使他的古代哲学思想研究带有强烈的时代感。本书就是通过对戴震哲学的研究，探索如何在今天的日本建立唯物主义和道德价值体系的尝试。由于中日两国的国情、社会情况和面临的问题有所不同，他对一些具体问题的观点也不一定能够得到中国读者的完全认同，然而，他的上述研究，对于我们如何继承、发扬民族思想文化传统、哲学史研究如何为四化建设服务，无不具有重大的启发作用。

本书据日中出版社1984年版本译出，译前经作者本人校勘，改正了部分印刷错误。中文版序、序、第二章、附录等由王守华翻译；第一章由卞崇道翻译；第三章由于时化翻译；第四章第一节由刘荣翻译；第四章第二节由史学善翻译。全书最后由王守华统稿。史学善先生承担了全部清样的校阅。由于我们水平所限，难免有许多错误，诚请学者专家和广大读者不吝赐教。

本书的中文版能够顺利出版，首先要感谢（株）日中出版社柳濑宣久先生在版权转让方面的大力支持。山东人民出版社及责任编辑祁秀生先生为本书付出了巨大的辛劳。王蓉小姐为本书做了誉清译稿的工作。在此一并表示感谢。

译者代表 王守华

一九九四年十月于山东大学

中文版序

拙著《戴震的哲学——唯物主义与道德价值》能够跨越海洋，在戴震的祖国——中国出版，我心里如同当年怀揣洋溢着油墨清香味的处女作那样地激动。这次中文版的出版，不只是我个人的幸事，就当今哲学界的现状和国际学术交流的状况来说，也是具有很大意义的。

这种意义首先是本书的研究对象——戴震本身所具有的。戴震哲学著作的数量虽不能说多，他的主要精力奉献给了以考据学为首的个别实证科学，从这种意义上说，他比王充、朱熹、王夫之等大家要略逊一筹，但是其著作所包含的博大精深的理论思索，即从其内在质量方面而言，他不仅是中国近世哲学史上的一个高峰，而且如果将来要公正地编写“世界哲学史”的话，也必将占有一席之地，其光辉的思维结晶也是毋庸置疑的。不仅如此，如果就对今天构筑科学性和人道主义的哲学工作的丰富启示来看，对戴震哲学的评价也日趋高扬。中国和日本的哲学工作者，摆脱“西方中心主义”的偏见，进一步发掘和重视自己身边的宝贵思想财富，发挥自己的优秀思维传统，并将它纳入世界哲学宝库，这对于实现今日人类共同的世界史使命一定会有巨大贡献的。

本书中文版出版的第二个意义，是作者在本书中所提供的对戴震解释的观点和其有关的结论。说到“解释”，往往被理解为是唯心主义的影响，但是作者未必把它理解为“解释学派”的“解释”。当然，若要区别于单纯考据学和文献学的操作，那么在把握古典原著时第一个要求是必须首先客观地考察它产生当时的社会、历史状况，同时对古典原著含蓄的内容加以一定的解释操

作,从今天的视点来捕捉古典原著作者本身也未必明确地意识到的内容的重要意义,并且以今天的范畴及概念的脉络来对它进行重新构筑。从继承文化遗产观点来看,这也被认为是研究古典原著的必要条件。而且,在进行这种“解释”工作时,只要周密排除任意混入其中的东西,这种“解释”工作就成为古典研究的一个侧面,同时也成为一种以古典为催化剂的具有独立形态的哲学思维行为。作者在本书中,在试图客观地解明戴震哲学的同时,以“解释”戴震哲学的方法,对构筑唯物主义道德论乃至价值论的概念体系作出了应有的贡献。从这种意义上说,本书是作者在当前日本哲学界唤起问题意识,具有以中国卓越的古典为催化剂,锤炼出一个伦理学体系的意义。并且在这一方面,本书还引起了繁荣唯物主义哲学共同目标的日中双方哲学工作者的关心,并成为打开互相进行哲学对话之道的机缘。这是作者对本书中文版出版所寄予的一个悄悄心愿。

在本书出版之际,谨向承担本书翻译工作的王守华先生(山东大学哲学系教授)、卞崇道先生(中国社会科学院哲学研究所副研究员)、于时化先生(山东省社会科学院情报研究所副研究员)、刘荣先生(东北师范大学日本研究所副教授)、史学善先生(青岛大学国际关系系讲师)表示深切的谢意。五位先生牺牲了自己进行创造性研究的宝贵时间,来翻译我充满未成熟思维和艰涩文字的年轻时的著作,对此,我只能表示深深的敬意。如果本书的出版能对日中学术交流有所帮助的话,则是对五位先生的辛劳的最好回报,作者之幸也莫过于此。

作者 于赞岐^①

一九九三年十一月

^① 香川县之古称。

序

“新旧相资而新其故”，这是王夫之表明自己学问所信的话，而作者在写本书时的决心不外乎是实践这条格言。

首先，如标题所示，本书是一部关于中国近世卓越的哲学家戴震的哲学史研究著作，从这种意义上讲，可以算作一部“温故”的书。若仅就这方面而言，本书具有如下特点：没有历来的东方哲学研究著作中所见之通病，即排斥强调与西方思维相反的东方思维特殊性的倾向，而把着重点置于从人类哲学认识发展史的观点，给东方哲学以正确的评价，并阐明其普遍意义之点上。一些对中国文化特别关心的读者，在翻阅本书时，对这一点说不定会感到不满意，但是，作者在本书里，为了表示对我国哲学界言必称西方哲学作为主流的大气候、和言必称西方“嫡传”精神俗流偏见聊表抗议的意思，关于这一点希望读者能够充分理解。今天我们必须放眼全人类，为完成今天人类共同现实的课题，不管是洋的还是土的，正确地继承和运用一切人类历史上优秀遗产是必不可少的重要条件。承担着此课题的一翼的哲学安能外此道理？当然，从我国哲学界的现状来说，马上要编写一部理想的《世界哲学史》大概是非常困难的。可以先在各个领域里确认东西方哲学史平等的研究资格的同时，不只着眼于各个研究对象的特殊性，而且着眼于它们的普遍性，详细地积累各个个别研究，并相互之间展开频繁的交流。我认为这是完成人类共同课题的先决条件。本书若能为完成此任务贡献微薄之力，那是作者迫切期望的心愿。

第二，本书的意义不单纯停留在是一部“温故”的书之上，对于作者来说，如同本书的研究对象戴震在其主著《孟子字义疏

证》中所作的尝试那样，是在“温故”的道路上思索着今天哲学的重要问题。从这种意义上来说，本书是一部以“温故”为媒介的“知新”书，乃至可以说是一部以“新其故”的方法展开一种哲学主张的书。本书的副标题“唯物主义和道德价值”直截了当地表明了贯穿于本书里的哲学问题意识。当然，作者的意图不是无视古典研究中的客观性公理，以自己的观点强行对古典作牵强附会和主观的解释。作者认为，从对古典进行客观考察的特别意义上讲，能够承担研究主体哲学主张意义的，是在整个哲学研究中局限于如下的意识形态的机能和作用，“健全的（哲学的）创造性活动，只要是可能，就应把致力于今天课题和对历史遗产的研究紧密地联系起来，这一点恐怕谁也不会怀疑吧！因为它不单纯是新的创造，而是建立于过去财富积累的基础之上的活动。以人的创造活动作为对象的历史的（哲学史的）研究，对于今天的创造性活动来说，可以说是起着背后理论的作用。当然，为了能够起这样的作用，历史研究反过来必须以今天哲学的课题为媒介。”（拙稿《哲学界东风劲吹》）作者期待本书作为一种背后理论，对“唯物主义与道德价值”这一今天的主题给予背后理论的光照。这样的意图能收到多少效果？当然要靠各位读者的贤察、判定。

第一章没有直接地触及戴震，而按照副标题，专门论述哲学的见解。作为对戴震研究的“预备考察”不免有些过于冗长的憾感，可能还会受到“这种论述不如作为论文拿去公开发表”的批评。但是，作者感到鉴于戴震解释，及对一般唯物主义系列古典解释的现状，无论如何必须要把这部分编入本书。希望听到读者对这篇论旨给予恳切、严正的批评。

作为附录收入本书的《王夫之唯物主义的性质》，是在《中国研究》杂志上分两次连载的小论文。原本是作为计划中的大部头王夫之研究的简单白描而执笔的，所以作者不忍割爱，照样收录于此。若能触及为近世中国添彩的又一位哲学巨匠的一斑，那是

作者的幸运。

在拙著完成之际，作为一个学者不能不再次感谢迄今为止对我每一个脚步给予深情厚谊支持的人，其中常常铭记于我心里的的是重泽俊郎先生（京都大学名誉教授）、山崎道夫先生（东京学艺大学名誉教授）、俣野太郎先生（无穷会东洋文化研究所常务理事）等恩师的学恩。没有这些恩师的熏陶，作者的学问研究是不可能的。就任香川大学之后，在教员培养及一般教育等有关重要课题里，迫于必须从学问上拓展新的领域、开阔新的视野，在这方面得到了山内重幸先生（香川大学名誉教授）、堀地武先生（香川大学教授）的许多教导。对于在香川县劳动者学习协议会、日中友好协会香川县联合会、香川县国民教育研究所、日教组大学部、日本科学家会议香川支部等各种活动场所，为和平与民主主义的黎明而携手合作的前辈、朋友、同志、兄弟姐妹们平素给予的深厚情谊，必须表示特别的谢意。如果本书能够有几许摆脱传统的学院派的弊端，思维比较开阔的话，那么这些都是由上述有关活动中培养出来的问题意识的自我流露而已。

日中出版社以柳濑宣久为首的各位负责人，对本书的出版格外尽力。在出版事业困难和低迷的情况下，不计核算盈亏的英明决断、慷慨应允本书作为学术著作出版，对此作者表示深切的敬意和感谢。

本书有幸能以敬爱的版画家二见彰一先生的作品来装饰封面。作者心里暗暗担心，本书的内容能否配得上先生高雅的艺术格调呢！

在个人方面，谨向年青时代不吝支援我踏上学问征程的母亲，和在繁忙中承担清抄原稿的爱妻佐知子，表示感谢之意。

作 者

一九八四年九月

目 录

第一章 预备性考察——唯物主义与道德价值·····	(1)
第一节 唯物主义与唯心主义的抗争·····	(2)
第二节 “基本问题”与唯物主义的基本特征·····	(10)
第三节 唯物主义向道德价值问题接近·····	(29)
第二章 戴学的历史地位·····	(46)
第一节 戴震解释的问题·····	(46)
第二节 戴震哲学与清朝社会·····	(48)
第三节 戴震哲学与考据学·····	(61)
第三章 存在论与认识论·····	(75)
第一节 程朱学的特点和戴震对程朱学的批判·····	(75)
第二节 关于道概念的研究·····	(102)
第三节 关于气和理的概念的研究·····	(128)
第四章 人论及道德论·····	(160)
第一节 “性”与人的解释·····	(160)
一、戴震对各种人性论的评价·····	(162)
二、戴震的“性”概念和人解释·····	(192)
第二节 道德的理性复归·····	(234)
一、情欲肯定论和道德上的脱中心化·····	(234)
二、知性和道德·····	(255)
〔附录〕 王夫之唯物主义的性质·····	(300)

第一章 预备性考察—唯物主义与道德价值

戴震(字东原,1723[雍正元年]—1777[乾隆 42 年])堪称中国近世哲学史上一颗明星,关于他的哲学及伦理思想在中国及日本已有许多研究,在这之上再附加此书或许是架设楼外楼,被认为是徒劳之举。然而,在我看来,与他在涉及诸多领域的个别学科上的功绩不同,关于其哲学及伦理思想堪称定论的解释与评价,迄今大概很难说已被确定。不仅如此,在围绕戴震哲学的解释与评价的诸多见解之间,对其形成的历史背景和社会条件的绵密的阐释中,至今依然存在着很深的鸿沟。并且在那里不仅与历史学所要求的客观性相关联,而且似乎也包含着研究主体与现今基本思维相关联的重要问题。这一点反倒给我们带来一种启示,即通过对戴震哲学解释上的详尽研究与斟酌,有可能对今天的哲学及伦理学的某一方面作出不少贡献。这一点正是我敢于在前人诸多业绩的基础上进行以下论述的理由。

正如副题所示,本书的课题在于从“唯物主义与道德价值”这一视点出发,尝试着对戴震学说作总体上的解释性的重构;其目的,一方面是企图继承作为当今问题焦点之一的古典遗产;另一方面必须是以对古典遗产的吟味为媒介,反照即间接接近今天的重要问题。这一主题在自第二章开始直接以戴震哲学为对象的各章中展开充分的论述。不过,我认为给戴震哲学解释带来混乱的一个重要原因,在于今天对于构成戴震哲学基调的唯物主义本身以及从唯物主义方面接近道德、伦理价值问题时在理

解上的混乱,因此,这里作为一种迂回的探索,予先明确本书设定的问题视角本身的性质,决不是徒劳无意义的。基于此,本章决定暂且离开戴震,首先对这个问题展开论述。

第一节 唯物主义与唯心主义的抗争

本书中所采用的哲学史观,即基本上以唯物主义与唯心主义的抗争为基轴,把迄今的哲学史一大概直到人类扬弃其阶级对立,开始“人类本史”的哲学史一理解为辩证发展的历史,这一见解在解放后中国的中国哲学史学界几乎成为定论,但在我国的中国哲学史界可以说还只是少数派的看法。另外,还有许多原因,许多情况要考虑,可是,这里对于这个问题的讨论终究难以割舍的篇幅。采用上述哲学史观的著者(指村濑一译者)感到在此需要特别加以答辩的,是以下二个疑问:即第一,承认哲学史上唯物主义与唯心主义的基本对抗,不是与剥夺哲学作为从哲学上追求“唯一真理”之科学的资格相联系吗?第二,把理应富于种种个性特色,包含着各种矛盾、曲折的哲学史上的诸作品筛选,区分为唯物主义与唯心主义两大阵营,不是过于武断地在做粗暴的公式主义的割裂吗?对于这二个疑问,略陈己见如下。

首先谈我对第一个疑问的看法。哲学只要是一门学问,它就的确如黑格称所指出的,应该是“真理的客观性的学问”,是“真理的必然性的学问”。^① 所以,若把哲学的历史作为整体来看的话,可以说它是“从比较单纯的直接的、贫弱的东西向比较复杂的、被媒介了的、丰富的东西,即必然经过各个阶段又向前发展的真理的实现过程。于是,与此同时,若剥去其中登场的诸体系之特殊的偶然性的外衣的话,那么它不是如逻辑范畴的必然发

① 关于黑格尔的引文,依据武市健人译《哲学史》序论。以下同。

展系列以纯粹的形式被暴露那样的。因此在那里不是只以诸体系的秩序整然的时间继起顺序为问题那样的单一的进行过程。从继时性及共时性这两个方面来观察哲学史的话,那么,在其各个阶段时代精神的“最高升华”不是唯一盛开的花朵,与时代课题相呼应的哲学的重要问题,譬如把“无”是看作超越的主宰者,还是单纯看作是自然的问题;是肯定“天道”与“人道”的相关关系,还是承认“人道”独立于“天道”的问题,如何解释人“性”?它是善还是恶,抑或是无善无恶的问题;是以“理”一元论解释世界,还是以“理”“气”二元论解释世界,抑或是以“气”一元论解释世界的问题,等等围绕着这些问题展开的深刻斗争在反复进行着,并且某一阶段中共时性的斗争促进了向下一阶段继时性的的发展。从规定思维的逻辑发展即真理的阶段产生这一观点来看,这种斗争可以被忽视不问,这并非是不值一提的偶然的事情。因为相互斗争的哲学诸见解不单是由各个哲学家、思想家的主观倾向所决定,而且是以决定他们主观倾向的必要现实条件=历史的社会条件为基础而产生的。处于这种斗争背后的不外是在一定的历史、社会条件下,人们一诸阶级,诸社会集团一对于在生活实践上的纠葛,时代所包含的诸问题,诸课题的解决方向上实践立场的对立。其中的某些见解是与历史的向上的,发展的因素相结合的,另外一些见解则是与其凋落的,反动的因素相结合的,某些见解反映了广大民众关于人的要求,另一些见解则以少数统治阶级的利益为基础;某些见解对推进客观地认识现实这一方面给予支援,相反,另一些见解却具有在某些场合以某种方式对该方向起阻碍作用的功能;某些见解是以向前看的态度为解决各种现实问题而建构的,另外一些见解则隐蔽现实中存在的问题以及其中所包含的矛盾,美化既存的现状。从这些相互对立的诸见解的各种立场出发,最终可以集约为二个范畴组织(把哲学把握为一般范畴组织的是户坂润(1900—1945)的

功绩),这不外是贯穿于迄今哲学史的相互根本对立的唯物主义及唯心主义这二种世界观(关于双方的性质,参阅后述)。只要产生这种对立的历史和社会条件不消灭,从而只要人类史被展开以及哲学被作为实现人类共同理想的万人共同事业的一环来展开的现实条件尚未形成的话,这两种世界观的基本对立就绝不能消灭。那么,把这种对立作为事实承认的时候,怎么样解释哲学史中客观真理即哲学真理的形成这个问题呢?对此可作如下回答。即任何世界观,只要它是从必需的生活实践基础上产生的话,它就不是单纯虚妄的幻影,而是具有确实存在理由的历史产物。可是,若从成为学术对抗焦点的真理的真理这一观点来看的话,把相互矛盾的二种见解同时作为平等的真理加以肯定是毫无道理的。一方是真理,另一方必然是谬误。所以,在两种世界观的基本对立下,哲学真理本身只能解释为与历史的向上发展的契机相结合,在历史的社会条件制约下,多少都以开发人的“类本质”为目的,通过探明实在的真相,力图以向前的态度解决各种现实问题,并从这一侧面出发,一面为获得认识世界的诸范畴及提高其组织力,另一方面为提高对起阻碍作用而构筑的虚构体系的批判力而逐渐形成的。与此相关联,必须指出哲学史学的真理的二重性的问题。一个是通过弄清楚哲学史的产物而获得的哲学史学固有的真理。研究对象即使是虚伪的体系,它的历史成因,理论性质,现实功能等若被客观把握的话,那它无疑是哲学史学的真理。另一个是在哲学史各个发展(通过其中的种种抗争,纠葛和曲折)阶段中形成的哲学真理。特别是从遗产继承这一观点来看,根据哲学史乃至丰富它的哲学著作的内容,具体的考察这种真理的形成是当今哲学史学的一个重要使命。

下面回答第二个疑问:在有的哲学史研究中,对哲学基本性质采纳一定的原则性见解时常被批判为尤如盖图章一样是一种武断的公式主义的结论,如果是这样的话,那么这种批判本身应

该说就是极其公式主义的、武断的。因为除非单纯的资料整理和训诂考证,否则,不以任何原则性见解为前提的哲学史研究就根本没有必要。这种非难在下述几种情况下是妥当的。即(1)在哲学史研究中被采用的原则性见解不是立足于充分的论据上,经不起历史的验证。(2)一般说来,它即使是被公式化的正确见解,对仅能满足于复杂研究对象的判断标准在内容上也不加以省察。(3)在研究过程中,对原则性见解的内容加以检讨,反省,对之加以适当的修正与进一步的锤炼,这种灵活态度在研究主体中反而未被维持。(4)对研究对象的丰富内容、微妙的曲折、其意义与作用不加充分的考察与分析,就根据研究主体事先抱有的观点或价值观点所能及到的表象,强行判定其性质,予以评价,加以分类等等。从把迄今哲学史把握为唯物主义与唯心主义的斗争史这一观点出发的研究,假如忽略下述要点的话,结果也会招致被批评为公式主义的做法,即第一,既然唯物主义及唯心主义本身的性质(它是本体论性质的,还是认识论性质的,抑或只是从历史形成的实践这一视点来看才形成两者的分歧等等),在当今哲学界仍然成为争论的焦点,那就必须在实际的研究过程中,通过对哲学史上各种哲学著作的吟味,重新省视和检讨当初被设定的关于唯物主义和唯心主义的判断标准本身。在这一点上,最需排拆的是固执于被贬低,被简化了的自己的判断标准,依之筛选并区分对象的机械主义的处理方法,以及根据对被贬低、被简化了的自己的价值观点的接近程度,去评价对象的评分主义处理方法。例如在自称“马克思主义”的阵营中,依据“尊法反儒”还是“尊儒反法”来区分唯物主义与唯心主义的“文化大革命”时期中国哲学史学,在反马克思主义的阵营中,把罗素哲学、实证主义、辩证唯物主义等与自己看法不同的诸倾向的学说总