

吕大吉著

洛克
物性理论研究



BS61.24

54932

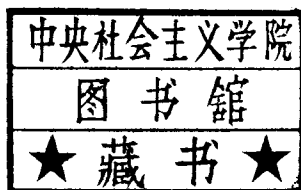
0282 107

洛克物性理论研究

吕大吉著



200021190



中国社会科学出版社

洛克物性理论研究

吕大吉著

*

中国社会科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

六〇三印刷厂排版

太阳宫印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 $5\frac{1}{4}$ 印张 106千字

1982年2月第1版 1982年2月第1次印刷

印数：1—7,700册

统一书号：2190·042 定价：0.50元

一 从古代希腊的素朴唯物主义 到洛克的两种性质学说

① 把以洛克的物性理论为代表的十七世纪机械唯物主义的
自然观与古代的素朴唯物主义对立起来，是对西方哲学史的曲解。

② 从古希腊米利都学派的自然哲学到原子唯物主义的
世界观的发展过程中，贯串着一条“以量来说明质”的思想线
索。

③ 中世纪经院哲学的“隐秘性质说”。此说实质上是“以
质来说明质”，反对“以量来说明质”的唯物主义自然观。

④ 以伽里略、波义耳、牛顿为代表的近代自然科学和以
笛卡尔、伽桑狄、霍布斯为代表的机械唯物主义哲学，继承和
发展古代的原子唯物主义世界观，在以机械力学为中心的自
然科学的基础上，用物质微粒的空间排列、数量组合和运动形
式来说明自然事物的一切外部特性，否定“隐秘性质说”，恢复
“以量来说明质”的思想路线。

⑤ 洛克总结了从古代唯物主义到十七世纪机械唯物主
义哲学和自然科学的自然观，提出了两种性质学说。

⑥ 两种性质学说的基本内容。第一性质是物体固有的性质，第二性质依赖于第一性质；第一性质与它在人心中产生的观念是相似的，第二性质则与它所产生的观念不相似。

二 “第二性质”的真义和批判者们的误解

① 所谓洛克否认第二性质的客观存在的说法，是哲学史上一大误解。从理论和事实上证明洛克没有、也不可能否认第二性质的客观存在。

② 洛克第二性质的真义不是色、声、香、味的感觉，而是物体中引起这些感觉的能力。

③ 驳所谓洛克取消了第二性质的独立性。

④ 驳所谓洛克认为“第二性质不是物体本身存在的东西”。

⑤ 驳所谓第二性感觉与客观能力只是“因果关系”、没有“内容上的一致性”。

三 自然科学的裁判

① 近代自然科学证明了洛克第二性质学说的真正思想。

② 如果颜色、声音直接就等同于电磁波、空气波本身的客观形态的话，那末人类就可以用天然感官直接感知电磁波、空气波之类，全部自然科学对于声、光、电、磁的研究，就是多此一举了。

③ 在电磁波中色与非色、在空气波中声与非声、在化学物质中味与非味的区别，只有相应于主体的感觉才有意义。

色、声、味感觉的形成依赖于人类在自然选择中形成的生理构造。对电磁波、空气波可感部分的选择,根源在于它们使人类最便于感受那些对生活实践最有意义的信息。

④ 从同一对象在不同的感觉主体中的不同反映,证明色、声、味等依赖于不同主体的生理构造。

⑤ 近代自然科学对形成色、声之类感觉的生理构造的探索。托玛斯·扬和黑尔姆霍兹的“视觉三原说”。近年来视觉分子生理学对视觉三原说提供的新证据。黑林的“拮抗说”及其与视觉三原说的辩证统一。

⑥ 自然科学的结论,证明了两百年前的洛克的物性理论,而不利于洛克学说的现代批判家。

四 自然界的本来面貌及其他

① 唯物主义世界观的特点就是按自然界的本来面貌去说明自然界。古代唯物主义、机械唯物主义、辩证唯物主义一贯把色、声、味等排除于自然界本来面貌之外。

② 古代的原子唯物主义认为自然界的本来面目是无色、无声、无味的。

③ 十七世纪的机械唯物主义和十八世纪法国唯物主义也认为自然界的本来面目是无色、无声、无味的。

④ 马克思把那种视颜色为物的客观特性的观点比作“拜物教”的宗教幻想;恩格斯肯定颜色依赖于感官构造。

⑤ 所谓“取消色、声、香、味的客观存在,就等于取消自然界的质的多样性”的说法,实质上是把人的主观感觉当作物的客观性质,与贝克莱哲学、马赫主义异曲同工。

⑥ “质”的含义。从物与人的关系去规定“质”的局限性。“质”与“关系”的辩证法。从辩证唯物主义看“质的多样性”。

⑦ “质”的内在根据。洛克对此问题的回答。

⑧ 为什么不能说机械唯物主义等于形而上学？机械力学是科学，其中有辩证法；机械运动是一切更高级运动的基础，它的规律具有一定的普遍意义；十七、十八世纪自然科学的大发展，证明它的理论基础——机械唯物主义自然观必然包含辩证法，不可能是纯粹的形而上学。

⑨ 以洛克两种性质学说为代表的机械唯物主义自然观中的辩证法因素，其具体内容主要是用物质的量的变化来说明质的差异。

⑩ 洛克物性理论中的形而上学成分：机械论找不到运动的源泉；把物质微粒看成不变的、最终的实体；只看到量可以转变为质，不知道质也可以转变为量。

五 “反映”是主体与客体的辩证统一

① 洛克的第二性质学说揭示的科学事实，给哲学带来了复杂的问题。辩证唯物主义的任务是要对之作出科学的解释，驳斥唯心主义和不可知主义的歪曲。

② 贝克莱哲学不是继承和发展了洛克第二性质学说的“主观唯心主义”，而是把洛克的唯物主义歪曲为主观唯心主义。两种歪曲手法：一是把洛克的第二性质与色、声、香、味混为一谈，从而把客观的属性说成是主观的感觉；二是利用物体在知觉映象中诸种属性的统一性，证明第一性质应与色、声、

香、味一起存在于人心之中。

③ 康德和蔑勒等不可知主义对第二性质学说的歪曲和利用。感觉所及不是感觉自身，而是被感觉的客观对象。感觉是外物特性的反映，而不单是主体自身特性的表现。

④ “反映”的辩证实质。黑格尔的启发。反映是主体与客体的辩证统一、内因与外因的辩证统一。主观感觉与客观对象既有统一性，又有对立性。

⑤ 驳庸俗的反映论。感官不是照像机，感觉不是对象形态的简单再现；庸俗反映论违背科学事实；在理论上只见统一，不见对立，是一种形而上学。

⑥ 不可知主义把主体与客体的对立性绝对化，不承认二者的统一性。康德反对把因果范畴用于自在之物不能自圆其说。由于因果关系在内容上的一致性，保证我们可以通过感觉认识自在之物。

⑦ 拉美特里和霍尔巴赫的“半不可知主义”。普列汉诺夫把复杂问题简单化了。

⑧ 单纯的感觉不能认识自在之物的本性，但感性认识可以上升到理性认识，超出感性表象的局限而认识物的本质。自然科学已经超出色、声感觉而认识了感性不能认识的电磁波和空气波，从而认识了自在之物的真相和本性，驳倒了不可知主义。

六 关于列宁的有关论述

① 围绕评价洛克学说的争论，说明有必要对列宁的有关论述作认真深入的、而不是断章取义的研讨。

② 列宁全部论述的中心是反映论。

③ 列宁认为色、声、味等感觉的对象是物质的运动，而不是色、声、味等的本身。

④ 列宁认为感觉是外物与我们身体交互作用的结果，是主观与客观的辩证统一。

⑤ 列宁认为感觉是外间世界的反映，通过感觉可以正确认识世界。

⑥ 列宁关于“相似”说的真义，不是形态上的相似，而是内容上的一致。列宁对符号论的批判，并不在于黑尔姆霍兹否认感觉与对象在形态上的相似性，而是因为他进一步否认内容上的一致性。

前 言

约翰·洛克(1632—1704)在欧洲哲学史上是一位非常重要的哲学家,恩格斯把他誉之为英国哲学的“巨匠”。^①他集历史上的经验主义认识论之大成,第一个对知识起源于经验的原理作了系统的论证,他是十七世纪唯物主义经验派哲学的主要代表。

洛克的经验主义认识论是以他的唯物主义自然观和世界观为理论基础的。洛克的唯物主义自然观集中体现为他关于物性的理论,即第一性质和第二性质的学说。这个学说,在洛克的整个哲学体系中占有十分重要的地位。

在哲学和科学的历史上,关于物性的理论,也就是关于自然界各种物体的外部属性及其内在本质的研究,一直是一个非常重要的问题。古代罗马的唯物主义哲学家卢克莱修就把他总结和综合原子唯物主义世界观的伟大著作叫做“物性论”。事实上,从德谟克里特、伊壁鸠鲁到卢克莱修的原子唯物主义世界观的中心内容,就是一整套关于自然物体的性质

① 恩格斯在《英国状况·英国宪法》中写道:“在哲学方面,英国至少能举出两位巨匠——培根和洛克。”(《马克思恩格斯全集》第1卷,第679页)

及其内在根据的物性理论。这并不是古代原子唯物主义所特有的情况。在马克思哲学以前，从古代希腊罗马的素朴唯物主义到近代的机械唯物主义，他们说明自然界的理论，他们的自然观，实质上也是企图对自然界的各种物体的物质特性作出统一说明的“物性论”。不同的物性理论代表了各派哲学的自然观和世界观。

对物性的研究，更是自然科学所要研究的中心所在。自从自然科学诞生以来，它的主要任务，实际上就是研究自然界中各种物体的性能（机械的、物理的、化学的、生物学的等等）的特殊性，探索这一切特性的内在的本质和根据。这种情况，对于自然科学说来，并没有变成历史上的陈迹，现代自然科学的任务，似乎仍是如此。

关于物性的理论和研究，把唯物主义哲学和自然科学紧紧地联结在一起。在古代，自然科学和唯物主义哲学的物性理论溶为一体、分不开家。降自近代，自然科学逐渐从哲学中分化出来，独立发展为各门具体科学。科学史的事实告诉我们，十七世纪以来的各门具体科学的长足发展之所以可能，除了社会的、经济上的原因以外，也与唯物主义哲学的自然观或世界观的指导是分不开的。十七世纪的机械唯物主义关于物性的理论，为各门具体科学的研究活动提供了认识论和方法论的原则和基础，对近代自然科学的大发展作出了自己的贡献。当然，我们也应当看到，古代原子唯物主义和近代机械唯物主义的以物性理论为代表的自然观也有它的局限性，随着自然科学的进一步发展，这种局限性也越来越明显。我们的哲学和哲学史的研究，应该重视这个问题，对哲学史上的物性

理论作一番深入具体的研究,总结它们的经验教训,作为发展我们的哲学研究的历史借鉴。

在西方哲学史上,唯物主义哲学家所提出的物性理论中,以约翰·洛克关于第一性质和第二性质的学说最有代表性,对以后的哲学和自然科学的发展所起的作用和影响也最大。洛克关于第一性质和第二性质的物性理论,继承和发展了古代原子唯物主义的哲学路线,总结了十七世纪以伽里略、波义耳、牛顿为代表的自然科学和以笛卡尔、伽桑狄、霍布斯为代表的机械唯物主义哲学有关物性问题的学说,集中体现了从古代希腊的素朴唯物主义到十七世纪机械唯物主义的自然科学和世界观。深入研究和正确评价洛克的这一学说,在哲学和哲学史方面都具有重要的意义。

我国学术界对洛克的第一性质与第二性质的学说,一向比较注意。评论得最多,但误解也最大。洛克的物性理论,在我们的有关论著中,几乎从来没有享受到较好的待遇,得到应有的评价。我们的评论家们差不多异口同声地把这一学说看成是与辩证法针锋相对的“形而上学”,而且特别把洛克关于第二性质的论述挑出来,视为“主观唯心论”和“符号论”的样板,打成贝克莱哲学的理论源泉,给予了严厉的批判。“文化大革命”前,笔者曾就此问题发表过一些不同的意见,并与一些同志进行过一些讨论。以后,由于“文化大革命”运动,讨论没有继续进行下去。“文化大革命”期间和以后,直到最近,我国出版和发行的有关西方哲学史的专著、哲学辞典以及大学编写的哲学和哲学史的讲义,凡是谈到洛克的两种性质学说,几乎总是采取批判和否定的态度。看起来,这种评价,

似乎已经被视为“正统”和“定论”而被普遍承认。尽管事已如此，但是我仍要说，这种普遍承认的“正统”和“定论”的可靠性，是大可怀疑的。

“文化大革命”前围绕这个问题的初步讨论所涉及的问题，远远超出了对洛克这一学说进行评价的范围，而是牵涉到哲学和哲学史的一系列带根本性的重大问题。我认为，如果不能正确理解这些问题，要想写好西方哲学史是有困难的，甚至要想对辩证唯物主义哲学的世界观和认识论的一些根本原理有正确的理解，也是有困难的。正是因为那些现今仍被视为“定论”的观点，于理于事都并不正确，已经使我们的哲学和哲学史在若干重大问题上偏离了真理的要求，受到了相当的危害。这不是危言耸听。正如我在前面提到的那样，洛克的物性理论是对古代素朴唯物主义的继承和发展，是十七世纪机械唯物主义自然观的集中体现，而且在洛克之后，又为后来的唯物主义所继承，因此，它实际上是整个唯物主义哲学传统一以贯之的路线（关于这个论点，本文将要进行具体的讨论）。如果我这个说法确实符合于西方哲学史的本来面貌的话，那末，对这个学说的评价，就不单纯是洛克一个人的问题，而是对整个唯物主义自然观进行评价的大问题。那些“定论”所强加给洛克头上的罪状和帽子，同样也可以戴在其他唯物主义大师的头上。对于西方哲学史这门科学说来，应该承认，这不是一件无足轻重的小事。

围绕评价洛克的两种性质学说的争论，涉及辩证唯物主义的世界观和认识论的基本原理，意义更为重要。这是因为，在洛克看来，物体的第二性质与它们在人的感官中产生的色、

声、味之类的观念完全不相似，色、声、味等是我们心中的感觉，而不是物中的客观属性。对这一学说的评价，就直接涉及如何理解世界的本来面貌、如何理解反映论、如何区别辩证唯物主义与主观唯心主义和不可知论等一系列重大哲学问题。事实上，这些问题，在“文化大革命”前的讨论中，已经提了出来，成了争论的重点。这些都是事关哲学基本问题的大是大非问题。为了正确理解辩证唯物主义的世界观和认识论，我们必须通过正常的学术讨论把这个问题搞清楚。

基于上述认识，笔者打算对洛克的物性理论作一番考察。我们的考察将不限于对洛克作出历史的叙述和评价，而主要是想就“文化大革命”前的讨论中所涉及的有关哲学和哲学史的一系列重大理论问题，发表一些个人的见解。由于所要考察的问题，意义非常重要，范围非常广泛，性质非常复杂，我的个人见解当然难免不犯错误。我是本着“追求真理、修正错误”的精神，发表我的意见的。真理愈辩愈明。即使我的意见完全错了，但如果能引起学术界的注意和兴趣，大家一起来清除错误的意见，达到真理的认识，把我们的哲学和哲学史的研究推进一步，这就达到了我从事这番探索的真正目的。

目 次

内容提要

前 言

- 一 从古代希腊的素朴唯物主义到
洛克的两种性质学说1
- 二 “第二性质”的真义和批判者们的误解38
- 三 自然科学的裁判59
- 四 自然界的本来面貌及其他76
- 五 “反映”是主体与客体的辩证统一113
- 六 关于列宁的有关论述136

从古代希腊的素朴唯物主义 到洛克的两种性质学说

在评述洛克的第一性质与第二性质学说之前，笔者打算对这个学说的历史渊源作一番比较具体的探索。要想对某种理论或某种学说作出正确的评价，首先必须对这种理论或学说的本来面貌有一个正确的了解。为了达到这个目的，对其来龙去脉进行一番历史的考察常常是非常必要的。如果评论者对所评对象的历史作了错误的了解，那末，这种历史的考察就尤其必要了。

我国哲学史界对洛克第一性质与第二性质学说的评价，就出现了这种“尤其必要”的情况。有些同志把洛克这一学说斥为形而上学的世界观。为了证明自己的论点，他们诉诸于思想发展的历史辩证法。他们说，古代希腊罗马时期的唯物主义哲学，是一种自发的辩证法和素朴的唯物论，由于它的自发性和素朴性，必然要在发展中走向自己的反面，被形而上学世界观所否定和代替。十七、十八世纪的机械唯物主义哲学就是作为“否定”古代的自发辩证法的对立面而产生的，因而它必然是一种形而上学的世界观。洛克的两种性质学说实质上是十七世纪机械唯物主义世界观的概括和综合，所以，它

就是形而上学世界观的集中体现。

提出这种论点的同志还把自己的论点与恩格斯联系起来，似乎这种说法直接导源于恩格斯的有关论断。尽管这个说法不无一定的根据，但是，恩格斯并没有把近代的机械唯物主义和形而上学唯物主义等同起来，也没有把它当成辩证法的对立面。恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》一书中，确曾对古希腊朴素唯物主义和近代唯物主义在思维方法上的特点及其差异，作过对比性的研究。他的结论是：古希腊哲学一般从世界的总的画面去把握事物，而近代唯物主义则“把自然界分解为各个部分”；古希腊哲学认为一切事物都处在运动变化、产生和消灭之中，而近代唯物主义则把事物看成是静止的、永恒不变的东西。在《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书中，恩格斯又一次指出，近代机械唯物主义有两大缺陷：第一是机械性，即“仅仅运用力学的尺度来衡量化学过程和有机过程”；第二是非历史观点，即“它不能把世界理解为一种过程，理解为一种处在不断的历史发展中的物质”。^①从这些论断可以看到，恩格斯认为近代机械唯物主义世界观中存在着形而上学的缺陷。

恩格斯的上述著作中还有这样一些论断：

“而近代哲学虽然也有辩证法的卓越代表（例如笛卡尔和斯宾诺莎），却日益陷入（特别是由于英国的影响）所谓形而上学的思维方式；十八世纪的法国人也几乎全都为这种思维方式所支配，至少在他们的专门哲学的著作

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第224页。