

实践观 与马克思主义哲学

吴德希等著

当代中国出版社

内蒙古自治区哲学社会科学
“八五”规划课题研究项目

实践观 与马克思主义哲学

吴德希等著

当代中国出版社

(京)新登字 183 号

责任编辑 默明哲

封面设计 吴思坤

实践观与马克思主义哲学

吴德希等著

当代中国出版社出版发行(北京鼓楼西大街甲 158 号)

电话:441531—232 邮政编码:100720

新华书店 经销

中国农科院草原所印刷厂印刷

850×1168 毫米大 32 开本 4 印张 插页 90 千字

1993 年 12 月第 1 版 1993 年 12 月第 1 次印刷

印数:2000 册

ISBN7—80092—222—7/B·4

定价:5.50 元

序 言

实践问题，是当代中国哲学研究的一个热点。最早是由1978年真理标准的讨论引发的。实践是检验真理的唯一标准，这本来是马克思主义哲学的一条基本原理，之所以会引起热烈讨论，不是这一原理本身有什么改变，而是政治斗争的需要。当时虽然“四人帮”已粉碎，“文化革命”已结束，但“左”的影响仍然严重存在。要拨乱反正，实行改革、开放，建设有中国特色的社会主义，就必须首先批判“两个凡是”的教条主义，破除迷信，解放思想，重新确立党的思想路线，坚持实事求是，一切从实际出发，理论联系实际，以实践为检验真理的标准。历史证明，这场并非纯哲学的讨论其社会效果是极好的，意义深远，确实起到了为建设中国特色的社会主义作思想准备的作用。同时，它对哲学本身来说也起到了解放思想的作用。

之后，随着对包括“文化革命”在内的建国以来的历史经验的总结和反思；随着社会主义建设特别是社会主义改革事业的发展，一系列新经验、新情况、新问题的出现；随着对外开放，国际哲学思潮的输入和影响，诸如，西方人本主义、科学主义、实用主义以及所谓“西方马克思主义”等等，哲学界对一系列重大问题展开了研讨。如：人道主义和异化问题；哲学的对象和体系问题；人的主体性问题；世界观、历史观、认识论、价值

观及其相互关系问题，等等。这些问题都和对实践的理解有关联。这样，马克思主义哲学的实践观开始成为一些哲学家关注和研究的重要课题，成为一个热点。据我所知，所有参加讨论的人都一致认为，建立科学的实践观是马克思主义创始人之所以能够克服旧哲学的根本缺陷而对哲学实行革命变革的一项伟大贡献。都承认劳动、实践是人的本质属性；都主张人类实践的总和是科学历史观和认识论的基础。随着讨论的展开和深入，已取得了很多高质量的积极成果，同时，很自然地也出现了不同观点的分歧。其中一个焦点就是如何正确认识实践在马克思主义哲学中的地位和作用。一些学者接受并宣传来自“西方马克思主义”的观点，认为马克思的哲学是一种“实践哲学”，而列宁在哲学上是背离了马克思，倒退到旧的机械的直观的唯物主义。因此，应该用实践唯物主义来取代辩证唯物主义，重新建构马克思主义哲学体系。有的则明确主张用实践来取代物质范畴在马克思主义哲学中的地位，主张所谓“实践一元论”、“实践本体论”，批判“物质本体论”、“物质一元论”，说什么世界的真正统一性在于人的实践而不是什么物质性，等等。对此，大多数学者是表示怀疑和反对的。这就引起了争论。有关情况有兴趣的读者可以参阅拙著：《不要用葛兰西曲解马克思》（《光明日报》，1989年10月14日）、《唯物论和实践本体论》（《北京大学学报》1989年第1期），这里不多叙述。

需要说明的是，这场哲学争论至今仍在继续。矛盾

是事物发展的动力，也是哲学发展的动力。围绕着实践观问题展开的哲学争论对于启发人们的思想，对于在新的历史条件下坚持和发展马克思主义哲学是起了推动作用的。可以相信，只要哲学家们都坚持实事求是的思想路线和百家争鸣的方针，都力求完整地、正确地去把握马克思主义哲学的精华，那末，真理肯定会愈辩愈明，迟早会取得共识。

吴德希同志多年来从事马克思主义哲学教学和研究工作，很有造诣，在兄弟民族学者中是比较突出的。近年来他承担了内蒙古自治区“八五”社会科学研究重点课题，撰就了《实践观与马克思主义哲学》一书。作者从历史和理论的统一上，详细论述了马克思创立科学实践观的历史以及实践范畴在马克思主义哲学形成和发展中的地位和作用，作者还结合当前有关哲学对象和体系问题的讨论发表了自己独立的见解，批判了“实践本体论”的错误。读了使人很受启发。全书逻辑严密，行文流畅，具有一定的学术价值，值得向同行们推荐。我是衷心希望和支持有关实践观的研讨能进一步展开的，这是学术繁荣的条件。故德希同志约我写序，便欣然同意。

陈志尚

于北京大学畅春园

一九九三年十一月二十五日

前 言

在前言中我们主要说明两个问题,即本课题研究的目的和意义。

我们认为,长期流行的关于马克思主义哲学的传统体系存在着严重的缺陷,与马克思创立的原生体系的距离相当大,难以充分体现马克思主义哲学的本质特征和基本功能,也不能充分体现时代精神及其变化和发展。因此,很有必要重新开展深入的研究。对现行传统体系进行一番改造,以便更好地体现马克思主义哲学的基本精神,更好地体现时代精神,充分发挥其指导实践的功能和作用。

哲学绝不仅仅是关于世界本身的理论,也不仅仅是关于人本身的理论。哲学应当是关于人与世界之总体关系的理论。对世界的认识,对人的认识,只有在人与世界的关系中才能得到真正的解决。

人与世界的关系包括很多方面,概括起来,主要有三个方面:认知关系、价值关系和实践关系(改造关系)。这样,哲学理论也就应当包括认知观、价值观、实践观三大组成部分。

马克思以前的哲学,着重研究和展开了人对世界的认知关系,同时也谈到一些人与世界的价值关系,但基本上忽略了人对世界的实践关系。本体化、认识论、辩证法等均属认知关系,系统的价值观的理论尚未形成,更谈不上实践观的理论体系了。

以往关于马克思主义哲学的绝大多数系统论著,包括哲学

教科书,主要讲的也是人对世界的认知关系。人们常讲的关于世界观的理论,关于自然观、历史观、认识论、辩证法的理论,总的来说,都没有超出认知关系的范围。这样一来,马克思主义哲学应当包括的三大组成部分就少了两部分,而且,所缺少的两部分,特别是关于实践观的理论,从某种意义上说是更为重要的内容。我们认为,这是以往有关论著的主要缺陷之一。

主要缺陷之二是,在认知观部分中,没有充分阐明和论证科学实践观对认知观理论的基础地位和决定意义。只是在认识论部分论述的比较多,但在世界观的总论部分,在自然观、历史观等部分中,实践观的基础地位和决定意义,则基本上被忽视了。

第三个主要缺陷是,几乎没有或很少涉及认知观与价值观、价值观与实践观的关系,少数论著虽有涉及,但讲的很不充分。

在这种情况下,马克思主义哲学的基本内容,它的整个体系的构成,各个组成部分的关系,它的本质特征和基本功能等等,就很难得到完整的、充分的论证和体现。

传统体系之所以存在这些缺陷,主要是因为对马克思创立的原生体系及其内在机制重视不够,研究不够。换句话说,没有认真研究和充分认识马克思所实现的哲学变革的实质。

其实,马克思在人类哲学史上所实现的根本变革就在于他彻底完成了人与世界关系上的认知观、价值观、实践观的科学统一,从而创立了三位一体的彻底科学的哲学理论体系,而完成这种统一的关键在于科学实践观的形成。马克思主义哲学的原生体系,其实就是在《德意志意识形态》中基本上形成的唯物史观(认知观中首先创立的部分)、价值观、实践观以及三者有机结合的理论体系。马克思对社会实践的深入考察和科学认识,可以说是这一理论体系得以形成的根本的内在因素。

本课题的研究,只希望达到这样一个有限的目的:进一步考察马克思科学实践观的形成在唯物史观创立中的基础地位和决定作用。当然,在论述过程中,不可避免地要涉及到价值观问题,但重点在于弄清实践观与认知观(特别是唯物史观)的关系,阐明科学实践观在马克思主义哲学世界观理论中所具有的地位和作用。本课题的研究,把实践观与唯物史观的关系作为主要内容,这是因为科学实践观和唯物史观在马克思主义哲学全部理论体系中均具有首创性、独创性和突出的代表性。弄清二者的关系,对于认识和把握科学实践观在马克思主义哲学整个体系中的重要地位和作用,具有关键性的意义。

先进的世界观理论的创立,从直接意义上说,是对人类以往思想认识成果的总结和概括,因为它必须首先从已有的思想材料出发。但从更深层次来看,它根源于物质的经济的事实。而后者对先进理论的决定作用,必须而且只有通过实践才能发生并体现出来。也就是说,只有在实践基础上并通过实践,物质的经济的事实才能与先进理论创立者的思想相沟通,才能上升为理论形态。所以,理论归根到底是实践的产物,是实践经验的升华。为了搞清马克思世界观理论创立的根本原因和内在机制,必须深入探讨科学实践观的形成对唯物史观创立的作用。

众所周知,唯物史观是关于社会总体的本质和发展规律的理论。唯物史观不是任何阶级都能创造出来的,只有在实践上能够彻底改造私有制社会的社会力量才能创造出这样的理论。这种社会力量就是无产阶级。但是,这种理论又不能从无产阶级的实践斗争中自发地产生出来,无产阶级只有通过它的思想代表才能把这种理论创造出来。当然,无产阶级的思想代表也不能凭空随意地创造新理论,他们必须亲自参加无产阶级的实践斗争,

必须进行系统深入的研究,充分认识无产阶级斗争实践的本质和意义,才能作出科学的理论概括。这样一来,唯物史观的形成,在其创始人那里,就表现为对无产阶级斗争实践的认识同对社会总体基本要素之间相互关系的认识这两个认识系列之间关系的正确把握。科学实践观对唯物史观创立的决定意义,正是马克思从深入研究这两个认识系列的关系中提炼和概括出来的。

深入系统地考察实践观的形成与唯物史观的创立二者之间的关系,具有重要的理论意义和现实意义。

首先,有助于我们正确认识马克思主义哲学世界观(认知观)理论的原生体系,有助于深刻理解和把握马克思主义哲学的整个体系和各组成部分的相互关系,有助于马克思主义哲学及其历史研究的深化。

马克思主义哲学产生以来,出现过许多理论体系,诸如:以主客体的关系为主线的体系,以实践为本体的实践一元论体系,以人为核心的人本主义体系,还有在社会主义国家(包括前苏联和东欧各国)广泛流行的哲学教科书体系。诚如高齐云教授所讲的,所有这些体系,都是后人依据他们各自的独特理解建构起来的,都不是马克思主义哲学的原生体系,而是次生体系、再次生体系。这些体系的建构中,主观随意的成份较多,忽视和曲解了马克思创立其哲学时思想变化发展的基本事实和基本线索,尤其缺乏对马克思实践观及其重要作用的全面理解和正确阐述。因而自然不可能准确反映马克思主义哲学的原生体系。可是,如果不弄清原生体系,对它以后的变化发展也无法取得科学认识,因而也不可能建构起合理的现代理论体系。

所谓马克思主义哲学的原生体系,仅就世界观理论而言,显然就是由马克思初创的唯物史观的理论体系。因为在马克思主

义哲学世界观理论各组成部分中,唯物史观是首先形成的,并且是作为彻底解决哲学基本问题的世界观理论首先创立的。这是毋庸置疑的基本事实。可是对这一事实,许多有关论著并没有给予足够的重视,有的甚至不承认这一事实,因而对唯物史观与马克思主义哲学世界观理论其它组成部分在产生方面未作适当区分,结果有意无意地造成了似乎这些组成部分都同时产生的错觉。有些论著甚至还作出了辩证唯物主义产生在前,历史唯物主义形成于后,后者是前者在社会领域中推广的错误结论。

与马克思、恩格斯首创的唯物史观同时形成或略早形成的理论,还有实践观和价值观的理论,它们也是马克思主义哲学的原生体系或原生体系的组成部分。对于这两个部分,却很少有人给予足够的重视,即使是有所光顾,也主要是为了说明认知观的理论,而没有把它们当作马克思主义哲学中相对独立的组成部分来看待。这样,势必会造成对马克思主义哲学原生体系的片面的和错误的理解,因而,不可能全面正确地理解这一体系中各个组成部分的真实关系和内在的有机联系。

马克思主义哲学及其历史的研究,必须以准确无误的原生体系为依据,以对实践的本质和作用的科学认识为基础。弄清科学实践观的形成与唯物史观的关系显然有助于这一研究的深化。反之,如果我们离开准确无误的原生体系和科学的实践观,我们的研究工作就会背离马克思主义哲学及其历史发展的本来面目越走越远。

其次,深入研究科学实践观与唯物史观的关系,有助于从根本上,即从唯物史观产生的必然性方面批驳资产阶级学者对唯物史观及整个马克思主义哲学的攻击和否定,进一步回答他们借口时代变化向马克思主义哲学提出的挑战。

资产阶级学者和思想家们从来就没有停止过对马克思主义哲学的攻击，特别是对唯物史观的攻击。本世纪以来，尤其是第二次世界大战以后直到现在，这种攻击愈发猖獗。他们有的主张根本否定论，有的主张“过时论”、“失效论”和“补充修正论”。他们借以攻击的依据或理由，具体说来虽然名目很多，但归结起来，主要是一条，即断定唯物史观和整个马克思主义哲学不符合时代及其变化发展的要求。于是，马克思主义哲学与时代及其发展变化的关系问题，就成了我们必须深入探讨的重要课题，而且是不可回避的重大课题。

马克思主义哲学与时代的关系，本质上是与一定时代社会实践的关系。如果我们能够深入研究并搞清马克思主义哲学如何适应时代实践的要求而产生并随着实践的发展而发展，即弄清它产生和发展的历史必然性，我们就能够从根本上驳倒资产阶级学者的攻击和否定。其中，弄清唯物史观与科学实践观的关系尤为重要，因为只要这一理论的产生和发展有其客观的必要性和必然性，有其充分的实践依据，那么，它必将继续存在和发展下去，这是不以任何人、任何阶级的主观意志为转移的，因而任何否定它的企图都只能是徒劳的，不会得出什么真实的结果。只要对唯物史观的攻击和否定被彻底驳倒了，那么对马克思主义哲学其它组成部分及整个体系的攻击和否定，也就不难驳倒了。

最后，深入研究科学实践观与唯物史观的关系，有助于我们深入理解、掌握和自觉贯彻建设有中国特色社会主义的基本理论和党的基本路线。大家都知道，这一基本理论和基本路线是马克思主义基本原理与我国现阶段基本国情相结合的产物，与唯物史观和科学实践观的关系尤为密切。为什么我国社会处于社

会主义初级阶段,为什么必须以经济建设为中心,必须坚持改革开放和四项基本原则,为什么必须坚持社会主义市场经济的新体制等等,所有这些重大的理论问题和实践问题,只有从我国现阶段的基本国情与唯物史观的基本原理,与科学实践观的基本精神紧密结合中才能得到正确的理解和科学的说明。显然,对这些问题的正确认识和解决,一定会增强我们贯彻执行建设有中国特色社会主义的基本理论和基本路线的自觉性,从而加速我国社会主义现代化建设事业的胜利发展。随着我国建设实践的发展,马克思主义及其哲学也一定会出现在坚持中不断深化和飞跃的新局面。

目 录

序 言.....	(1)
前 言.....	(1)
第一章 唯物史观产生的时代条件 and 实践观形成的基本过程	(1)
一 唯物史观产生的时代条件.....	(1)
二 实践观形成的基本过程	(10)
第二章 马克思思想上的两个转变	(16)
一 马克思思想的黑格尔唯心主义阶段	(16)
二 马克思从唯心主义向唯物主义的转变	(23)
三 马克思从革命民主主义向共产主义的转变	(32)
第三章 马克思从费尔巴哈唯物主义向历史唯物主义的过渡	(41)
一 唯物史观在《1844 年经济学哲学手稿》中的萌芽表现	(41)
二 唯物史观在《神圣家族》中趋向成熟	(50)
第四章 唯物史观的创立及其理论体系的基本形成	(65)
一 《关于费尔巴哈的提纲》对唯物史观的概括论证	(65)

二	《德意志意识形态》对唯物史观理论体系的首次全面阐述	(75)
第五章	科学实践观与若干重要的哲学问题	(91)
一	关于哲学研究的对象、任务、性质和马克思主义哲学的体系问题	(91)
二	关于唯物史观的哲学性质和哲学基本问题的彻底解决	(96)
三	关于“实践本体论”的认识根源问题	(105)
后 记		(115)

第一章

唯物史观产生的时代条件 和实践观形成的基本过程

在马克思主义哲学理论体系的所有组成部分当中,唯物史观是首先创立的,它是马克思、恩格斯在人类思想史上具有独创性的最大理论成果。唯物史观产生于19世纪40年代,它是自由资本主义进入充分发展阶段的必然结果。它的产生有其客观的时代条件(包括时代根源)。其中,社会实践发展的程度是唯物史观得以产生的最基本的客观条件。而马克思对社会实践认识的不断深化,科学实践观的逐步形成,则是马克思能够创立唯物史观的最基本的内在因素和思想机制。唯物史观正是在主客观条件的结合中,在对实践深化认识的基础上形成的。在这一章中,我们一方面深入考察唯物史观得以产生的客观条件和外部因素,即以社会实践为核心内容的时代条件;另一方面,将概括地论述马克思创立唯物史观的内在因素和思想机制,即阐明科学实践观形成的基本过程。

一、唯物史观产生的时代条件

唯物史观的产生,有其客观的历史必然性。从17世纪40年代发生的英国资产阶级革命算起,自由资本主义经历了二百年的曲折发展过程,到19世纪30—40年代,开始进入了一个新的阶段,即进入比较充分发展的新时期。这时,西欧一些主要国家的社会矛盾和阶级关系,它们的经济、政治、思想等各个领域,

都发生了许多重大的新变化,形成了许多新的特点。这些新变化和新特点,一方面要求先进的社会历史观理论的产生,即对这种理论提出了迫切的时代需要;另一方面,为科学历史观理论的创立提供了必要的时代条件。

19世纪30—40年代,西欧各先进国家的资本主义经济出现了空前迅速的发展局面。于18世纪60年代开始的第一次工业革命,到19世纪30—40年代,在它的发源地英国已经基本上完成了,在法国、比利时、瑞士等国也迅速扩展开来。当时的德国远远落后于英法,但在莱茵区,即靠近法国的部分,受法国的影响,资本主义经济也有了较快的发展。在工业革命中,新的科学技术在生产上得到应用和推广,工厂制度比较广泛地建立起来,这就大大促进了生产力的发展。

工业革命和大工业的发展,一方面使生产的社会化程度显著提高,另一方面促进了资本主义生产方式和资产阶级统治的确立。这样一来,资本主义社会的基本矛盾,即生产的社会化同资本主义私人占有制之间的矛盾便突出和加剧了。从而明显地增强了它在整个社会生活中的基础地位和决定作用。而资本主义社会基本矛盾的形成和加剧,归根到底是以无产阶级物质生产劳动为基础的,因此,物质生产这一最基本的实践在社会生活中的地位和作用也同时得到提高和增强。

随着资本主义社会基本矛盾的加剧和资产阶级统治的确立,社会各阶级之间的关系,它们的地位和作用也发生了重大变化。资产阶级与封建主阶级的矛盾由原来的主要矛盾开始下降为次要矛盾,而无产阶级与资产阶级的矛盾则由原来的次要矛盾开始上升为主要矛盾。同时,资产阶级以反封建为主要内容的革命性也开始丧失,被镇压无产阶级反抗为主要内容的反