

戰後經濟學說

李正文著



生活·讀書·新知
三聯書店發行

政經 66

F09

15

戰後經濟學說

李正文著

生活·讀書·新知
三聯書店

334 · Q34 · 42K · P95 · \$2.10

版權所有 不准翻印



一九五〇年三月第一版

藝文書局印刷廠承印

上海造00001—10000冊

• 總 管 理 處 •

北 京 西 總 布 胡 同 二 十 九 號

• 各 地 分 店 •

北 京 王 府 井 上 海 南 京 路 瀋 陽 太 原 街 廣 州 漢 民 路

天 津 濟 南 西 安 長 沙 開 封

香 港 大 連 哈 爾 濱 重 慶 漢 口

目 錄

第一章 緒論

一 小引.....一

二 今日經濟學的任務.....二

三 今日經濟學的派別.....六

四 今日各派經濟學的共同點.....九

五 今昔經濟學的不同點.....一三

第二章 放任派經濟學說

一 放任派理論的本質.....一五

二 安德生.....一八

三	哈耶克	二一三
四	羅賓斯	三〇

第三章 凱恩斯經濟學說

一	觀點	三七
二	就業	四一
三	消費	四五
四	投資	五一
五	利息	五六
六	恐慌	六〇
七	計劃經濟	六四
第四章		
結語		
一	一種思想鬥爭形式——經濟學	六七
二	兩派經濟理論之實際運用	七二

第一章 緒論

一 小引

今日在中國以及全世界，資本主義經濟學者都在抖擻精神，拚命辯解他們所代表的經濟制度。在他們的辯解上，都認為美國是今日世界各國經濟制度中最理想的，或是最接近理想的。這，幫助了美國的擴張主義者向全世界進軍。在客觀上就是說，美國的經濟制度最好，各國要接受美國的『文明』，各國要接受美國的保護與管理，各國不要反對美國扶植德日帝國主義者的再起。

在今天，美國擴張主義者已經成為世界和平的威脅，已經成為各國民族獨立和主權完整的威脅，所以來批判一下歌頌美國經濟制度的各派資本主義經濟學說，並非無益的事情吧！要討論今日資本主義經濟學的一切問題，時間上篇幅上都不容許作這樣工程浩大的事

情，且在內容上也將有避重就輕之嫌。所以本書要討論的範圍，是第二次世界大戰前後，資本主義經濟學者對於充分就業所作的理論研究。充分就業問題，在今日的資本主義政治經濟學中，據有首要的地位，我們就從這一個問題上追究他們的真正目的。

即令單從充分就業這一問題講起，如不限定幾個經濟學家的說法來探討，結果還是幾十萬字也不能包括無餘的。所以我們根據『擒賊先擒王』的原則，把一般資本主義經濟學者所公認的幾個英美兩國著名資本主義經濟學『大師』搬出來談一談，也就可以瞭解今日各派資本主義經濟學所最流行的中心理論了。

由於今天對於最流行的幾種資本主義經濟學理論，尚沒有一個比較系統的，甚至嚴正的批判，所以中國有許多認真研究經濟學的人也對於凱恩斯（John Maynard Keynes）有很多幻想。同時，今日一般研究政治經濟學的青年們，由於資本主義經濟學者們，每人都標奇立異，自稱學派不同，以致眼花撩亂，就認為各個學派間只有異而無同，進而無法把握目前資本主義政治經濟學的中心問題。本書就是想解決這些問題的。

二 今日經濟學的任务

歐洲有一位偉人在以前曾經說過，第一次世界大戰（一九一四—一九一八），使許多國家的企業無法經常維持操業，而失業後備軍（就業者）時時刻刻都有補充爲失業常備軍（失業業者）的危險；在經濟欣欣向榮的階段，操業率已經日見低下，失業者就有千千萬萬，那末在經濟恐慌爆發時期，這種現象就會增加無比的困難。

上面的話，正確地指出了資本主義總危機時期的基本特徵。就是說，在目前資本主義社會裏，生產機構不能充分操業，生產工人無法充分就業。也就是說，今天的資本主義社會制度，已經衰頹到沒有能力充分利用現代業已發展的所有生產手段與勞動力了。

這種現代資本主義的不體面特徵，就是絕對擁護資本主義制度的人，也不能不深切的感覺到，就是最頑固的資本主義理論家，也不能不爲此而大加杞憂。他們清清楚楚地看到，經濟恐慌一爆發，失業羣衆就驟增到令人無法想像的天文數字，且這一失業現象迫使廣大人民走向飢餓與死亡。資本主義擁護者如馬爾薩斯（Thomas Robert Malthus 一七六六——一八三四）之流，對於失業這一現象並不同情，他們說這是人口過剩、自然淘汰。雖說是自然淘汰，但他們仍不放心，認爲失業對於資本主義社會制度是一個絕大威脅。他們認爲是一個威脅這一個想法，並沒有錯。因爲起碼可以說，不能充分利用勞動對象、勞動手段、勞動力這

額生產力，這就是資本主義制度本身的弱點和缺陷，同時這也幫助了革命思想的傳佈。對於資本主義社會的另一面威脅，就是在勞動人民面前，還存在着一個與自己社會制度不同的社會主義社會制度。在社會主義社會裏，不僅絕對沒有失業現象，而且政府還給與每一個人以勞動就業的權利。這便使資本主義社會裏的勞動人民，心嚮往之。

在一九二九年世界經濟恐慌爆發之前，資本主義相對穩定的時期，即在不能充分操業與不能充分就業比較緩和的時期，資本主義經濟學者流行着一種莫明其妙的所謂經濟理論，認為資本主義國家（特別是美國）的生產不斷集中與壟斷性企業不斷擴大這種現象，會使資本主義市場逐漸走向組織化，因為彼此間盲目競爭的企業數目逐漸減少，易於控制，這會使資本主義不再受經濟恐慌的威脅。『組織化了的資本主義』名詞，就是當時這一般人提出來的。最能代表『組織化了的資本主義』這一樂觀見解的，恐怕不能不首推美國著名經濟學家集體創作的『美國經濟的新變化』。這本書是以保守和頑固聞名世界的胡佛（Herbert Clark Hoover）領銜出版的。這本書認為資本主義已經到達最高組織化的程度，經濟恐慌的危險已經不復存在，而成爲歷史上的一個名詞了。這本書，字裏行間都對資本主義，尤其對美國存着『長期繁榮』或『永久穩定』的幻想。然而墨瀋未乾，就爆發了一九二九年的世界經濟大

恐慌。當時這批不相信再有經濟恐慌的庸俗經濟學者，還抖擻精神，大言不慚地說，這次經濟恐慌是偶然事件，不久就會烟消雲散，豁然開朗。但事實上，經濟恐慌不僅沒有適可而止，而且還繼續惡化，同時在規模、時間、程度上，都表示了空前無比的嚴重。這一無情的事實，澈底推翻了所謂『組織化資本主義』的理論，並迫使庸俗經濟家不再白日作夢似地說經濟恐慌早已成了歷史上的名詞了。

一九二九至一九三三年的經濟恐慌，因為是在資本主義總危機的基礎上爆發的，所以失業問題萬分嚴重，階級鬥爭異常尖銳，廣大人民羣衆對現存政治制度和經濟制度，深惡痛絕。但在社會經濟制度不同的社會主義國家蘇聯，生產在飛躍發展，經濟在迅速繁榮，沒有生產過剩的恐慌，沒有啼飢號寒的失業現象，這更增加了資本主義社會內勞動人民對資本主義制度的同仇敵愾，這也註定了現代資本主義政治經濟學必然死亡的命運。如所周知，資本主義政治經濟學也像其所代表的社會階級一樣，不願自動死亡，而拚命作困獸之鬥。所以資本主義經濟學對於現代資本主義不能充分利用全部生產力這一點，無可否認，只好解釋說：工廠不能充分操業與工人大批失業，並非資本主義生產方法本身的先天缺陷，也不是資本主義存在則存在，資本主義死亡則死亡的內在矛盾表現，而是可以避免的偶然現象。資本主義

經濟學除了這種消極的解釋任務以外，還有一種積極的任務，那就是努力保護資本主義，說明資本主義可能向前發展，還可能充分利用現存生產力，還可能消滅失業現象。資本主義政治經濟學的這兩種任務，是統治階級所課與的。因此資本主義經濟學家，爲了完成課與的任務，就不能不辯解資本主義在今天仍然是進步的，前進的制度。資本主義經濟學家在資本主義千瘡百孔趨向滅亡的總危機階段上，想完成所課與的任務，固然談何容易，但他依然使用全副力量向這一方面進行。這就是今日所有資本主義經濟學派的共同點，也就是所有資本主義經濟學派跟社會主義經濟學派的不同點。

三 今日經濟學的派別

資本主義政治經濟學的陣營裏，有很多的派別。甚至每一個資本主義經濟學教授，都自成一派，各自發明自己的理論，以示與他人不同。假如根據他們自成一派的自說自話來分類的話，那恐怕就分不勝分了。然而實際上，個別資本主義經濟學家間彼此在許多問題上差別並不大，名義上各自標榜不同的學派間彼此的差別也並不大。假如我們根據目前資本主義經濟學者所最注意的充分就業這個問題來分類的話，就可以發現他們在口頭上或文字上對於政

府干涉經濟的行爲都有一個批評，不是贊成就是反對。根據這一批評，我們就可以分出贊成和反對的兩派來。在這樣同一派中，固然在討論充分就業問題時意見一致，但在許多其他問題上意見仍然是極其分歧的。現在我們就根據這兩派來作進一步的研究。

一派感覺到政府干涉經濟的行爲一天比一天厲害，而社會上不能充分利用的物力與人力也逐漸加多。於是這一派經濟學者直覺地認爲：政府干涉經濟不能解決生產力過剩問題，不能解決大批失業問題，不能解決經濟恐慌問題，反而在企圖解決時更增加了問題的複雜性與嚴重性。所以他們堅決反對政府干涉經濟生活，而主張對經濟行爲採取放任（*Laissez Faire*）政策。現在許多經濟學家稱這一派爲自由放任派，或簡稱放任派。

希望讀者在此注意，目前資本主義經濟學家所說的自由放任原則，跟十九世紀一般人所提倡的自由放任原則，是不可同日而語的。當時的 *Laissez Faire* 原則，是政府對於經濟生活絕對不干涉的，創辦私人企業與發展私人企業，都是有充分自由的。然而反觀今天，壟斷資本支配了一切，修談企業自由，是不合時宜的。因爲今，高唱 *Laissez Faire* 原則的經濟學派，只是口頭上文字上擁護私人創業自由，然而實際上他們志在保存壟斷資本的充分自由行動，而妨礙和絞殺私人中小企業的創立與發展，亦即限制自由企業而已。同時他們所大聲疾

呼吶喊的 *Laissez Faire* 原則，並非像十九世紀一樣，政府絕對不干涉經濟生活的意思。實際上，放任派經濟學家所反對政府干涉的一點，只是希望能達到充分就業。假如政府的干涉侵犯了壟斷資本的利益，那他們就拚命反對；反之，如政府的干涉恰恰是支持壟斷資本的經濟政策，那他們就竭誠擁護。所以，今天的 *Laissez Faire* 原則跟十九世紀的迥乎不同。

這一派資本主義經濟思想的信徒，實在不勝枚舉。試觀美國的報章雜誌上，每天盈篇累牘的『自由企業』宣傳，對違反壟斷資本利益的政府干涉所加的猛烈抨擊，這都可以說是今日的放任派思想。不過有系統地發揮了這一思想的經濟學專家，英國有羅賓斯（*Lionel Robbins*）和哈耶克（*Friedrich A. von Hayek*）等教授，美國有安德生（*Benjamin Anderson*）之流很多教授。

此外還有一派，他們完全從另一個觀點來考察上述的問題。這一派認為不能充分運用現有生產力的原因，也正如戰後經濟危機特別嚴重的原因一樣，完全是由於現在資本主義有某些缺陷所致。他們認為資本主義的某些缺陷，縱令不能完全剷除，但政府採用統制方法，尤其採用統制投資的方法，是大可削減的。

不過在這裏應當瞭解，這一派所主張的政府對經濟行為之干涉，是有其範圍的，凡是違

反壟斷資本利益的政府干涉，他們是反對的；凡是有利於壟斷資本的政府干涉，他們是擁護的。他們認為政府干涉的標準，不僅應當支持有利於壟斷資本的經濟政策，而且也應當幫助投資和多方鼓勵私人資本投資。這一派經濟學家認為政府干涉的目的，是爲了求達充分就業，而凡是對充分就業無關或製造失業的政府干涉，他們都加以抨擊。

這一派的世界聞名代表，是不久前死去的凱恩斯（John Maynard Keynes）。他在一九三六年所寫的充分就業問題專論，是這一派公認的典型文獻。現在這一派的代表人物是英國的洛冰孫（John Robinson）和裴弗雷吉（W. H. Beveridge）等，美國的韓森（Alvin H. Hansen）和徹斯（Stuart Chase）等人。

四 今日各派經濟學的共同點

前面我們已經講過，本書是以資本主義經濟學者所最注意的充分就業問題爲中心的，現在我們就檢討一下資本主義經濟學者所說的充分就業。

充分就業這個詞，按字義說，應當是一個失業者也不存在的意思。不過，資本主義經濟學者却不這樣看法，他們所說的充分就業，並不是說澈底消滅失業的意思。他們認為：充分

就業這個名詞，並不排除某種最低限度的失業存在，如果認為充分就業，那就有職業，那就錯了。他們認為某種程度的失業是不可避免的，除掉這種不可避免的失業，而其餘工人都有職業，這就叫充分就業。對於充分就業作這樣理解的，放任派經濟學家和壟斷派經濟學家都如此。唯獨不瞭解資本主義經濟學家作這樣理解的人，都斷跟他們有極嚴重的爭論。安德生教授說，一個國家有全國人口百分之二一的失業者，這完全是正常現象，也就是說，中國如有四百五十萬至九百萬失業者，仍然可以算作充分就業。美國哈佛大學教授威廉斯（Williams）認為，美國縱有三百萬失業工人仍然還可以說是充分就業。這可見資本主義經濟學者所說的充分就業，實際上是有很多失業者的意思。因此，資本主義經濟學者所說的爭取充分就業，實際上是避免超過資本主義經濟學者所說的那種『正常』失業限度，而非徹底消滅失業。在這一點上，放任派與干涉派經濟學家，意見都是一致的。甚至中國的放任派信徒與凱恩斯信徒，也都這樣主張。因為這兩派在總的理論上和行為上雖然有差別，但這兩派總不失為資本主義統治階級的思想，而代表壟斷金融資本利益的，所以他們兩派間有很多的共同點。二者的共同點特別在於二者的基本立場與總目標上。由於他們的立場是代表壟斷資本家的利益，目標在於挽救壟斷資本主義的垂死命運，這就註定了他們的理論必然破產。

今日的各派資本主義經濟學者，一如過去的各派資本主義經濟學者，都認為資本主義社會是沒有內在敵對矛盾的。今日資本主義的經濟學者，雖然對於資本主義不滿，但總是追隨十九世紀的庸俗經濟學者，視生產資料私有的資本主義制度為發展生產繁榮經濟的最好保證。資本主義經濟學家對於資本主義社會不能充分運用現有生產力並深以失業衆多爲苦的這種現象，解釋爲偶然的現象，並不說是資本主義社會內在規律的必然產物。所以在他們認為：在資本主義生產方法保存之下，求達充分就業是絕對可能的；起碼可以說，金融資本宰割下的現代資本主義，縱有某些缺點，但沒有更完善的社會可以代替它。就由於他們持有這種觀點，所以無論那一派的資本主義經濟學者，都仇視社會主義，辯護資本主義。他們的辯護，往往以『民主』和『自由』之類字樣作掩護。甚至也常常用社會主義的名詞作偽裝，但實質上，他們擁護資本主義的目的依然未變，仇視社會主義的程度依然未減。

今日各派資本主義經濟學說的主要共同點，就是異口同聲地認為發展經濟物最基本因素是資本家的追求利潤。他們在理論上支持資本家追求利潤，往往拿出一般人所崇拜的民主與自由這類好聽名詞來作掩護。但他們所說的自由，實際上無非是擁護剝削工人的自由與侵犯他人勞動果實的自由而已。一個資本主義經濟學者凱恩斯，固然承認現代資本主義社會有許

多缺點，但他始終辯護資本主義，擁護資本家追求高額利潤。他說私人利潤可以鼓勵經濟發展，保證個人自由。他贊成壟斷資本家追求利潤，這不僅他站在經濟觀點上如此說，而且站在所謂道德觀點上也如此說。例如凱恩斯在『就業、利息與貨幣的一般理論』（The General Theory of Employment Interest and Money）一書的三百七十四頁上說：『人有一種有益的事業，要想充分發展這種有益事業，就要求有機會取得利潤，保存財富私有制。假如有獲致利潤和發財致富的機會，而讓人淡然處之，這倒是一件危險的事。假如一個人在利潤和財富上不能得到滿足的話，他可能另尋出路，對人暴虐，或不擇手段地爭奪私人權力，或妄自尊大。一個人能夠自由處理自己的銀行存款這件事，是遠比欺壓本國人好的。關於運用金錢這一點，雖然有時可以說，金錢只是達到暴虐的一個手段；不過這個手段，也可能不產生暴虐。』凱恩斯真是『悲天憫人』！他怕一個人對人暴虐，而主張必須滿足所希望得到的利潤，這真夠得上『慈善家』了！在金融寡頭支配一切的壟斷資本主義條件下，說發財致富都是由正當方法得來，還說壟斷資本家手中的金錢，不會產生暴虐，不會使勞動者賣命和貧困化，不會陷人民大眾於飢餓，這不是奇蹟麼？這不是距離事實太遠了麼？凱恩斯對於壟斷資本家的利潤，更正確一點說，他對於資本家的剝削頌揚備至，誰還相信凱恩斯痛哭流淚所說