

学习马克思主义的认识论 反对主观主义

B023

16

关 鋒 著
上海人民出版社

31
內 容 提 要

111

31

本書比較通俗地闡述了馬克思主義的認識論的基本原理，并且联系实际，批判了主觀主义（教条主义和經驗主义），說明了克服主觀主义的途徑。

学习馬克思主義的認識論

反对主觀主义

关 鋒 著

*

上海人民出版社出版

（上海绍兴路54号）

上海市書刊出版业营业許可証出001号

上海新华印刷厂印刷 新华書店上海发行所发行

*

开本 787×1092 公厘 1/32 印張 2 13/16 字数 57,000

1955年10月第1版 1957年4月第2版

1957年4月第6次印刷

印数 112,001—152,000

統一書号：2074·11

定 价：(6) 0.24 元

CSA104

目 录

引言	1
第一章 马克思主义的認識論	6
一 認識是客觀存在的反映	6
二 認識来源于实践	17
三 認識过程	25
四 马克思主义的真理論	35
五 无限的認識客觀真理的道路	46
第二章 主觀主义的实質、危害及其社会根源	49
一 主觀主义的实質	49
二 主觀主义的危害	54
三 主觀主义的社会根源	64
第三章 怎样克服主觀主义	70
一 采取理論与实际相联系的方法学习马克思主义的認識論	70
二 有書本知識和有实际經驗的人各向自己缺乏的方面发展	75
三 从組織原則上保証不犯或少犯主觀主义的錯誤	79
再版致讀者	85

引 言

人們为了生存，不断地認識周圍事物，并以所获得的認識作指导，去适应客观环境，改造客观环境。人們在認識周圍事物的时候，都有一定的理論、方法作指导，——虽然有許多人自己不覺得；这种指导人們認識周圍事物的系統的理論、方法，就是認識論。

从根本上看来，認識論有兩種。一种是馬克思主义的認識論，即辯証唯物主义的認識論，这是唯一科学的正确的認識論。在正确的認識論指导之下，去認識外界事物，例如我們了解情况、制訂工作計劃等，就能得到正确的認識；按着正确的認識去办事，就能把事情办好，就能达到預想的目的。另一种是反馬克思主义的、反科学的認識論，即唯心主义的認識論。在这种認識論指导下，去認識外界事物，就一定得出錯誤的認識；按着錯誤的認識去办事，就一定碰釘子，甚至碰得头破血流。

馬克思主义的哲学唯物主义，認為物質世界是在人的头腦之外、不依賴人的意識而独立存在的客观实在；認為物質——即客观环境、客观事物是第一性的，意識——即人的主觀認識、思想是第二性的。这是馬克思主义的認識論的基本前提。在这个基本前提之下，馬克思主义的認識論認為：認識是人的大腦对于客观事物、客观对象的反映；而反映是一个过

程，是一个积极的曲折复杂的过程，人們在實踐中获得丰富的感性知識，然后經過大腦的思考作用，判断推理，上升到理性知識，然后再回到實踐中指導實踐，在實踐中檢驗認識是否正確。人們的認識，凡屬正確的，都是順序經過感性認識、理性認識、實踐檢驗这样三个阶段完成的。什么是正確的認識？既然認識是客觀事物、客觀对象的反映，其正確與否當然就不能依主觀上覺得如何而定。馬克思主義的認識論認為：凡是與客觀情況對頭（即符合客觀事物固有的規律）的認識，就是正確的認識；否則，就是錯誤的認識。这样，認識是否正確，唯一的標準就是社會實踐。按着一種認識去實踐，達到了預想的目的是，這種認識就是正確的認識；在實踐中碰了釘子，把事情辦壞了，這種認識就是錯誤的認識。

這就是馬克思主義的認識論的基本要點。

唯心主義認為世界是精神的，認為精神（意識、觀念）是第一性的，物質是第二性的；認為精神不是物質的反映，相反的認為物質是精神活動的體現，或是人的主觀感覺的复合；这样，它們就荒謬的認為世界上只有精神是实实在在的东西。在这样的基本前提之下，唯心主義的認識論認為認識是主觀自生的东西，認識是否正確，就依主觀上覺得如何而定。他們否認真理的客觀標準，或者确切一点說，他們根本否認有什么客觀真理。

這就是唯心主義的認識論的基本要點。

主觀主義是一種認識方法，是一種反科學、反馬克思主義的認識論。它實質上是唯心主義的东西。

毛澤東同志說：“我們黨內的主觀主義有兩種：一種是教

条主义，一种是經驗主义。”①教条主义者只承認理性知識靠得住，否認感性知識的重要，否認認識来源于实践；經驗主义者只承認感性經驗靠得住，否認理性知識，否認感性經驗有上升为理性知識的必要。教条主义和經驗主义从不同的兩极割裂理論与实践的統一。它們的真理标准，实际上都是主觀的，都是依主觀上覺得如何而定。兩種主觀主义，都是与馬克思主义的認識論正相反对的东西。

毛澤东同志在“改造我們的学习”一文中写道：“……反科学的反馬克思列宁主义的主觀主义的方法，是共产党的大敌，是工人阶级的大敌，是人民的大敌，是民族的大敌，是党性不純的一种表現。大敌当前，我們有打倒它的必要。只有打倒了主觀主义，馬克思列宁主义的真理才会抬头，党性才会巩固，革命才会胜利。”②

为什么把問題提得这样严重呢？

因为在主觀主义的認識論指导之下，認識事物，处理問題，必然犯原則性的錯誤。如果抱着主觀主义的态度观察中国革命問題，指导革命，就要犯“左”傾机会主义或右傾机会主义的錯誤。抱着主觀主义的态度对待同志，則必然破坏同志关系，甚至犯宗派主义的錯誤。抱着主觀主义的态度对待馬克思列宁主义，不是死啃書本，就是否認理論的指导意义，不肯学习。那要产生何等严重的惡果，是不言而喻的。

有人說，我是在下边做实际工作的，不会犯“左”右傾机会

① “毛澤东选集”，第3卷，人民出版社1953年版，第841頁。

② 同上書，第820頁。

主义的錯誤，反对主观主义与我没有关系或关系不大。这种看法是不正确的。在下边做实际工作的同志，虽然犯不了系統的“左”右傾机会主义的錯誤，但要是主观主义支配了头腦，就一定会犯一般的“左”傾或右傾的錯誤，做出不利于党，不利于人民，不利于社会主义的坏事来。例如我們制訂工作計劃，如果主观主义在头腦里作起怪来，就会既不調查研究客观实际情况，也不認真研究党的政策和指示，而單凭主观願望，以感想代替政策，那不就一定要犯錯誤么？再如批評同志，如果主观主义在头腦里作起怪来，就会不从实际情况出发，自己覺得人家有的坏东西就断定人家一定有，硬給同志扣大帽子，那不就伤害了同志、損害了团結么？

我們不論在什么崗位上工作，都是革命干部。革命干部的責任就是帶領人民群眾改造客观世界，而改造客观世界必須有对客观世界的正确認識作指导，不能乱碰乱撞。例如，要把一个村的工作搞好，就必须了解这个村的情况，正确認識这个村的工作現狀和存在的問題，不能随着自己的主观願望乱来。这样看来，反对主观主义的斗争，和我們每一个干部都有密切的关系。

但是克服主观主义，絕不是主观上下一个决心就行的，而是艰巨的思想斗争过程，是用科学的馬克思主义的認識論来克服反科学的主观主义的过程。馬克思主义的認識論与主观主义，是根本对立的，是水火不相容的。不学习馬克思主义的認識論，就不能克服主观主义；另一方面，不反掉主观主义，也就不能真正掌握馬克思主义的認識論。因此，我們必須認真学习馬克思主义的認識論，用它做武器去克服自己头腦中的

主观主义。这样,就可以提高認識能力,把工作做得好些。这本书打算向讀者介紹馬克思主义的認識論的基本原理,并据以分析主观主义——教条主义、經驗主义——的实質、危害及其社会根源,从而指出克服主观主义的途徑和方法,来帮助讀者学习馬克思主义的認識論,克服主观主义。

第一章 馬克思主义的認識論

一 認識是客觀存在的反映

認識是怎么一回事？唯心主义和唯物主义对这个問題的回答，是完全相反的。唯心主义認為認識是人們主觀自生的东西。唯物主义認為認識是客觀存在在人們頭腦里的反映，是主觀對於客觀的反映，是認識的主体——人，對於認識的客体——客觀對象的反映。

在唯物主义者看来，認識和照相相似。照相机、底片是物質，站在鏡頭对面的人、物、景也是实实在在的物質；底片上的影象就是照相机鏡頭对面的实物的映象。照相机鏡頭对面没有的东西，底片上絕不会有那种东西的影象。人的認識，和照相一样是反映客觀存在的事物的。这种观点，叫做“反映論”。“反映論”的意思就是說：認識是外界事物的模写、映象、摄影。人的認識的生理活动过程是这样的：外界事物刺激人的感覺器官，引起感覺；感覺器官把外界刺激傳送到大腦皮質，引起思維。人的認識的路綫是：从外到內，从物到感覺、到思想。这是唯物主义的、馬克思列宁主义的認識路綫。

“認識是客觀存在的反映”这个命題，是馬克思主义認識論的基础。所以我們对这个問題，應該加以比較詳細的闡述。而要闡述這個問題，必須从哲学上的根本問題說起。

哲学上的根本問題，是思維对存在，精神对自然界的关系

問題。所謂思維、精神，就是人們的主觀思想、意識、看法、觀念……；所謂存在、自然界，就是在人之外、不依賴人的精神而獨立存在的客觀物質世界，也就是客觀環境、客觀實際事物。自從地球上出現了人類以來，形形色色的現象，就可以從根本上區分為這樣兩大類。這兩大類現象之間的关系問題，就是哲學上的根本問題。

這個根本問題有兩個方面。

第一個方面，就是思維和存在、精神和物質，誰是第一性的，誰是第二性的；用通俗的話來說就是：誰在先，誰在後，誰決定誰。唯心主義和唯物主義兩大陣營，就是從對這個問題的回答上來劃分的。恩格斯寫道：“哲學家就是依其如何回答這個問題而分成兩大營壘的。凡斷定說精神先於自然界存在，因而歸根結底這樣或那樣承認創世說的人（在有些哲學家，比如黑格爾那里，創世說往往採取了比在基督教那里還要混亂而荒唐的形式），便組成唯心主義的營壘。凡認為自然界是基本起源的，則屬於唯物主義的各派。”^①

唯心主義認為思維、精神是第一性的，是不依賴物質獨立存在的；而存在、物質是第二性的，是精神創造的。唯心主義有兩派：一派叫主觀唯心主義，以十八世紀英國的哲學家、大主教貝克萊為代表；一派叫“客觀”唯心主義，以十八世紀末、十九世紀初德國的大哲學家黑格爾^②為代表。主觀唯心主義，

① “馬克思恩格斯文選”（兩卷集），第2卷，蘇聯外國文書籍出版局1955年中文版，第367頁。

② 這裡說的是黑格爾的唯心主義哲學體系。黑格爾哲學是有它的“合理內核”的，這就是他的辯證發展的思想。

認為只有我的主觀精神、感覺才是真實存在的東西，而在我以
外的一切，都不過是我的感覺的複合或集合，都不是實實在在
的東西。這樣說來，連他吃的用的……，他周圍的一切，都只
是他的感覺，都不是實實在在的東西了。這真是瘋人院里的
哲學。“客觀”唯心主義，認為世界存在之前就在某一個地方
存在着一個“絕對精神”，這個“絕對精神”創造了一切，支配着
一切；世界上形形色色的現象都是這個“絕對精神”的體現。很
明顯，這個萬能的在一個特別的地方存在着的“絕對精神”，不
過是用哲學術語裝扮起來的上帝而已。總之，主觀唯心主義
和“客觀”唯心主義都荒謬地認為，唯有精神是實實在在的東
西，獨立存在的東西；而物質則是精神創造的。這完全是反科
學的胡說。

唯物主義認為存在、物質是第一性的，思維、精神是第二
性的，物質世界是獨立存在的，而精神却不能離開物質獨立存
在。這種觀點與自然科學完全一致，符合於客觀世界的本來
面貌。自然科學早已判明：地球上出現人類以前，地球就存在
了若干萬萬年，人是在地球上的生物發展到高級階段時由類
人猿變化而成的；現在地球上存在的三十多萬種植物、一百多
萬種動物是自然界長期發展的結果，並不是什麼上帝創造的。
只有具有完備的高度發達的大腦的人，才會思維。精神是人
類大腦的產物。地球上還沒有人類的時候，當然是不會有精
神現象的。人的大腦是特殊組織的物質，是思想的器官，說精
神可以離開人的大腦獨立存在，那只是瘋話。另一方面，沒有
客觀外界的刺激，大腦還是不能執行思維的機能的。蘇聯偉
大的生理學家巴甫洛夫的學說證明：客觀對象、客觀外界刺激

人的感觉器官，感觉器官把这种刺激送到大腦皮質，才引起思維活动，产生精神現象。客观上沒有的东西，人的头腦里也决不会有。就說神話故事“西游記”吧，如果世界上根本沒有猴子这种东西，“西游記”的作者也幻想不出个孙悟空来。总之，物質是第一性的，精神是第二性的，这是千真万确的真理。

哲学上的根本問題，还有另一个方面，即人們能不能認識客观世界。恩格斯写道：“……思維对存在的关系問題，还有另一个方面：我們关于我們周圍世界的思想对这个世界本身究竟处于怎样的一种关系呢？我們的思維能否認識现实世界呢？我們能否在我們的关于现实世界的表象和概念中得出一个对现实的正确反映呢？”①

哲学家們是怎样回答这个問題的呢？恩格斯指出：“絕大多數的哲学家都是肯定式地解决这个問題的。”② 这里說的“絕大多數哲学家”，指的不仅是所有的唯物主义哲学家，而且也包括最彻底的唯心主义哲学家③。这也就是說，連最彻底的唯心主义者也承認世界是可以認識的。但除此（即唯物主义与彻底的唯心主义者）以外，还有一派哲学家叫作不可知主义者，他們否認世界的可知性。这里，我們要弄清楚的是：不可知主义是什么？为什么它是荒謬的？彻底的唯心主义者对哲学根本問題的第二方面的肯定式的回答，其答案的內容究竟

①② “馬克思恩格斯文选”（兩卷集），第2卷，苏联外国文書籍出版局1955年中文版，第367頁。

③ 參看列宁：“唯物主义与經驗批判主义”，人民出版社1956年版，第88頁。

是怎样的？在認識論問題上，唯物主义与彻底的唯心主义的对立是怎样的？

不可知主义者說：我不知道是不是有我們的感覺所反映的客觀實在，我宣稱要知道這一點是不可能的。他們否認世界的可知性，認為人們追求對於世界的本質及其規律的認識，是徒勞的，是不會有什麼結果的。哲學家中以不可知主義著稱的是英國的休謨（1711—1776）和德國的康德（1724—1804）。

休謨認為：人們只和自己的感覺發生關係，和自己的感覺打交道，人們無論如何也超不出自己的感覺之外。如果要解決感覺的來源問題，就必須超出感覺之外；但是，他說這是人們做不到的事。休謨從這一觀點出發，認為人們不僅不能認識事物的本質，就是在人們的感覺之外有沒有實實在在的東西也不可能知道。所以他的理論也被稱作“懷疑主義”。我們知道：唯物主义是以承認在人們頭腦之外、不依賴人們的頭腦而獨立存在的客觀實在為根本前提的。休謨的懷疑主義是和唯物主義的這個根本前提完全對立的。但是，它畢竟和徹底的唯心主義有所不同。我們知道：“客觀”唯心主義者認為唯一實在的東西是“絕對精神”，世界上形形色色的現象不過是“絕對精神”的體現；主觀唯心主義者只承認自己的感覺的實在性，認為世界不過是感覺的複合或結合。而休謨則認為在人們的感覺之外有沒有客觀存在，是不知道也不可能知道的。可是，這個差別從唯物主義觀點看來是不重要的。因為休謨歸根到底還是不承認在人們頭腦之外、感覺之外的客觀世界的真實性。這當然就是唯心主義。並且，他是承認並且僅僅承認人們的感覺的實在性，這就和主觀唯心主義一致了。不過，他不象

貝克萊那樣徹底就是了。

康德認為在人們的意識之外有客觀世界，有“自在之物”（即不依賴人們的意識而獨立存在着的物）。這是唯物主義的觀點。但是，他却認為人類的認識不能滲透到“自在之物”的內部，他宣稱“自在之物”是人們不能認識的東西。可是，人們不能不問：既然“自在之物”不能認識，又怎么能斷定在人的意識之外存在着“自在之物”呢？這裡，康德就不可避免地陷入了自相矛盾，自己打了自己的嘴巴。由康德的例子可見：不正確的解決哲學根本問題的第二方面，唯物主義還是站不住腳的，還是要滾到唯心主義方面去的。康德的哲學是二元論，是折衷主義。當他承認“自在之物”時，是唯物主義；當他認為“自在之物”不可認識時，就陷入了唯心主義。所以在歷史上康德總是受到來自兩方面的攻擊：徹底的唯心主義哲學家攻擊他所宣稱的“自在之物”，為什麼承認“自在之物”呢？這不是太“唯物”了嗎？唯物主義哲學家則攻擊他的不可知主義，指出，他既然認為“自在之物”是不可知的，歸結到底要陷入唯心主義。

恩格斯在批判不可知主義時寫道：“把這些以及其他一切哲學遁辭駁斥得最徹底的就是實踐，即實驗和工業。既然我們能以親自製造出自然界某一現象，依它的條件把它產生出來，並使它服務於我們的目的事實，來證明我們對於這一現象認識的正確，那末康德的那個不可捉摸的‘自在之物’就要完結了。在動植物軀體上所形成的種種化學物質，當有機化學還沒有開始把它們一一製造出來時，便始終是這類‘自在之物’；而當有機化學已開始把它們一一製造出來時，‘自在之

物’就变成了为我之物了。例如拿亞里查林即茜草色素來說，我們現在已不是从那生長于田野上的茜草根中取得它，而是用更便宜更簡單得多的方法从煤焦油中取得它了。”①

這段話的意思，主要是說：不可認識的“自在之物”是沒有的。人們還不認識的“自在之物”可以變成已經認識的“为我之物”。今天尚未認識的，隨着實踐和科學的發展，總會被人們逐步認識。煤焦油中存在着亞里查林，“昨天”我們還不認識，可是“今天”已經認識了。“煤焦油中存在着亞里查林”這個認識可靠不可靠？我們已經从煤焦油中取得了亞里查林，難道还用得着懷疑嗎？象“亞里查林”這樣的例子，我們可以从人類認識史上舉出無數來。例如電，人們在很長時期內並不認識它，可是現代人們已經認識了電，製造它、控制它，讓它象奴仆一樣的為我們服務。對社會的認識也是一樣。在馬克思恩格斯以前，人們還不認識社會發展規律；社會規律好似從社會外部加進來的異己力量支配着人們。可是社會發展到了資本主義時代，馬克思和恩格斯發現了社會發展規律，使社會學、歷史學成了真正的科學。馬克思和恩格斯的關於社會科學的原理，早已經被社會運動的實踐証明了，它是客觀真理，是社會發展的客觀規律的真實反映。人們的認識，當然要受着當代實踐水平和科學水平的限制，對於某些事物還不能認識或不能深刻的認識；但是，整个人類的認識能力却是無限的。馬克思主義的唯物主義哲學認為：“世界及其規律完全可能認識，

① “馬克思恩格斯文選”（兩卷集），第2卷，蘇聯外國文書籍出版局1955年中文版，第368頁。

我們對於自然界規律的那些已經由經驗和實踐考驗過的知識是具有客觀真理意義的確實知識，世界上沒有不可認識之物，而只有現在尚未認識，但將來却會由科學和實踐力量揭示和認識之物。”①

馬克思主義哲學的關於世界及其規律的可知性的原理，鼓舞人們努力去改造客觀世界、從事科學研究，無窮無盡地去認識客觀世界。而不可知主義卻提倡蒙昧主義。康德就說過：我要限制知識而給信仰（也就是上帝）留下地盤。不可知主義是為反動階級服務的。現代資產階級反動哲學家，極力提倡和宣傳不可知主義，他們企圖把科學和神學調和起來，按着他們的觀點，科學是不能認識世界的本質的，科學也不應該抱這樣的奢望，而應該由神學來管。這就是向工人階級和其他勞動人民灌輸蒙昧主義：“社會到底向哪里發展，是不能認識的，把你們的命運交給上帝去管吧！”它的反動作用，不是十分顯然嗎？

前面我們曾經提到，對於世界是否可以認識的問題，徹底的唯心主義者也是肯定地回答的。可是他們的答案是怎樣的呢？與唯物主義者的答案有什麼原則區別呢？

我們先說以黑格爾為代表的“客觀”唯心主義。黑格爾是從他的精神（“絕對精神”）第一性，物質第二性的根本前提出發，回答這個問題的。他認為世界是可以認識的，並且根據唯心主義觀點對休謨和康德的不可知主義作過批判。但他硬說認識的對象不是客觀物質世界，而是“絕對精神”。這樣，人

① 斯大林：“辯證唯物主義與歷史唯物主義”，人民出版社1953年版，第17頁。

的認識正确与否，也只好讓“絕對精神”去評判了。我們知道：天地間並沒有什麼離開人的肉體獨立存在的、創造世界的“絕對精神”；它不過是“客觀”唯心主義哲學家主觀幻想出來的東西。

“客觀”唯心主義者，對人是否能夠認識世界的回答，是神祕主義的。

主觀唯心主義者，同樣是從精神（主觀感覺、觀念）第一性、物質第二性的根本前提出發，來回答這個問題的。主觀唯心主義者，荒謬地認為：只有我的感覺、觀念才是真實存在的獨立實體，而客觀外界不過是主觀感覺、觀念的複合或集合。那末，感覺、觀念是從哪裡來的呢？他們的回答是獨立存在的。所以他們在認識論上，認為人的認識是主觀自生的。認識是否正確也就沒有客觀標準，而要依主觀上覺得如何而定。他們否認客觀世界的獨立存在，否認有不以人的意志為轉移的客觀規律。他們在認識論上否認客觀真理，而主張真理是主觀的、人造的，某種知識、思想（以至謊言謬語），主觀上覺得它是真理就是真理。在否認客觀真理這一點上，他們和不可知主義者是完全一樣的。不過他們比不可知主義者更徹底，連客觀世界的存在也堅決否認。主觀唯心主義所謂的“世界可知”，歸根到底是：世界是感覺的複合、集合，心造的幻影。他們這個肯定式的答复，是獨斷主義的。所以，從唯物主義的世界及其規律的可知性觀點看來，他們的答复實質上也可以說是“不可知主義”。不過，他們否認客觀世界及其規律的可知性，是從根本否認客觀世界及其規律而必然得出來的結論；他們標榜的不是不可知主義，而是獨斷主義地斷定世界不過是