

编 者 的 话

党的十二届二中全会提出加强思想战线的工作之后，《解放日报》的《新论》专刊陆续发表了《关于“异化”和所谓“社会主义异化”的答问》、《关于“人道主义”的答问》、《关于萨特及其存在主义的答问》等文章。这些文章，受到了读者的欢迎，浙江人民出版社的同志建议我们在此基础上扩充成一本通俗介绍现代学术思潮的小册子。

这真是想到一块去了。相当一个时期来，随着对外文化交流的开展，国内学术讨论的活跃，我们常听说，在一部分同志特别青年同志中出现过这种“热”、那种“热”；某些“名著”甚至小册子，一时间成了“热门”书，被抢购、争借。这种对知识的渴望和追求，不用说十年内乱中根本不可能出现，就是在“文化大革命”前也属罕见。它从一个侧面体现了一种放眼看世界，取人之长为己所用的积极进取的精神。对此，自然不应简单地反对。不过，在此同时，我们也常听说，有些同志面对西方学术思潮，如坠“五里雾中”，甚至生吞活剥，“食而不化”，得出了有害的结论。这又说明，对于这种学习“热”，最重要的是宣传出版部门要用自己的良好的精神产品（好文章、好书籍等），积极地加以引导。也就是说，要用马列主义、毛泽东思想为指导，对西方

现代学术思潮及时作出科学的评介，使人们在阅读、研究有关著作时有一些基本的正确的观点，以助于消化吸收。而在这当中，简明的、通俗的小册子，对于青年读者来说，尤为重要。

编辑《现代西方学术思潮通俗答问》，就出于上述目的。但这又是很不容易达到的目的。首先，任务繁重。现代西方学术思潮，五花八门，涉及面甚广。就大类分，有哲学、经济学、史学、文学、社会学、心理学，等等；大门类中又是流派纷呈，如哲学在科学主义和人本主义两大思潮下，就有逻辑实证主义、分析哲学、结构主义、存在主义、法兰克福学派，等等。对这样广泛范围的学术思潮都逐一作出评价，显然是十分繁重的科学研究任务，不是一、二本著作所能担负的。因此，《现代西方学术思潮通俗答问》这本小册子，只能选择主要学科的主要流派，特别是对国内影响较大者，加以简要的评介。其次，水平有限。为本书撰稿的固然是专业的理论工作者，但对现代西方学术思潮进行评析，毕竟是一项开展未久的工作；作为编者，我们对各个学科的了解也很肤浅。这本“通俗答问”，只是我们对现代学术思潮评介的一种尝试。评介的基本观点，主观上力求正确，但限于水平，偏颇以至谬误，在所难免，好在系“一家之言”，欢迎批评指正；评介的方式、运用的文字，力求醒目、易懂，但也限于水平，能否为读者所接受，也有待于实践的检验。如果，这本“通俗答问”能对读者了解、研究现代学术思潮起一个“入门”引导者的作用，我们也就很满足了。

正在我们编辑这本“通俗答问”时，胡乔木同志的重要

文章《关于人道主义和异化问题》发表了。这篇文章对近几年来理论界围绕人道主义和异化问题而展开的争论，作出了科学的回答，对于我们了解和研究现代西方学术思潮具有重要的指导意义。为了帮助大家学习这篇文章，我们将《〈关于人道主义和异化问题〉学习参考》这组材料作为附件，收入本书。

附带说一下，这本小册子所以能在较短的时间内编辑出版，首先是作者，即复旦大学、上海社会科学院、中共上海市委党校等单位有关教学、研究人员的积极支持；其次是浙江人民出版社的全力配合。在此，我们深表感谢。

参加本书组稿编辑工作的是金维新、黄京尧、华将谟、章智明；由金维新通稿、主编。本报副总编辑储大泓编审了部分稿件。

解放日报理论部

一九八三年十二月二十五日

坚持马克思主义的理论阵地(代序)

夏征农

《解放日报》的编辑提出两个问题要我回答：一、在对待马列主义、毛泽东思想问题上，如何处理好坚持和发展的关系？二、对待西方社会科学理论，什么样的态度才是正确的？我认为，这两个问题是今天理论战线上值得研究解决的问题。对这两个问题认识模糊，是造成今天理论界思想混乱的原因之一。但这两个问题都是大问题，不是三言两语可以说清楚的，需要有专著从理论上和实践上加以阐述。这里，我只能根据我现在的认识作一简单的回答。

一、推进马克思主义理论的发展，决不能 背离马克思主义的基本原理，也不能 脱离本国的革命实践。

我们的社会科学工作者，应当是坚定的马克思主义者。不首先肯定这一点，就什么也谈不上。作为一个马克思主义者，对马克思主义、毛泽东思想应当采取什么态度呢？一要

坚持，二要发展，这是小平同志、耀邦同志一再说过的；这是唯一正确的科学态度。我们的理论工作者，在自己的文章中也常常提到，对此似乎没有什么异议。但是，实际上却存在着严重分歧。比如，历史唯物主义与社会主义道路是马克思主义的基本原理，是必须坚持的。但有的理论工作者，却在他们的文章中把资本主义社会固有的、马克思早期曾用以解释资本主义剥削本质的特殊现象——劳动异化说成是普遍规律，认为社会主义社会到处存在“异化”，并说这是马克思主义的发展。又比如，阶级斗争和人民民主专政学说，是在社会主义社会必须坚持的马克思主义基本原理。但是，有的理论工作者却把“人”说成是马克思主义的出发点和归宿地，把马克思主义和人道主义等同起来，也说这是马克思主义的发展。显然，这些论点既背离了马克思主义，又脱离了中国实际。这实际上不是坚持马克思主义，而是以异化论和人道主义代替马克思主义的基本原理；这不是发展而是倒退，使马克思主义倒退到黑格尔主义和费尔巴哈的人本主义那里去。这不但无助于说明和解决当前社会主义建设中出现的任何一个理论问题和实际问题，而只能造成思想混乱，把人引入歧途。

列宁告诉我们：理论不是教条而是行动的指南。既然是“指南”，革命理论当然要随着革命形势的发展而发展。理论不发展，就会成为教条，就有失去指导作用的可能。但是，发展，既不能背离马克思主义基本原理，也不能脱离本国的革命实际情况，而是用马克思主义的基本原理去分析研究实际情况，解决革命实践中提出的问题，毛泽东同志比之为：用马克思主义之“矢”射中国革命之“的”。在这个问题上，

毛泽东同志为我们作出了光辉的榜样，毛泽东思想就是马克思主义基本原理与中国革命实际相结合的产物。现在，邓小平同志又为我们作出了光辉的榜样。《邓小平文选》是建设有我国特色的社会主义的政治纲领，是毛泽东思想的继承和发展。从《邓小平文选》中可以看出，邓小平同志是如何把马克思主义科学社会主义原理与中国实际相结合。粉碎“四人帮”之后，特别是党的十一届三中全会以来，他首先和中央其他领导同志一起，恢复毛泽东同志一贯倡导的实事求是的思想路线，重新提出毛泽东同志曾经提过但没有实行的把党的工作重点转移到社会主义建设上来；从中国现实情况出发，提出建设有中国特色的社会主义，这就纠正了毛泽东同志晚年在指导思想上所犯的“左”倾错误。为了建设有中国特色的社会主义，党中央、邓小平同志依据马克思主义原理，集中群众智慧，制定了一整套适合国情的路线、方针和政策，如对外开放、对内搞活经济；在农村实行各种形式的生产责任制；在工业企业实行技术改革和体制改革；进行机构改革，以及健全社会主义民主和法制，等等。这些方针政策，经过几年的实践，证明是完全正确的，我国的社会主义经济建设和文化建设均取得了显著的成绩。把这些实践经验用马克思主义的立场方法总结起来，就是理论，这就在马克思主义理论宝库中添了新的内容，发展了马克思主义。理论来源于实践。我们理论工作者，只要从实际出发，理论联系实际，以马克思主义基本原理为指导，研究在社会主义建设中出现的新情况、新问题，总结实践经验，找出其中规律性的东西，就会对发展马克思主义作出贡献。

二、对西方社会科学理论应采取的态度是：

一要研究，二要批评。

对于西方社会科学理论应该作具体的分析，有的是进步的，大多数是非马克思主义的，或反马克思主义的。因此，我们对西方社会科学理论，应根据不同情况采取不同态度。

列宁说过：“无产阶级文化应当是人类在资本主义社会、地主社会和官僚社会压迫下创造出来的全部知识发展的必然结果。”确实是这样。马克思主义就是人类文化的结晶。但是这决不意味着，对古代文化、外国文化可以照单全收，而是要采取批判的态度，取其精华，去其糟粕，加以改造，成为自己的东西。党的十一届三中全会以来，我们实行对外开放政策，开展对外文化交流，这是正确的、必要的，西方的各种思潮和学术理论随之涌进我国，这对于开阔我们理论研究工作的视野也是有一定好处的。但是必须清醒地看到：这些所谓的思潮和理论，绝大多数都是反映资产阶级的利益和政治需要，反映资本主义社会的腐朽没落生活的，决不能盲目地加以介绍，更不能当作珍品加以宣扬。当前在我国理论、文艺战线存在着的精神污染，不能说与我们对西方的各种思潮和理论的盲目传播无关。

马克思主义哲学是批判的哲学。对现在流行于西方的各种思潮和理论，我们应该采取的态度是：一要研究，二要批评。不研究，一律拒之门外是不行的，也是不对的；但研究必须采取批评的态度。当然，不研究就无从批评，无从辨明是非。对于进步的东西也不能照搬，应该从本国的情况出发，吸取其中可以借鉴的东西，因为各国的情况不同。对于那些

非马克思主义或反马克思主义的东西，则应该给予严肃的批判，从理论上和事实上揭露其错误或反动的本质。我们要在批判各种错误理论和反动理论的斗争中发展马列主义、毛泽东思想，发展各种科学理论。至于那些错误的理论中是否还有可取的东西，也只有经过批评才能辨明、才能发现。马克思、恩格斯是这样做的，列宁是这样做的，毛泽东同志也是这样做的，我们的理论工作者也应该这样做。

编者附注：夏征农同志这篇文章原载一九八三年十一月二十三日《解放日报》的《新论》专刊。文中所讲的两个问题，虽然主要是就理论界当前存在的问题而言，但其中的许多基本观点，对于关心现代西方学术思潮的广大青年同志，也将会有不少启发。为此，我们征得夏征农同志的同意，将它收在卷首，以代序。

目 录

坚持马克思主义的理论阵地（代序）

夏征农

关于“异化”和所谓“社会主义异化”的答问

1. 什么叫“异化”？（ 1 ）
2. 马克思在他的著作中是如何使用“异化”概念的？（ 4 ）
3. 所谓“社会主义异化”是指哪些内容？（ 8 ）
4. 说“矛盾就是异化”为什么不对？（ 10 ）
5. “旧社会的痕迹”为什么不能说成“异化”？（ 12 ）
6. 说社会主义产生和存在“异化劳动”错在哪里？（ 13 ）
7. 说我国国家所有制的生产资料对劳动群众是一种“异己的力量”，为什么是错误的？（ 15 ）
8. 为什么不能把社会主义经济建设中的失误说成“经济上的异化”？（ 17 ）

关于“人道主义”的答问

1. 什么叫“人道主义”？（ 19 ）

2. 马克思在他的著作中是怎样论及人道主义的? (22)
3. 为什么说马克思主义和资产阶级人道主义是两种根本对立的世界观? (28)
4. 什么是社会主义人道主义? 它同资产阶级人道主义有什么根本区别? (32)
5. 什么是人性? 怎样理解共同的人性? (36)
6. 为什么说宣传抽象的人道主义是错误的? (39)

关于“人的价值”的答问

1. 什么叫“人的价值”? (41)
2. 西方思想史上关于“人的价值”的观念经历了哪些发展阶段? (43)
3. 资产阶级人道主义关于“人的价值”的基本观点是什么? (45)
4. 萨特的存在主义是怎样论述“人的价值”的? (48)
5. 能把“人的价值”归结为个人的自由吗? (51)
6. 个人利益的满足是评价“人的价值”的标准吗? (53)
7. “自我设计”是实现“人的价值”的途径吗? (55)

关于萨特及其存在主义的答问

1. 萨特是怎样的人? (59)
2. 存在主义是什么样的哲学? (61)

3. 萨特的“人生哲学”有积极意义吗? (65)
4. 萨特是怎样用存在主义去“补充”马克思主义的? (69)

关于弗洛伊德及其“精神分析”的答问

1. 弗洛伊德是怎样的人? (73)
2. 所谓“精神分析”是什么意思? (74)
3. 应当怎样看待“精神分析”理论? (78)
4. 所谓“弗洛伊德的马克思主义”是怎么回事? (82)

关于社会达尔文主义的答问

1. 什么是社会达尔文主义? (86)
2. 新社会达尔文主义是怎么形成的? (90)
3. 新社会达尔文主义的主要理论观点是什么? (94)
4. 新社会达尔文主义错在哪里? (98)

关于“西方马克思主义”的答问

1. “西方马克思主义”是怎么一回事? (103)
2. “西方马克思主义”在人道主义问题上有些什么样的观点? (107)
3. “西方马克思主义”对于马克思主义抱着怎样的错误立场? (112)
4. 应当怎样看待“西方马克思主义”? (116)

关于萨缪尔森及其《经济学》教科书的答问

1. 萨缪尔森是怎样一个人? (119)
2. “新古典综合派”是在什么条件下产生的?
它的理论渊源是什么? (120)

3. 萨缪尔森的《经济学》和“新古典综合派”
所宣扬的一般经济理论和基本经济政策是
什么? (126)
4. 《经济学》中有哪些观点与马克思主义
经济理论相对立? 为什么说这些观点是
错误的? (128)
5. 《经济学》对我们有无参考价值? (131)
6. 目前新古典综合派的处境如何? (132)

关于西方现代派文学的答问

1. 什么是西方现代派文学? (135)
2. 现代派文学产生的社会根源是什么? (136)
3. 西方现代派文学的基本思想倾向是
什么? (139)
4. 怎样看待现代派作品中所表现的异化
主题? (146)
5. 如何评价现代派作家及其作品? (148)
6. 为什么不能用西方现代派的文艺来取代
我国的社会主义文艺? (151)

附录:《关于人道主义和异化问题》学习参考

关于“异化”和所谓 “社会主义异化”的答问

薛 集 路 边

1. 什么叫“异化”？

异化是个外来词，在历史上很早就有人使用过，但他们往往是在这个词的语源学意义上使用的，而不是作为一个哲学概念来使用。异化这个词的语源学涵义是转让、让渡、自相分离或自我疏远。在近代西欧，这个词逐渐进入理论著作，但不同著作家赋予它的含义仍然很不一样，很不确定。在经济学中，异化通常指货物的出卖、让渡。在政治学或法学中，异化通常指权利的转让。在医学和心理学中，异化又指神经错乱，精神失常，或所谓由意识分裂出潜意识。渗透到现代日常生活和文艺评论中的异化一词，含义更加含混不清，大致表示疏远、孤独、陌生、无能为力、没有目的、没有准则、没有意义等等。

异化，作为一个哲学概念，首先是在德国古典哲学中出现的。黑格尔在他的《精神现象学》一书中，曾从唯心主义出发，用异化概念来说明人的意识的发展。他认为，自我意识在自己的活动过程中，不断把自己异化为对象，又从对象中认识到自己，这就是异化的扬弃。在黑格尔看来，人和自

我意识是等同的，或者说他把人玄学化为自我意识；自我意识的活动就是抽象的精神劳动；自我意识把自己异化为对象就是在自己的活动中把自己设定为对象或物性，也就是把自己对象化、外化；因此，当自我意识知道对象就是自己设定的，它无非就是自己即对象化的自我意识时，自我意识就扬弃了对象而返回到自身。在黑格尔的这个思想中包含着合理的内核，马克思曾经指出：“黑格尔的《现象学》及其最后成果——作为推动原则和创造原则的否定辩证法——的伟大之处首先在于，黑格尔把人的自我产生看作一个过程，把对象化看作失去对象，看作外化和这种外化的扬弃；因而，他抓住了劳动的本质，把对象性的人，现实的因而是真正的人理解为他自己的劳动的结果。”^①但是，就黑格尔所使用的异化概念来说，是具有多方面含义的。一方面，异化就是对象化、外化。对此，马克思在《1844年经济学哲学手稿》中作过批判。他指出，由于黑格尔把异化和对象化、外化等同起来，所以在“这个规定下的对象性的扬弃，在黑格尔看来，同时或甚至主要地具有扬弃对象性的意义，因为并不是对象的一定的性质，而是它的对象性的性质本身，对自我意识说来成为一种障碍和异化。”^②同时由于黑格尔所讲的异化和异化的扬弃，就是自我意识和对象（思维和存在）的对立统一，所以马克思指出：在黑格尔那里，“异化——它从而构成这种外化的以及这种外化之扬弃的真正意义——是自在和自为之间、意识和自我意识之间、客体和主体之间的对立，也就是抽象思维同感性的现实或现实的感性在思想本身

①《马克思恩格斯全集》第42卷第163页。

②《马克思恩格斯全集》第42卷第170页。

范围内的对立。”^①再则，在黑格尔那里，异化也可以理解为就是矛盾。因此马克思在《德意志意识形态》中指出：在黑格尔学派的思辨哲学那里，异化“这个范畴又是反思的规定，它可以被理解为对立、差别、非同一等等”^②。

费尔巴哈曾把异化概念用于对宗教的批判。他认为，上帝是人的本质的异化，只有当人认识到人是人的最高本质，上帝只是人的本质的虚幻反映时，才能消除这种异化，破除对上帝的迷信。在费尔巴哈看来：是人创造了上帝，而不是上帝创造了人；人是按照自己的面貌创造上帝的，即把自己的本质（理智、意志、感情）赋予一个幻想的存在物，把它设想成为一个全知全能、尽善尽美的东西——上帝；可是人创造了上帝却否定了自己，人跪倒在自己的创造物——上帝面前，向它顶礼膜拜，并受它主宰，以致于人的理智、意志、感情也被看成是上帝所赋予的。所以说上帝是人的本质的异化。他认为，只有当人认识到人的最高本质就在人自身，上帝只是人的本质的虚幻反映时，才能消除这种异化。费尔巴哈的这个思想是反宗教的，在历史上曾起过巨大的解放作用。但是费尔巴哈所讲的异化的主体是抽象的、生物学意义上的人，而不是现实的社会的人，因此，他既不可能揭示出人性异化的社会根源，也无法找到消除异化的途径。

综上所述，可以看到：在历史上有很多思想家使用过异化这个概念，并且都是把它从属于他们各自的思想体系的。不能认为异化一词是一个含义确定的科学概念，它没有一个公认的一般定义。

①《马克思恩格斯全集》第42卷第161页。

②《马克思恩格斯全集》第3卷第317页。

2. 马克思在他的著作中是如何使用“异化”概念的？

马克思在自己的一些著作中，使用过异化概念。但是，马克思对异化概念的使用，有一个发展过程。

早在1840年，在黑格尔唯心主义哲学的影响下，他在自己的博士论文中曾用异化概念来说明本质和现象的关系，把现象“理解为本质的异化”。显然，马克思这时使用的异化概念，还只是从费尔巴哈的宗教异化移植过来的。随后，在《德法年鉴》上的《论犹太人问题》和《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中，马克思论述了金钱是人的劳动和本质的异化。这样，马克思就从揭露“自我异化的神圣形象”进到揭露“非神圣形象”，从批判宗教进到批判产生宗教的世俗基础，这说明马克思对异化概念的使用已开始发生变化，但由于当时马克思还未着手经济学的研究，所以，他使用的异化概念还带有德国传统的思辨哲学的色彩。

在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思把异化概念提到中心地位，创立了异化劳动理论，试图通过这一理论来揭示劳动和私有制的本质联系。异化劳动是资本主义生产方式下工人的劳动活动，后期马克思又把它叫做雇佣劳动。马克思阐明了异化劳动的四个规定。第一，劳动产品的异化——讲的是资本主义生产过程中工人同劳动产品的关系，它的实质是：工人成为自己创造的产品的奴隶。第二，劳动活动本身的异化——讲的是资本主义生产过程中工人同自己的劳动活动的关系，它的实质是：工人的劳动失去自主性，而成为不属于工人的被迫的维持个人生存的手段。第三，从上面两个规

定推论出这一规定：人同类本质相异化——“人的类本质……变成人的异己的本质，变成维持他的个人生存的手段。”

第四，人同人相异化——这是上面三个规定所造成的直接结果，“当人同自身相对立的时候，他也同他人相对立。”^①

马克思还阐明了异化劳动在现实中的表现，它集中地表现为资本和劳动的对立。他说：“总之，通过异化的、外化的劳动，工人生产出一个跟劳动格格不入的、站在劳动之外的人同这个劳动的关系。工人同劳动的关系，生产出资本家……同这个劳动的关系。从而，私有财产是外化劳动……的产物、结果和必然后果。”^②由此，马克思得出了否定私有制的结论，指出：“劳动和资本的这种对立一达到极限，就必然成为全部私有财产关系的顶点、最高阶段和灭亡。”共产主义就是“私有财产即人的自我异化的积极的扬弃”^③。

从这里，我们可以看到，在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思已在努力克服异化概念原有的抽象的思辨的性质。这时，他所使用的异化概念，反映的乃是资本主义经济关系中资本与劳动的对立。同时，在理论上，他提出了生产劳动是社会发展的基础的思想，这使他接近了历史唯物主义。

但这时马克思的观点，并未摆脱费尔巴哈人本主义的深刻影响，而且对人的本质是什么这个问题也还不能作出科学的回答。因此，尽管马克思这时提出问题的出发点是具体的、生活在资本主义制度下的阶级的人，但是，作为他的理论出发点的异化主体，仍然是具有抽象性质的人。他赞同费尔巴

①《马克思恩格斯全集》第42卷第97、98页。

②《马克思恩格斯全集》第42卷第100页。

③《马克思恩格斯全集》第42卷第106、120页。