

美国国家垄断资本主义 与经济危机

(论文集)

《论文集》编辑组编

商 务 印 书 馆

美国国家垄断资本主义 与经济危机

(论文集)

《论文集》编辑组编

商 务 印 书 馆

1984年·北京

MĚIGUÓGUÓJIĀ LǒNGDUÀN ZĪBĒNZHŪYÌ

YŪ JĪNGJÌ WĒI JÌ

美国国家垄断资本主义

与经济危机

(论文集)

《论文集》编辑组编

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

香河县安平印刷厂印装

统一书号：4017·296

1984年3月第1版

开本 850×1168 1/32

1984年3月北京第1次印刷

字数 195千

印数 5,300册

印张 8 1/4

定价 1.05元

编辑说明

本《论文集》收集了有关美国国家垄断资本主义以及美国经济危机和经济形势的论文二十五篇。其中大部分选自美国经济学会1982年年会上代表们所提供的论文，另一部分是我们约请对这方面问题有研究的同志撰写的。

《论文集》涉及的资料仅到1982年为止。

由于我们水平有限，《论文集》定有不足之处，希望读者指正。

《论文集》编辑组

1983年5月

目 录

国家垄断资本主义的基本形态及其

- 在美国的具体表现 仇启华 (1)
- 美国型国家垄断资本主义及其发展 李守身 林世昌 (15)
- 试论国家垄断资本主义发展水平的量的考察 尤来寅 (29)
- 对美国国家垄断资本主义特点的探讨 黄 苏 秦国翘 (41)
- 对美国国家垄断资本主义的一点浅见 王怀宁 (51)
- 美国高利率与国家垄断资本主义 任映国 (61)
- 美国科学技术发展与国家垄断调节 崔 维 (72)
- 美国国家垄断资本主义的发展 杨维炽 (82)
- 美国和西欧主要国家的国家垄断资本主义的
对比分析 刘云彬等 (91)
- 从与西欧和日本的比较研究看美国国家垄断资
本主义的基本特征 佟福全 (102)
- 战后美国农业中垄断资本主义的发展 陈耀庭 (112)
- 当前美国经济问题及八十年代经济前景
..... 杨西孟 叶其湘 (121)
- 关于美国经济危机的若干问题 李 琮 (130)
- 当前美国经济的发展趋势——试测 1981 年开始的
“经济衰退”何时结束 储玉坤 (142)
- 持续高利率是美国“停滞膨胀”深化的明显标志
——美国高利率政策浅析 滕维藻 熊性美 (151)
- 考察当前美国经济周期应该注意的一些问题 郑伟民 (161)

从美国 1979 年危机看当前资本主义世界经济

- 周期运动的新特点 薛伯英 (172)
- 凯恩斯主义在美国失灵了吗? 李 湘 李吟枫 (184)
- 里根的经济政策与美国当前的经济形势 李 南 (193)
- “停滞膨胀”与“里根经济学” 何凌天 (197)
- 美国农业面临的困难 曲云厚 (207)
- 美国家庭农场问题初探 陈华山 (217)
- 固定汇率论与浮动汇率论——战后美国朝野的有关
立场和我们对汇率体制改革前景的初步看法 周新民 (228)
- 美国关于恢复金本位制的一场争论 刘泰尘 (240)
- 简论美国近期对外直接投资的地区新变化 肖育才 (247)

国家垄断资本主义的基本形态及其在美国的具体表现

仇启华

目前我国国内研究帝国主义和世界经济的学者对美国国家垄断资本主义的特征存在着不同的看法。究其原因，并非在于他们对美国的实际情况的了解有所不同，而在于他们对国家垄断资本主义及其基本形态的看法有所不同。例如：

有些同志认为，美国的国家垄断资本主义并不发达，其原因在于他们认为国家垄断资本主义就是垄断资产阶级的国家所有制，而美国国家所有的经济在国民经济中的比重远较西欧国家为低，于是就得出上述看法。

有些同志认为，美国的国家垄断资本主义是比较发达的，但是发达程度却低于西欧国家，其原因在于他们把国有制当作国家垄断资本主义的高级形态，而把其他形态（具体地有哪些形态，又有不同看法，这里姑且不论）当作低级形态，既然美国国有制经济的比重低于西欧，那么，美国国家垄断资本主义的发达程度当然也低于西欧。

有些同志认为，美国的国家垄断资本主义很发达，同西欧比较，有过之而无不及，其原因在于他们认为国家垄断资本主义就是垄断资产阶级国家对经济的干预和调节，而在美国，国家对经济的干预和调节十分强大，于是很自然地就得出上述结论。

可见，关于国家垄断资本主义及其基本形态的观点如何，对评

价美国国家垄断资本主义的特征具有重要意义。

在这里，我想就这个问题发表一些个人的粗浅想法。首先，我准备从理论上谈一下我对国家垄断资本主义及其基本形态的一般看法；然后再结合美国的情况，简单地谈一下我对美国国家垄断资本主义的特征的看法。

我在1980年与黄苏、解德源同志合写过一篇文章，题目是《国家垄断资本主义是垄断资本主义生产关系的部分质变》（刊《南开学报》哲学社会科学版1980年第1期，下简称《部分质变》）。该文扼要地表述了我当时对国家垄断资本主义及其基本形态的看法。

从那时到现在，已有两年半时间。现在我对国家垄断资本主义的看法，基本上没有变化，不过，我认为在论证上需要作若干补充。《部分质变》一文关于国家垄断资本主义基本形态的观点，尚有不妥之处，需要作若干修正。在这里，我想就两个问题重新作一扼要的论述。

第一，什么是国家垄断资本主义？

一般学者都接受的定义是：国家垄断资本主义是资产阶级国家和私人垄断资本相结合的资本主义。但是，这一定义并未揭示国家垄断资本主义的性质。为了做到这一点，必须作进一步的考察。列宁说：“帝国主义就其经济实质来说，是垄断资本主义。”^①这就是说，垄断资本主义是一种经济关系，即生产关系。同时，列宁又多次论述，国家垄断资本主义是一般垄断资本主义的转化物。由此可以推论，国家垄断资本主义必须同垄断资本主义一样，也是一种生产关系，否则它就不可能成为垄断资本主义的转化物。但是，按照马克思主义的观点，国家是一种上层建筑。这样，说国家

^① 列宁：《帝国主义是资本主义的最高阶段》，人民出版社1964年版，第112页。

垄断资本主义是国家与私人垄断资本相结合的资本主义，等于说一种生产关系内部可以包含着一种上层建筑，这里存在着明显的逻辑上的矛盾。另外一种抉择是，国家垄断资本主义是一种上层建筑和一种生产关系（私人垄断资本）的结合体，这样就等于否定了国家垄断资本主义是一种生产关系的论断。如何解决这一矛盾呢？唯一的出路是对作为国家垄断资本主义的组成部分的国家的性质进行重新考察。为了使国家垄断资本主义是一种生产关系的命题能够成立，这里的国家必须不是一种上层建筑，而是生产关系的组成部分，或者说是经济基础的组成部分。

有些同志或许会提出质疑：这样一来，且不是同马克思主义关于国家是一种上层建筑的命题发生矛盾了吗？我认为，这种矛盾只是表面的，而在事实上并不存在。按照马克思主义的辩证逻辑，概念是客观事物的反映，随着客观事物的发展，概念也会发展。作为国家垄断资本主义组成部分的国家，与作为上层建筑的垄断资产阶级国家，具有不同的含意。作为上层建筑的垄断资产阶级国家，是组成为统治阶级的垄断资产阶级，或者是垄断资产阶级进行政治统治的工具。而作为国家垄断资本主义组成部分的国家，则是直接占有垄断资本的总垄断资本家。马克思主义经典作家实际上早就指出了这一点。恩格斯在论述国家资本主义时指出：“现代国家，……愈是把更多的生产力据为己有，就愈是成为真正的总资本家，愈是剥削更多的公民。”^① 请注意恩格斯所说的“真正的”三个字。恩格斯的意思显然是说，占有了大量生产力的资产阶级国家，已经不仅是资产阶级的政治代表，而且已经成为总资本家本身。恩格斯所说的，当然也适用于国家垄断资本主义。不过，这里的国家已经不是一般的总资本家，而是总垄断资本家。

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第436页。

再进一步分析，我们可以看到，作为国家垄断资本主义的组成部分的国家是国有垄断资本的占有者。马克思曾经把资本的占有者——资本家看作资本的人格化。所以，我们也可以把作为国家垄断资本主义的组成部分的国家当作国有垄断资本的人格化。这样，国家与私人垄断资本的结合，就表现为国有垄断资本与私人垄断资本的结合。考察国家垄断资本主义，就是要考察这两种资本是如何结合运动的。

根据上述观点，我不同意那种把国家垄断资本主义与垄断资产阶级国家所有制等同起来的观点。因为垄断资产阶级国家所有的资本，即国有垄断资本，只是国家垄断资本主义的一个组成部分，而不是全部。

我也不同意那种把国家垄断资本主义与垄断资产阶级国家对经济的调节等同起来的观点。因为垄断资产阶级国家对经济的调节实际上由两个部分组成：一部分是当作上层建筑的国家对经济的调节，是上层建筑对经济基础的反作用；另一部分是当作经济基础的组成部分的国家对经济的调节，是经济基础内部总垄断资本家对经济的调节，实际上就是国有垄断资本和私人垄断资本的结合运动。属于国家垄断资本主义的只是后面一种调节，而不是前面一种调节。

根据上述理由，那种把国家垄断资本主义说成是垄断资产阶级国家所有制加上国家对经济的调节的观点，同样是站不住脚的。

第二，关于国家垄断资本主义的基本形态。

《部分质变》一文认为，它具有三种基本形态：第一，与国家有密切联系的私人垄断资本，其组织形式是与国家有密切联系的私人大垄断企业；第二，公私共有的垄断资本（原文为“公私共有”，因“公”字不确切，现改为“国私共有”），其组织形式是国家和私人共有的合营企业；第三，独立存在的国有垄断资本，其组织形式是国

有企业。

现在来看,当时表述的这一部分观点不甚妥当,有加以修正的必要(这只是我个人的想法,并不代表该文的合作者的观点)。因为上述观点存在着两个问题:第一,第一和第二两种形态是国家与私人垄断资本相结合的形态,这是一目了然的。但是第三种形态为什么是国家与私人垄断资本结合的形态,这一点并未得到说明。这一观点多少受到那种把国有垄断资本当然地当作国家垄断资本主义的组成部分的传统观点的影响。第二,所谓独立存在的国有垄断资本,只是从微观的角度,即从个别垄断企业的角度来看,才是独立的;如果从宏观的角度,即从社会的角度看,它并不是独立的,它仍然同私人垄断资本密切结合在一起运动。同时,“与国家有密切联系的私人垄断资本”里的“国家”,按照该文的观点,实质上就是国有垄断资本的体现。而与私人垄断资本相结合的国有垄断资本,不仅包括非独立运动的国有垄断资本,而且包括独立运动的国有垄断资本,即第一形态。这样,第三形态就与第一形态发生了交错,这显然不符合分类的原则。

根据以上考虑,我把现在对国家垄断资本主义基本形态的看法重新表述如下:

如前所述,国家垄断资本主义是国家和私人垄断资本相结合的资本主义。国家垄断资本主义的根本特征,是国有垄断资本与私人垄断资本结合在一起运动,构成了社会总资本再生产的整个过程。这种结合运动贯穿在剩余价值的生产、分配和分割的全过程。没有这种结合运动,就没有国家垄断资本主义。因此,国家垄断资本主义的基本形态,要以国有垄断资本和私人垄断资本的结合方式来划分。两者的结合方式,基本上可以分两类:一类是两者在社会范围内结合,另一类是两者在企业范围内结合。

国有垄断资本和私人垄断资本在社会范围内的结合,是国家

垄断资本主义的主要形态。这是因为，国家垄断资本主义是在生产进一步社会化的条件下资本主义基本矛盾尖锐化的产物。这种矛盾的尖锐化要求国有垄断资本这种社会化程度更高的垄断资本在社会范围内与私人垄断资本结合运动，以减缓私人垄断资本自身所难以克服的矛盾。这两种资本仅仅在企业范围内结合，而不在社会范围内结合，就不可能缓和资本主义基本矛盾。（请参阅拙著《一般垄断资本主义转变为国家垄断资本主义》，刊《经济研究》1981年第10期。）

国有垄断资本与私人垄断资本，在社会范围内的结合，形成公私结合的垄断资本。它又具有两种不同的形态。

(1) 一种是国有垄断资本当作财政资金的转化形式与私人垄断资本相结合。财政资金是国家通过财政手段集中在自己手里的价值。我们知道，资本是带来剩余价值的价值。当财政资金的使用不能带来剩余价值时，它并不是资本。但当财政资金与私人垄断资本以榨取剩余价值为目的而结合在一起运动时，它就转化为资本了。这种结合运动贯穿在剩余价值的生产、实现和分割等各个方面。

在剩余价值的生产方面，当作财政资金转化形式的国有垄断资本与私人垄断资本直接或间接地结合，以扩大垄断资本的规模。直接结合的形式首先包括国家以财政拨款、财政补贴的形式向私人垄断企业提供它们进行生产所必需的固定资本和流动资本，以保证它们获得高额的剩余价值。除了明显的财政拨款、财政补贴外，国家通过廉价出售或几乎是免费出租国有企业或国家财产等途径向私人垄断企业直接提供生产资料，也是国有垄断资本与私人垄断资本直接结合的一种形式。间接结合的形式可以国家投入科学研究的大量资金为例。这种资金从形式上看并不是一种资本。但是，实际上，国家投入巨额资金进行科学研究，然后把这些科研

成果无偿地交给私人垄断企业使用，或者把国家科研经费交付私人垄断企业，委托它们从事某项科研任务，这些都在实际上增加了私人垄断企业进行科学研究所必需的那部分资本，从而扩大了私人垄断资本的规模。

在剩余价值的实现方面，国有垄断资本与私人垄断资本的结合，表现在它为后者从商品资本到货币资本的顺利转化，从而为剩余价值的实现创造条件。我们知道，私人垄断企业在资本循环第三阶段形成的商品资本虽然包含着剩余价值，但是剩余价值能否实现，取决于商品资本能否顺利地全部地转化为货币资本。如果商品资本只能部分地转化为货币资本，只能偿付预付资本的价值，那么，剩余价值就不会实现。只有当商品资本全部转化为货币资本，才能在偿付预付资本的价值外取得足够的剩余价值。在垄断资本主义条件下，生产能力无限增长与劳动人民有支付能力的需要之间的矛盾十分尖锐，使商品资本向货币资本的转化和剩余价值的实现异常困难。在这种场合，国有垄断资本当作商业资本，创造了一个巨大的国家市场，以促使私人垄断企业的商品资本能较顺利地转化为货币资本，从而促进了剩余价值的实现。

在剩余价值的分割方面，国有垄断资本与私人垄断资本的结合是通过两者共同瓜分剩余价值来实现的。当代发达资本主义国家的一个突出现象是利润税在公司利润总额中的比重大大提高了。私人垄断企业利润总额中，将近一半通过利润税的形式转归国家所有。这样利润税就成为国家瓜分剩余价值的一种形式。利润税比重的提高，并不意味着私人垄断资本所获得的利润的下降，而是意味着国家与私人垄断资本结合起来加强对工人阶级和其他劳动人民的剥削，因为私人垄断资本总是把利润税转嫁给工人阶级和其他劳动人民。所以，现在私人垄断企业所榨取的剩余价值，是由国家和私人垄断资本家共同瓜分的。

当我们只考察剩余价值的生产和实现时，国有垄断资本似乎并不是一种资本，它似乎只是为私人垄断资本服务（为它提供补贴、提供市场等）。但当我们考察剩余价值的分割时，国有垄断资本的资本属性就呈现出来，它通过瓜分私人垄断资本所榨取的很大一部分剩余价值而表现自己是一种资本。

（2）另一种形态是国有垄断资本以企业资本的形式与私人垄断资本相结合。国家以手里掌握的国有垄断资本，或者直接投资建立新企业，或者以偿付补偿金形式对私人垄断企业实行国有化，从而建立起国有企业。这样，国有垄断资本就转化为国有的企业垄断资本。这种企业垄断资本，从微观来看，是独立运动的，但从宏观来看，无不与私人垄断资本紧密地结合在一起运动。这种结合运动同样贯穿在剩余价值的生产、实现和分割等方面。

在剩余价值的生产方面，这种结合又具有不同的表现形式。例如：采取企业资本形式的国有垄断资本可以采取工业垄断资本的形式与私人垄断资本相结合。其具体表现是：经营电力、煤气、铁路、邮电等等的国有企业以垄断低价向私人垄断企业提供商品和劳务，从而为私人垄断企业提供高额的剩余价值。国有的企业垄断资本也可以采取银行垄断资本的形式与私人垄断资本相结合。其具体表现是：国家银行通过扩大银行信贷来扩大私人垄断资本的规模。

在剩余价值的实现方面，采取企业资本形式的国有垄断资本与私人垄断资本的结合，是通过国有企业以垄断高价向私人垄断企业购买商品、促进商品资本向货币资本顺利转化来实现的。在这里，采取企业资本形式的国有垄断资本在实现剩余价值中的作用，将随着国有企业在国民经济中的比重大小不同而发生差异，但显然不能与当作财政资金转化形式的国有垄断资本的作用相比。

在剩余价值的分割方面，采取企业资本形式的国有垄断资本

与私人垄断资本的结合，没有独立的表现，而必须与全部国有垄断资本结合起来才能得到表现。因为在现代发达资本主义国家里，国有企业大多数只能实现很少剩余价值，在很多情况下没有剩余价值，甚至还要亏本。如果仅仅考察采取企业资本形式的国有垄断资本，那么，这种资本不仅不能实现自身的扩大再生产，而且连简单再生产也不能维持，也就是说，资本循环的结果发生了资本的贬值。因此，从国有企业资本的自身运动来说，其资本属性并不能表现出来，看起来反而觉得它似乎不再是带来剩余价值的价值，似乎已丧失了资本属性。同时，国有企业资本的资本属性也不能通过它与私人垄断资本的结合运动得到表现。国有企业资本虽然在剩余价值的生产和实现的过程中为私人垄断资本获得高额剩余价值创造了条件，但它并不能凭借这一点来瓜分私人垄断企业所获得的剩余价值。因此，采取企业资本形式的国有垄断资本只能通过全部国有垄断资本的所有者——国家来参与对剩余价值的瓜分。前面我在分析当作财政资金的转化形式的国有垄断资本如何与私人垄断资本结合起来共同瓜分剩余价值时，实际上是把采取企业资本形式的国有垄断资本撇开了，而是假定国家仅仅凭借当作财政资金的转化形式的国有垄断资本来参与对剩余价值的瓜分。现在我要补充说，国家参与对剩余价值的瓜分，不仅凭借这一种资本，而且还凭借采取企业资本形式的国有垄断资本。通过这种迂回曲折的途径，采取企业资本形式的国有垄断资本也成为一种带来剩余价值的价值，也具有资本的属性。

如果把公私结合的垄断资本的两种形态加以比较，可以看到，在第一种形态中，两种资本的结合比较充分，而且这种结合运动在剩余价值的生产、实现和分割的全部过程中都表现得比较明显；而在第二种形态中，两种资本的结合就不那么充分，而且这种结合运动在剩余价值的实现过程中有着较大的局限性（因为国有企业实

现私人垄断企业所生产的商品的能力受到国有企业有限的购买力的限制),在剩余价值的分割过程中则并不能得到独立的表现。所以,我认为,第一种形态是国家垄断资本主义的更为典型的形态。

国有垄断资本与私人垄断资本除了在社会范围内结合以外,又在企业范围内结合运动,形成公私共有的垄断资本。其组织形式是国家和私人共有的企业。这种企业,按国家是否持有股票控制权,可以分为两类:一类是国家掌握了股票控制权的企业,这类企业实际上是国有企业的延长。另一类是国家不掌握股票控制权的企业,这类企业基本上是私人企业,国有垄断资本的加入,实质上是国家对私人垄断资本的一种资助。公私共有的垄断资本是一种企业资本,从微观来说,它是独立运动的;但从宏观来说,它又不是独立运动的。从社会的观点看,前一类企业的资本,实质上是国有企业资本的延长,它在社会范围内与私人垄断资本结合运动;后一类企业的资本,实质上是私人垄断资本,它在社会范围内与国有垄断资本结合运动。因此,国有垄断资本与私人垄断资本在企业范围内结合所形成的资本形态,又加入到两者在社会范围内结合所形成的资本形态中去,成为其组成部分。可见,两者在企业范围内结合所形成的资本形态,只具有从属的意义。

综上所述,国家垄断资本主义具有三种形态:(1)公私结合的垄断资本的第一形态;(2)公私结合的垄断资本的第二形态;(3)公私共有的垄断资本。由于第三形态只具有从属的意义,研究国家垄断资本主义的形态,应着重研究前面两种形态。

根据我对国家垄断资本主义基本形态的上述观点,我认为,美国国家垄断资本主义的主要特点有二:

第一,在公私结合的垄断资本的两个形态中,第一形态比较发展。这是因为:尽管美国财政支出在国民生产总值中所占的比重接近于西欧(如1975年,美国为35%,英国为45.7%,法国为

39.3%，联邦德国为 46.8%），但美国国有企业投资在投资总额中所占的比重却远远低于西欧国家（如七十年代初，美国为 18.4%，英国为 30%，法国为 33.5%，联邦德国 22.7%）。这就说明，在美国，国有垄断资本主要不是以企业资本的形式，而是以财政资金的转化形式来与私人垄断资本相结合的。

第二，在公私结合的垄断资本的第一形态中，国有垄断资本与私人垄断资本的结合突出地表现在剩余价值的实现方面。美国联邦政府开支中，对私人资本津贴的支出只占 6% 左右，而对商品和劳务的采购支出却占将近一半，其中除了采购个人劳务部分（约占 1/4，这部分间接地为消费品提供市场）外，直接用于商品采购的部分占 1/4。同时，美国政府采购开支在国民生产总值中所占比重高于西欧国家（如 1970 年美国为 22.3%，英国为 17.6%，法国为 12.4%，联邦德国为 15.9%）。这就说明两种资本在剩余价值实现方面的结合在美国具有特别重要的意义。

此外，在美国，国有垄断资本和私人垄断资本在剩余价值分割方面的结合也达到了很高的水平。如美国各公司的利润税在利润中所占比重，1937 年为 13%，1956 年为 43%，1960 年为 48%，1970 年为 46%，1972 年为 44%。不过，考虑到国有垄断资本参与对剩余价值的分割，不仅是国有垄断资本以财政资金转化形式，而且也是以企业资本的形式与私人垄断资本结合运动的结果，我在这里没有把这一点当作美国国家垄断资本主义的特点提出来。

那么，美国与西欧各国相比，哪个国家垄断资本主义的发展水平较高呢？目前在比较国家垄断资本主义发展水平高低的方法论尚未解决的情况下，很难对这个问题作出明确的答复。不过，从上面的分析中可以看到，美国国家垄断资本主义的发展水平并不低于，可能还高于西欧。因为：

第一，美国财政支出在国民生产总值中所占的比重虽略低于