



大学译丛

Sociology

A Brief but Critical Introduction

社会学

批判的导论

Anthony Giddens

[英] 安东尼·吉登斯 著

郭忠华 译

社会学 批判的导论

〔英〕安东尼·吉登斯 著
郭忠华 译



图书在版编目(CIP)数据

社会学:批判的导论/(英)吉登斯(Giddens, A.)著;郭忠华译.
—上海:上海译文出版社,2013.6

(大学译丛)

书名原文: Sociology: A Brief but Critical

Introduction

ISBN 978-7-5327-6035-0

I. ①社… II. ①吉…②郭… III. ①社会学—研究
IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 276548 号

Anthony Giddens

Sociology: A brief but critical introduction, 2nd edition

Copyright © Anthony Giddens, 1982, 1986

First published in English by Palgrave Macmillan,

a division of Macmillan Publishers Limited Under the Sociology:

A Brief but Critical Introduction,

2nd edition by Anthony Giddens. This edition has been translated

and published under licence from Palgrave Macmillan.

The Author has asserted his right to be identified

as the author of this Work.

本书根据 Palgrave Macmillan 出版社 1986 年版译出

图字: 09-2006-616 号

社会学:批判的导论

[英]吉登斯 著 郭忠华 译

责任编辑 / 张吉人 装帧设计 / 未珉设计工作室

上海世纪出版股份有限公司

上海译文出版社出版

网址: www.yiwen.com.cn

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行

200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc

常熟市文化印刷有限公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 5.5 插页 2 字数 125,000

2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月第 1 次印刷

印数:0,001—5,000 册

ISBN 978-7-5327-6035-0/C·051

定价: 28.00 元

本书中文简体字专有出版权归本社独家所有,非经本社同意不得转载、摘编或复制
如有质量问题,请与承印厂质量科联系。T: 0512-52219025

序 言

在过去几十年间，社会学以及更广义的社会科学已经发生了巨大的变化。然而，这些变化大部分只是在较为复杂的文献中才得到讨论，对于不熟悉这一题材的人来说，他们通常难以理解它们。本书的写作在于提供一个反映社会学当前发展的导论，以使初学者也能够了解它们。我之所以称之为“批判的导论”，主要是出于两方面的原因：首先，对于那些长期被看作是社会学既定智慧的一系列观念来说，它是批判性的；同时，我也认为，从本书所理解的社会学而言，它与社会批判之间存在着必然而直接的联系。社会学不可能是一种中性的知识活动，它不能不关心其分析对其研究对象可能产生的实际影响。

本书在许多方面不同于社会学的其他导论性文本。它检视了社会理论的基本问题——即社会学与所有社会科学共同关心的理论核心。我并不认为，对于那些对社会学只想有粗浅了解的读者来说，这些问题就不重要。我也不接受这样一种共识：在读者对社会学的经验内容有更多的了解之前，这些问题过于复杂，以至于难以理解。同时，即使在分析这些经验性内容的时候，我也强调了一些迥异于其他导论性著作的重点。许多社会学著作都是针对某一特定社会而写的——它所针对的是作者和读者都生活于其中的社会。我将力图避免这种偏狭的形式，我认为，社会学思想的主要任务之一就是打破这种熟悉环境的限制。但是，本书最突出的特征或许在于其强烈的历史取向。“社会学”和“历史学”或许可以作为两个泾渭分明的研究领域而得到传授，

但我认为这种观点是错误的。

我尽可能做到简洁，但这也意味着在广泛性方面必须有所牺牲。我无意写作一本百科全书式的作品，以此涵盖所有符合社会学旨趣的主题。读者倘若需要的是这样的一本书的话，那就只有另觅高明了。

安东尼·吉登斯

致 谢

作者和出版商谨向下列友好地允许我们使用其版权材料的个人或机构表示衷心的感谢。皇室出版管理处 (Her Majesty's Stationery Office) 的管理员, 我们从《社会趋势》 (*Social Trends*) 中引用了相关数据; 联合国 1983 年出版的《联合国统计年鉴 (1981) 》, 我们从中引用了相关图表。我们愿意向版权持有者负责, 倘若中间存在任何无意的遗漏, 出版商乐意在适当的时候予以补正。

大学译丛 书目

- 01 《西方哲学史》(上下两册)/[挪]G·希尔贝克,N·伊耶 著
- 02 《世界经济简史》/[美]龙多·卡梅伦,拉里·尼尔 著
- 03 《传播学史》/[美]E·M·罗杰斯 著
- 04 《美国人:殖民地历程》/[美]丹尼尔·J·布尔斯廷 著
- 05 《美国人:建国的历程》/[美]丹尼尔·J·布尔斯廷 著
- 06 《美国人:民主的历程》/[美]丹尼尔·J·布尔斯廷 著
- 07 《专制与民主的社会起源》/[美]巴林顿·摩尔 著
- 08 《希望的原理》(第一卷)/[德]恩斯特·布洛赫 著
- 09 《文明的进程》/[德]诺贝特·埃利亚斯 著
- 10 《协同学》/[德]赫尔曼·哈肯 著
- 11 《资本主义与现代社会理论》/[英]安东尼·吉登斯 著
- 12 《社会学》/[英]安东尼·吉登斯 著
- 13 《社会学主要思潮》/[法]雷蒙·阿隆 著
- 14 《大众传播与美帝国》/[美]赫伯特·席勒 著
- 15 《传播政治经济学》/[加]文森特·莫斯科 著
- 16 《信息社会的知识劳工》/[加]文森特·莫斯科 著
- 17 《宗教与资本主义的兴起》/[英]R·H·托尼 著
- 18 《希望的理由》/[英]珍·古道尔 著
- 19 《自恋主义文化》/[美]克里斯托弗·拉什 著
- 20 《“中产”中国》/[美]李成 编著
- 21 《西方六大美学观念史》/[波]瓦迪斯瓦夫·塔塔尔凯维奇 著

目录

序言 / 1

致谢 / 1

第一章 社会学：议题与问题 / 1

社会学产生的背景 / 3

社会学：定义及初步考察 / 5

社会学的想像力：作为批判的社会学 / 10

第二章 对立的解释：工业社会还是资本主义？ / 18

工业社会理论 / 19

马克思：资本主义与社会主义 / 26

第三章 阶级划分与社会转型 / 33

19世纪以来的变迁：公司的权力 / 34

“阶级冲突的制度化” / 38

新阶级、新技术 / 42

工人阶级的终结？ / 46

第四章 现代国家 / 54

国家与阶级：晚近的观点 / 55

国家与官僚制 / 61

批判性评价 / 64

国家、社会运动、革命 / 66

第五章 城市：都市与日常生活 / 71

前资本主义时期的城市与现代城市 / 71

“芝加哥学派”的观点 / 73

都市与资本主义 / 77

都市与日常生活 / 86

第六章 家庭与性别 / 89

家庭结构的变迁 / 90

性别、父权制与资本主义的发展 / 93

家庭、婚姻与性别 / 97

家庭生活与新社会模式 / 101

第七章 资本主义与世界体系 / 104

现代化理论及其批判 / 105

当代世界的的不平等 / 112

民族国家、民族主义与军事力量 / 116

结论：作为批判理论的社会学 / 120

索引 / 129

第一章

社会学：议题与问题

社会学是一门毁誉参半的学问。一方面，许多人把它看作是一种煽动反抗和激起反叛的力量。尽管他们并不清楚社会学到底研究的是些什么样的议题，但他们总是把社会学与颠覆性联系在一起，把它与激进学生的尖锐主张联系在一起。另一方面，那些在大学或学院中对社会学有着某些直接接触的人，则对社会学持一种截然不同的看法——这是一种比前者更加普遍的看法。他们认为，社会学实际上不过是一门枯燥无益的学问，与其说它能刺激学生走向街垒，不如说它以其陈词滥调使学生无聊到了极点。在这种学院格局下，社会学尽管呈现一副科学的外观，但它并没有像自然科学那样的启蒙效果——一种其从业人员能够以它为目标的效果。

我认为，那些对 sociology 持第二种看法的人具有相当的理由来抱持这样一种观点。因为社会学的许多支持者们——甚至是他们当中的大部分——喜欢玩弄一套虚假的科学语言来包装其陈词滥调。那种认为社会学从属于自然科学，从而应当一成不变地套用后者的程序和目标的观念是错误的。因此，从某种程度上说，社会学的一般批评者对它所提出的成果抱怀疑态度是相当正确的。

在本书中，我的观点比较接近于第一种看法，而不是第二种。但是，这并不意味着社会学必须对大多数人所秉持的良善行为进行猛烈的非理性攻击。尽管我的确主张，社会学必须被看作是具有颠覆的品质。我要说明的是，这种颠覆或批判的品质，并不表示社会学在知识

上是一种声名狼藉的事业（它也不应当如此），相反，它之所以具有这种品质，是由于它所处理的是一些跟我们每一个人都切身相关的问题，这些问题是社会中重大冲突和争论的对象。不论激进学生或任何其他激进分子是循规蹈矩，还是激越狂暴，在刺激他们行动的动力与他们对社会学的意识之间，的确存在着相当广泛的联系。这并不是说社会学家在直接倡导革命，在我看来，这是一种相当罕见的情形，正确的理解应当是，社会学研究必然要揭露当今世界所必须面对的基本社会问题。事实上，每个人对这些问题都具有一定程度的认识，只不过社会学研究可以将他们带入更深层次的核心。社会学不能只是一种纯粹的学术研究，如果“学术”指的是在大学封闭的围墙内所出现的一种漠不关心和冷眼旁观的态度的话。

- 社会学并不是一个包装得整整齐齐的礼包，只消拆开它就可以看清
- 3 它的内容，除此之外，不再有其他的要求。像所有其他社会科学——它包括许多其他学科，如人类学、经济学和历史学——一样，社会学也内在的充满了争议。也就是说，各种关于社会学性质的争论已成为社会学的一大特色。这并不是社会学的缺陷，尽管对那些自称为专业“社会学家”的人来说，或者对那些被无数对抗性观念（有关各种社会学问题应当通过何种途径才能得到分析）所困扰的门外汉来说，情况的确如此。社会学的争论永无休止，对于应当如何来解决这些争论通常也缺乏共识，对那些被这种情况所困惑的人来说，他们认为，这是社会学尚不成熟的表征。他们希望社会学像自然科学那样，形成一组可以予以证实的普遍性规则。但是，根据我在本书中将要阐述的观点，这种认为社会学应当一成不变地模仿自然科学，或者把它看作是一门有关社会的自然科学的观点，是完全错误的。必须强调的是，我说这些并不含有自然科学的方法和目标与对人类社会行为的研究完全不相关的意义。社会学研究的是可以实际观察得到的题材，它依赖于经验研究，并尝试提出理论和一般框架以解释这些事实。但是，人类不同于自然界的物质材料，从某些极为重要的方面来说，对自身行为的研究必然完

全不同于对自然现象的研究。

社会学产生的背景

要理解社会学的发展及其当前的关怀，就必须首先了解那些创造了 4
现代世界的各种变迁。我们生活在一个巨大社会转型的时代。在过去两个世纪里，这个世界发生了一系列剧烈的社会变迁，迄今为止，这些变迁的脚步并未减弱，反而得到了增强。这些变化最初发生在西欧，现今已影响了整个世界，它们几乎完全瓦解了历史上经历了数千年的各种形态的社会组织。从有些人所描述的发生于 18 和 19 世纪的“两次大革命”中，我们可以发现变化的焦点。第一次是发生于 1789 年的法国大革命，它既是一组特定的事件，也是进入我们时代的政治转型的标志。1789 年革命迥异于此前时代的各种反抗形式，例如，在这以前，农民有时也会起来反抗他们的封建领主，但他们通常都只是旨在把特定个人从权力宝座上推翻，或者为了降低物价和减免税收。但是，法国大革命（从某种程度上说，我们也可以有所保留地把 1776 年北美反抗殖民压迫的革命包括进去）是人类历史上首次出现的由纯粹人间理想所指引的运动，这种理想就是自由和平等。它彻底瓦解了既有的社会秩序。虽然到现在，革命分子所标榜的理想仍未完全实现，但他们创造了政治变革的氛围，为当代历史发展提供了动力。在当今世界，很少有哪个国家的统治者不宣称自己所实行的是“民主政治”，无论他们实际的情况是否如此。这是人类历史上的一个崭新局面。的确，历史上也存在过类似的共和政体，尤其在古希腊和古罗马。但是，这些政体本身就是极为罕见的现象，更何况在这些社会中，那些可以被称作“公民”的人仅仅是人口中的极少数，大多数人仍然是奴隶或其他阶级，他们 5
不享有上等公民群体所享有的特权。

第二次革命是所谓的“工业革命”，它通常可以追溯到 18 世纪的

英国，并在 19 世纪扩展到整个西欧和美国。工业革命有时仅指一系列技术创新：尤其指利用蒸汽动力进行生产，以及在这些动力的推动下所引入的一系列新型机器。但是，这些技术发明仅仅是更广泛的社会、经济变迁的一部分。最重要的是，它使劳动力从土地转移到了不断扩张的工业领域，这种转移过程最终又导致了农业生产的普遍机械化。同时，劳动力的转移还导致了城市以历史上前所未有的规模向前发展。据统计，在 19 世纪以前，即使在最为城市化的社会，也只有占总人口约 10% 的人生活在市镇或城市——在大部分农业国家和帝国，这一比例通常还要更低。以现代的标准来看，前工业社会的所有城市，甚至是世界上著名的大都会，都只是相对较小的城市。例如，14 世纪时期，伦敦的人口约有 3 万，在这一时期，佛罗伦萨的人口则是 9 万。到 19 世纪初，伦敦的人口已经超过了历史上所有的城市，达到了 90 万之多，然而，在 1800 年，即使包括这些大都市在内，居住在城市中的人

6 也只是英格兰和威尔士总人口中的一小部分。一个世纪以后，在有些地方，有 40% 的人居住在人口超过 10 万的城市，有将近 60% 的人生活在人口超过 2 万的城市。

表 1.1 世界城市人口的百分比

	2 万人口以上的城市	10 万人口以上的城市
1800	2.4	1.7
1850	4.3	2.3
1900	9.2	5.5
1950	20.9	13.1
1970	31.2	16.7
1982	34.6	18.1

资料来源：金斯利·戴维斯 (Kingsley Davis)：《世界城市化的起源与增长》，载《美国社会学杂志》第 61 期，1955 年（最新资料）

表 1.1 表明，城市化曾经以一种世界性的规模急速扩张，而且这种扩张还在继续。无论人们如何使用“城镇”或“城市”来区别于较小规模的人口聚集，所有工业化国家都显得高度城市化。在大部分第三

世界国家，同样存在着剧烈扩展的城市区域。较之于 19 世纪以前社会的城市，当今世界的最大城市区域的确极其庞大。

如果说工业化和城市化是促使大部分传统社会日趋瓦解的核心力量的话，那么，我们还有必要提及随之而来的第三种现象，即与不久以前相比，当今世界人口的迅速增长。据估计，在基督诞生之年，全世界的人口可能不到 3 亿。18 世纪以前，世界人口虽稳步增长，但速度极其缓慢，在这一期间，世界人口大概仅增长一倍。自这以后，出现了每个人都耳熟能详的“人口爆炸”，尽管他们可能并不知道其详细情况。今天，世界人口已经接近 48 亿之多，如果照这样的增长速度下去，将每 40 年就增长一倍。尽管人口增长对人类未来所造成的影响是令人担心的，而且也引起了相当大的争论，但近代人口增长的起源及其背后的因素问题，不像工业化和城市化的动因问题存在那么大的争议。在人类历史的大部分时间里，出生率和死亡率一直维持着大致的平衡。虽然就某些方面而言，这是一个复杂的问题，但其中仍然存在着两个支配其他因素的现象：一是在过去两个世纪以前，人类的平均寿命很少超过 35 周岁，甚至更少；二是儿童的死亡率（大大降低），在中世纪欧洲及其他地方，将近有一半儿童夭折于成年之前。平均寿命上升和儿童死亡率迅速下降——由于卫生、保健状况的普遍改善以及人类征服某些重大传染疾病的结果——揭开了人口惊人增长的大幕。

社会学：定义及初步考察

在欧洲，“两次大革命”带来了一系列变迁，当人们试图理解这些变迁的条件及其可能的结果时，社会学诞生了。当然，没有哪一个领域的研究可以精确标示社会学的起源，但是，从 18 世纪中期的著作家到晚近的社会思想中，我们仍然可以轻易溯源出社会学直接传承的轨迹。事实上，从某些方面而言，社会学形成的思想背景同时也促进了

两次大革命的兴起。

应当如何来定义“社会学”呢？让我以浅白的说明来开场。社会学研究的是人类社会。这里，社会只能以一种非常广义的方式加以界定。在这一范畴之下，社会不仅涵盖了工业化国家，而且还包括大型农业帝国（如罗马帝国和传统中国等），从规模角度的另一端来看，它 also 包括了仅由少数个人组成的小型部落共同体。

一个社会就是一套制度化（institutionalised）行为模式的集结（cluster）或体系。^[1]所谓社会行为的“制度化”模式，指的是跨越长久时空范围而一再发生——或者用现代社会理论的术语来说，就是社会性再生产——的信念和行为模式。既然语言对于社会生活来说具有如此根本的地位，它也就构成了这种制度化活动模式或者说制度的恰切例证。我们每一个人都使用某种语言，而且以一种创造性的方式使用，但作为个体，并没有谁创造了语言。当然，社会生活的其他方面也可以是制度化的：也就是说，它们是一种普遍性的实践，世世代代都以一种类似的方式延续下来。也正因为如此，我们才有所谓的经济制度、政治制度，等等。必须指出的是，“institution”概念的这种用法不同
9 于它在日常用语中的涵义，即作为“团体”或“群体”的不严格意义的同义词——比如，当谈到监狱或医院时，我们也可以说它是一种 institution。

这些讨论有助于帮助我们应当如何来理解“社会”，但我们不应当就此止步。众所周知社会学和其他社会科学都把社会作为共同的研究对象。社会学的显著特征在于它集中关注的是“两次大革命”以来所出现的各种社会形式。它们既包括那些工业先进—经济发达的西方、日本和东欧国家，也包括 20 世纪遍布世界各地的其他社会。因为在现

[1] 所谓“制度化行为”，指人们在社会实践中反复再生产出来的规则与资源。在英语中，Institution 同时含有“制度”和“机构”两种涵义。按照吉登斯的用法，前者指跨越广泛时空范围的例行化行为和规则，而在本段结尾，当谈到监狱或医院时，则指某种组织形式，故译为“机构”。有关“制度”的详细解释，可参阅安东尼·吉登斯：《社会的构成》，李康、李猛译，北京：三联书店，1998 年。——译者

代，没有哪种社会秩序不受“两次大革命”所迸发出来的力量的冲击。我想要重点强调的是，“先进社会”并不能被看作是孤立于世界其他地方的社会，或者把它们与其此前的社会形式割裂开来——尽管大量社会学著作的确是以这种态度进行写作的。

根据上述论点，我们可以对社会学做如下定义：社会学是一门社会科学，它重点研究的是过去两三个世纪工业转型所形成的社会制度。有必要重点强调的是，社会学与社会科学的其他知识活动领域之间并不存在明确的分野，而且这种分野也没有存在的必要。社会理论的某些问题，诸如如何将人类行为和制度概念化的问题，是所有社会科学共同研究的课题。至于不同社会科学研究的是人类行为的不同“领域”，因此形成了一种知识分工，这类说法只有在非常宽泛的意义上才有效。例如，顾名思义；人类学研究的是相对简单的社会，如部落社会、酋长社会、农业国家等。但是，这些社会要不就被席卷全球的深刻社会变迁所瓦解，要不就被现代工业国家所整合。再譬如，经济学首要关注的是物质产品的生产和分配，但非常明显，经济制度总是与社会体系的其他制度关联在一起，或者对它们造成影响，或者为它们所影响。至于历史学，作为研究过去与现在之间连续过程的学问，它却是所有社会科学研究的题材之源。

许多关心社会学发展的杰出思想家们，都为自己目睹的科学技术在时代变迁过程中的重要作用而印象深刻。因此，在设定社会学的目标时，为了研究人类社会现象，他们也试图仿效自然科学在解释物质世界时的成功。生活在1798—1857年之间的奥古斯特·孔德（Auguste Comte），这位曾经铸造了“社会学”词汇的杰出思想家，就曾以一种最为详细而明白的方式提出了这种观点：社会学应当是一门研究“社会的自然科学”。他认为，包括社会学在内的所有科学，都分享了共同的逻辑和方法框架，都旨在揭示支配特定现象的普遍法则。他相信，如果我们找到了支配人类社会的法则，我们就能够支配自己的命运，就如我们能够运用科学来支配自然界中的事物那样。他的格言：预测就

是为了控制 (Prévoir pour pouvoir)，正是这种观点的写照。

11 自孔德以来，认为应当以自然科学的方式来建构社会学的看法一直处于支配地位，当然，它并非完全没有受到挑战，而且也有着以不同方式进行表达的现象。埃米尔·涂尔干 (Emile Durkheim 1858—1917)，这位 20 世纪社会学发展中最具影响的人物之一，延续了孔德所强调的某些方面。他宣称，社会学关注的是“社会事实” (social facts)，这种事实就像自然科学中的事实那样，可以通过客观的方法得到证实。在《社会学方法的准则》^[1]这一简洁而极具影响的著作中，涂尔干主张，社会现象应当作为事物 (things) 来处理：我们应当把我们自身看作是自然世界中的客体。他从而重申了社会学与自然科学之间的相似性。

正如我前面所说的那样，这种观点尽管在社会学中极其普遍，但却是我所反对的。把社会学以及其他如人类学、经济学等学科称作“社会科学”，就是要强调它们所系统研究的是经验事实。只有在两个方面将社会学和其他社会科学与自然科学区分开来，这一术语才不至于产生混淆。

(1) 我们无法像了解自然世界中的客体或事物那样来了解社会或“社会事实”，因为社会仅仅存在于人类自身的创造和再创造行为中。在社会理论中，我们不能把人类活动看作是由因果关系所决定的事物，就像自然事物那样。只有从我所说的个体与制度之间的双重介入 (double involvement) ^[2]的角度，我们才能把握它们，也就是说，我们

[1] *The Rules of Sociological Method*，涂尔干的重要著作之一，中译本曾由商务印书馆出版，狄玉明译，1995年。在反思结构主义、功能主义和解释社会学等社会学研究方法的基础上，吉登斯于1977年出版了《社会学方法的新准则》 (*New Rules of Sociological Method*, London: Hutchinson)，强调了社会学与自然科学之间的差异，提出了社会学研究方法的基本框架。该书中文译本名为《社会学方法的新规则》，田佑中、刘江涛译，社会科学文献出版社，2003年。——译者

[2] “双重介入”是吉登斯“结构化理论”的基础，在双重介入的基础上，他提出结构二重性的基本思想，即在社会结构与社会实践的关系问题上，前者是后者的中介，也是它的结果。有关“双重介入”的基本思想，参阅安东尼·吉登斯：《社会的构成》，李康、李猛译，北京：三联书店，1998年。——译者