

当代中国

哲学丛书

黑格尔的 历史观

庄振华 著

013043947

B516.35
52

当
代
中
国

哲
学
丛
书

黑格尔的 历史观

庄振华 著



北航

C1646970

B516.35
52



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

黑格尔的历史观/庄振华著. —上海:上海人民出版社,2013

(当代中国哲学丛书)

ISBN 978-7-208-11375-6

I. ①黑… II. ①庄… III. ①黑格尔,
G. W. F. (1770~1831)-历史观-研究 IV. ①B516.35

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 079179 号

责任编辑 于力平
封面装帧 王小阳

·当代中国哲学丛书·

黑格尔的历史观

庄振华 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路193号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 25.25 插页 4 字数 342,000

2013年5月第1版 2013年5月第1次印刷

ISBN 978-7-208-11375-6/B·972

定价 52.00 元

总 序

中国正处于一个历史巨变的时代。虽仍困难重重，问题重重，但一个蓬勃向上的中国已经出现在历史的地平线上。希望使人激动与兴奋；困难又使人焦虑与迷惘。在这千载难逢的历史时刻，我们这个伟大的民族迫切需要智慧的思想——哲学，这是历史对处于命运转折点的当代中国人提出的时代要求。

的确，社会上存在着一股崇尚实利的思潮，在此情势下，似乎没什么比谈论哲学更不合时宜了。但是，每一个伟大的文明背后，都有伟大的哲学存在。哲学是一切文化的核心，是民族精神生命的体现，是文明成熟的标志。它是文明人类对自身命运和全人类命运的思考，它指引人类理智地选择自己的道路和趋向的目标。人无远虑，必有近忧。没有哲学的民族更是注定不会有远大的前途。王国维讲，哲学是“人类一日存，此学即不能一日亡也”，正是指明了这一点。一个物质文明飞速发展的中国，不能没有，也迫切需要有与之相适应的思想建设和文化建设；处于历史巨变中的中国，需要有自己的哲学家为之深思和前瞻；崛起的中华民族，应该再次给人类提供自己的智慧和思想。我们生活的时代，正由“国际化”向“全球化”发展。我们不仅面临自己的特殊问题，而且也面临人类的共同问题。从人类历史发展的宏观角度看，人类文明正处于一个紧要关头。一方面，现代科技和经济制度第一次向人类展示了永久摆脱贫困的现实可能性；另一方面，人类在其精神生活和价值体系上从未像现在这么不定和迷惘。各种社会冲突乃至战乱不断向人类提出这样的问题：我们如何进入下一个一千年？回答这样的问题

需要思想,需要智慧,一句话,需要哲学。不错,哲学从未像现在这么衰落,但哲学自我更新的契机也正在这似乎黯淡的现实状况中。“当代中国哲学丛书”的出现,恰恰证明了这一点。

2 哲学起源于人类的问题意识,起源于人类对自己生存的一般状况、一般条件和前景的困惑和疑问。今天,我们处在一个前所未有的重要历史时刻,面临许多前所未有的重大问题,迫切需要有新的思想去思考、探索、研究和总结。这种历史要求证明中国哲学已经具备自我更新的外部条件。然而,哲学本身的特性决定了不断创新是哲学的动力与生命。“哲学”一词在古希腊文中的原义是“爱智之学”。哲学追求的并不是平庸空洞的抽象构造或人云亦云的陈词滥调,而是启人心魄的智慧创造。这也是人们对哲学的最大期待。中国哲学的前途在于有原创性的思想。因此,我们期待,也努力促成成为当代中国哲学的研究和发展开拓新路的著作不断问世。

新的历史条件不仅要求哲学有新的思路,也要求它更加直面生活,直面世界及其问题。但这不等于说哲学不应该有自己的问题。历史上哲学的重大问题无不来自哲学家对现实问题的思考。当哲学家将这些问题上升到理论和哲学层次时,就更突出了它们的基本性和重要性。无论是历史条件还是哲学自身的发展,都要求哲学家,尤其是一流哲学家,将眼光放在那些重要而基本的问题上,放在有远大发展前景的理论与方法上,放在已成为人类宝贵精神资源的伟大思想上。

必须承认,与人文科学的其他学科相比,哲学在中国近代以来的发展是相对落后的。这表现在像政治哲学、法哲学、社会哲学、道德哲学、宗教哲学、艺术哲学、文化哲学和历史哲学等专门哲学门类在中国几乎还是空白。不要说专著,即使是专门的研究论文也不多见。就此而言,当代中国哲学离国际水准和规模还有不小的距离。逐步建立这些哲学分支学科不仅对于建设当代中国哲学,而且,对于将中国哲学研究提高到国际水准都具有极为重要的意义。“当代中国哲学丛书”希望能为此作出自己的贡献。

哲学探讨的是关于人类存在最一般和最基本的问题,因此,哲学的

概念、范畴、问题与方法有相当高的普遍性，哲学思想的任何成果都具有普遍的意义。哲学首先是哲学，然后才有传统、立场、学说、倾向和内容等等区别。无论是中西哲学还是马克思主义哲学，只要是哲学，就应有共同关心的基本问题，区别只在于这些问题的提出、理解和回答上。因此，沟通各种不同的哲学传统对于发展当代中国哲学来说就尤其显得重要。成熟的中国哲学只能在融会贯通了各种不同哲学传统精华的基础上产生。正如王国维早就指出的：“异日发明光大我国学术者，必在兼通世界学术之人，而不在一孔之陋儒，固可决也。”当代中国哲学只有在与世界哲学积极对话交流中才能形成自己的特色。这就要求中国哲学家同样能研究国际哲学界关心的一般和前沿的哲学问题，并提出自己的独特见解。当代中国哲学应该在未来的世界哲学中占有它应有的地位。这就要求当代中国哲学著作具有国际公认的专业性和学术规范性。这也是本丛书给自己提出的基本要求。

3

我们深信，中华民族将充满着智慧进入下一世纪。生机勃勃的当代中国哲学将向世人证明我们是一个睿智的民族，一个成熟的民族，一个真正优秀的民族。

谨序。

“当代中国哲学丛书”编委会

Abstract

Hegel's philosophy of history is not only the peak and conclusion of his own system, but more importantly, it's a very critical turning-point in the Western history of philosophy: It expands and deepens the thought of the "identity of Thinking and Being" since Parmenides to the max, and becomes the precondition of all the Western philosophy after him. This philosophy of history in turn has an axis, namely his idea of history. The latter emphasizes the immanence of the Absolute and dynamic totality of the Logos. The motif of this dissertation is to research into the historical conditions, the main content and the essence of Hegel's idea of history in the context of the history of thought, and to probe into the crisis contained in this idea and its revealing meanings for contemporary thought.

In the "Introduction", I will clarify the differences between the two kinds of history respectively in the eyes of philosophy and history (as a discipline), make clear of the motif of this dissertation, define preliminarily two important concepts, namely Absolute Spirit and time, and further, differentiate the four meanings of "history". Lastly, I will demonstrate the main construction of this dissertation.

In chapter 1, I will outline the context of the history of thought. This chapter underlines the following viewpoint: The modern consciousness of history begins with the self-reflexion of Western civilization resulted from its contacting with other civilizations, and gets its

first systematic-philosophical expression in Vico, not in antiquity. That is to say, Vico is the father of the philosophy of history. I will emphasize the course how the philosophy of history of Enlightenment culminates in the transcendental subjectivism of Kant, and then forms the dichotomy of individual-subject and substance-subject in Fichte and Schelling, and especially in Hegel, in order to describe preliminarily the status of Hegel's idea of history in the history of thought till him.

2 In chapter 2, I will trace the genesis and foundation of Hegel's idea of history. I intend to stress the critical role the philosophy of history plays in the whole course of development of Hegel's thought, and investigate the course of forming and foundation of this philosophy. This investigation is very important for the whole dissertation. Hegel's idea of history begins to form itself gradually when he was still a student, gets a foundation in his *Wissenschaft der Logik*, and then outspreads in his *Vorlesungen über die Philosophie der Weltgeschichte* and other Berliner lectures. This chapter will refer to those works except the *Vorlesungen über die Philosophie der Weltgeschichte*.

Chapter 3 will discuss his idea of history itself concretely and deeply. The main object of our work is *Vorlesungen über die Philosophie der Weltgeschichte*. At first, I will clarify in brief that Hegel's *Weltgeschichte* is not a partial history, namely that of human things, not including the nature, but the Being itself. The following parts aim at sympathetic understanding of Hegel and start from Hegel's abstract analyse of freedom in the "introduction" of this book, go through his idea of individuals, nations, the course of history, and gradually to that of the ideal state. Basing on this, I will exclude some traditional misinterpretations by the way, mainly including that of archeology, eschatology and some popular theories about the "end of history". Hegel indeed views the history as ending in certain deep meaning, and this view plays the

role of theoretical peak and conclusion at the same time. But that is different from the popular interpretations, such as the appellation “national philosopher of Germany” betitled by some older Hegelians, and the well-known interpretations of Alexandre Kojève and Francis Fukuyama.

Chapter 4 is an attempt to criticize, based on the difference between various ages. The object of this chapter is the course of history in Hegel’s eyes, that is, the “progress” of history. We will start from the so-called “progress in the consciousness of freedom”, and then analyse how this consciousness leaves the nature, the ancient city-state community, and the mediaeval community of religious life, in order to investigate the essence of this consciousness. That is to say, Hegel has in fact misread the past in the perspective of German idealism. Lastly, we will rethink the theory about the end of history, arguing for that Hegel’s thought has ended the age of metaphysics, basing on theory and on practice. Although the consciousness of freedom has not discarded the previous ages, but absorbs and synthetizes them, we modern people is distanced from antiquity, and cannot revive the ancient arts and mediaeval religion. If we explain this phenomena in the name of the “change in the conditions of history”, we can explain nothing. Because what we ask for is why the conditions of history changed as such. History is not some objective things indifferent to human beings, but the change of meaning of the Being itself. Is there any crisis immanent in the mode of the Western historical Being? This is the problem this chapter will concentrate on.

In the “Conclusion”, I will refer to the difficulties of the contemporary philosophy of history, conclude briefly Hegel’s idea of history, and look about what this idea will reveal for our age.

At last, in two “appendixes” I will discuss in detail two important problems, which cannot be investigated deeply in the framework of the main body, namely Hegel’s orientation of the relationship between people, and the teleology in Kant and Hegel.

目 录

总序.....	1	1
导论.....	1	
第一节 历史是必然的吗? ——略论哲学所见的历史.....	1	
第二节 本书主题及对两个核心概念的预备性说明:绝对精神、 时间.....	7	
第三节 “历史”概念的四个层次——兼论历史与绝对精神、 时间的关系	18	
第四节 前人研究综述	27	
第五节 本书布局	33	
第一章 思想史的背景	41	
第一节 历史哲学所为何事,何以始于维柯?	41	
第二节 启蒙历史哲学及其反动	49	
第三节 康德与赫尔德	56	
第四节 德国观念论历史哲学(黑格尔之前)	66	
第二章 黑格尔历史观的发生与奠基	85	
第一节 早年	86	
第二节 耶拿时期(《精神现象学》之前)	92	
第三节 《精神现象学》.....	105	

第四节 《逻辑学》与《百科全书》·····	113
第五节 后期讲演录·····	129
第三章 黑格尔历史观的展开 ·····	141
第一节 自由·····	145
第二节 世界历史个体·····	157
第三节 世界历史民族与世界历史行程·····	170
第四节 历史终结论——兼论理性狡计、理想国家与 神正论·····	190
第四章 一种批判的尝试——基于时代间的差异 ·····	225
第一节 自由意识的进步·····	227
第二节 自然与东方·····	239
第三节 从古代到基督教中世纪·····	251
第四节 绝对精神视角下的中世纪——从基督教中世纪到 德国观念论时代·····	267
第五节 对“历史终结论”的再思考·····	276
结论 ·····	297
第一节 黑格尔之后的历史哲学史·····	298
第二节 黑格尔历史观的现代意义·····	304
第三节 从黑格尔历史观到形而上学的终结·····	308
附录一 黑格尔“承认”学说再考察——以《精神现象学》第四章 为中心 ·····	313
附录二 康德目的概念析义 ·····	336
参考文献 ·····	365
后记 ·····	385

Contents

Introduction	1	1
1. Is History Necessary? —History in the Eyes of Philosophy	1	
2. Motif of this Book and a Preliminary Clarification of Two Central Concepts; The Absolute Spirit and Time	7	
3. Four Layers of the Meaning of History. Relationship between History and the Absolute Spirit and Time	18	
4. Brief Summary of Previous Studies on this Motif	27	
5. Structure of this Book	33	
I. Context in the History of Thought	41	
1. What is the Goal of the Philosophy of History? Why did it Begin with Vico?	41	
2. The Philosophy of History of Enlightenment and its Reaction	49	
3. Kant and Herder	56	
4. The Philosophy of History in German Idealism(Before Hegel)	66	

II. Genesis and Foundation of Hegel's Idea of History	85
1. Early Years	86
2. In Jena (Before <i>Phanomenology of Spirit</i>)	92
3. <i>Phanomenology of Spirit</i>	105
4. <i>Logic</i> and <i>Encyclopedia</i>	113
5. Lectures in Berlin	129
III. Unfolding of Hegel's Idea of History	141
1. Freedom	145
2 2. World-Historical Individuals	157
3. World-Historical Nations and the Course of World-History	170
4. Theory of the End of History and Discussion about the Cunning of Reason, the Ideal State and Theodicy	190
IV. An Attempt of Criticism Based on the Differences between Various Times	225
1. Progress in the Consciousness of Freedom	227
2. Nature and the East	239
3. From Ancient Times to Christian Middle Ages	251
4. Middle Ages Seen From the Pespective of the Absolute Spirit—From Christian Middle Ages to the Times of German Idealism	267
5. Rethinking Hegel's Theory of the End of History	276
Conclusion	297
1. History of the Philosophy of History after Hegel	298
2. The Sense of Hegel's Idea of History for Contemporary Era	304

3. From Hegel's Idea of History to the End of Metaphysics ... 308

Appendix I. Reinspection of Hegel's Theory of Acknowledgement

—Centred on the Fourth Chapter of *Phänomenologie*

of Spirit 313

Appendix II. An Analysis of Kant's Conception of Telos 336

References 365

Postscript 385

导 论

1

第一节 历史是必然的吗？ ——略论哲学所见的历史

这是一个以历史为法的时代。我们或者以古人为师，或者以未来理想为范，或者以当今的行动为傲。总而言之，我们认为历史的意义与目的只能在历史本身中寻找，由此历史也成了现代居于统领性的存在方式，一切事物与行动，其意义皆须在历史中横向地铺展开，否则便不被承认。至于古人极为熟稔，乃至作为不言而喻的常识的那些超出历史之外的秩序(taxis、cosmos、天理等)，则已不被我们视作一个值得提及的问题了，也就是说，我们甚至往往意识不到，有必要提出“历史之上是否还应有尺规？”的问题，因为我们习惯于只将那些当作历史上的一种现象。在我们看来，历史就是秩序，全部的问题仅仅在于，作为秩序的历史，是什么意义上的历史：是历史主义与进步论所谓的时代进展之内在动力或文明成长过程，还是浪漫派眼中过去时代的典范，抑或干脆是当下之人所设置的某种理念？

我们不满足于面对全盘偶然的历史，总要在历史中找出一些“规律”，也就是说，试图在历史中寻找某种必然性。不同的学科处理的对象与所处的层面不同，它们所寻得的必然性也不同。我们不妨借用康德在他的《判断力批判》中为我们大致勾勒出的世界上事物的不同层

面,来简单一瞥:历史是否具有必然性?

康德在《判断力批判》中讨论目的的问题时,为我们呈现了世界的三个层面:

(1) 第一个层面是偶然事物。康德认为,当一物充当另一物的食物或工具,我们往往说那里存在着一种目的关系,这种所谓的目的关系,其实是人有意设立的外在目的关系(康德称为“相对的合目的性”),有很大的任意成分,实际是由于人不明了事物的内在目的关系所致。

2 (2) 而在一个更深的层面上,在一个有机物中,我们可以看到它的各部分互为对方的目的和手段,构成一个协和的整体,康德把这种合目的性叫作“内在的合目的性”,这就是康德的目的论所在的层面。我们不难发现,这种观察方式实际上仍然有相当大的外在性:观察者将有机体当作一个现成的对象,凭借他所掌握的各种认识机能(在这里主要是知性与理性),预设一种合目的性理念,并凭此来观察事物;否则我们便只能凭借知性概念与直观形式,将一切都看作机械作用,那样就看不出有机物和无机物的区别了。这个层面在《纯粹理性批判》和《实践理性批判》中也可找到对应物:现象界的规律(包括作为规律之条件的先天知性概念和先天直观形式)和道德本体界的道德律。虽然内在合目的性和道德律都涉及理性,因而显得比现象界的规律“高”一点,但和第三个层面相比,这个层面的整体特征是,它都还属于人可以理解的层面(即将事物理解成“合目的/规律的”)。——当然,这里所谓的“理解”不等于康德意义上的“认识”,而是广义的把握,即对世界上显现的一切事物的把握,而限于指概念与直观配合起来达成的认识,比如《判断力批判》中讨论的两种主要的合目的性,都不是知识,但依然可被视作人能理解的事物。

(3) 第三个层面则不同,它属于上帝对世界的根本安排一类,康德称之为“秩序”或事物的“内在完善性”,^[1]它涉及的问题是:事物为何具有如此这般的合目的/规律性,上帝对世界的这种安排是趋向于至善的吗?康德完全拒绝将这第三个层面纳入人的理解范围之内,甚至将它归于《判断力批判》的主题之外,认为人能做的只是猜测它的存在,而

不能认识乃至理解它。虽然如此,第三个层面却有统摄前两个层面的可能。第一个层面暂且不表,因为说清楚偶然事物背后的机理,原本显得偶然的事物也就获得了解。第二个层面所讨论的目的关系与自然/道德规律,在理论上虽然可以说很自洽,却不自足,因为它无法说明其本身的根据何在,如果没有一套有指向(在康德看来这个指向就是至善)、有系统的秩序安排,作为其支撑,它便即刻瓦解了。〔2〕

我们所关心的问题,即哲学所见的历史的特殊之处——具体而言就是它和历史学所见的历史之间的差异,正可由此得到说明。人们显然不能安于第一个层面,即偶然的层面,因为那意味着一片混乱,以及人的任意解释,是意见的领域;人们要在历史中寻求某种必然性,或者说某种法则。然而历史学和哲学所寻求的必然性有所不同,因为它们本就不在同一个层面上看问题。历史学往往处在上述第二个层面,而哲学则在第三个层面。也就是说,无论历史学研究的是经验事实、历史趋势、文明兴衰、史学语言分析,还是史学话语本身的建构与解构,大抵都是以历史为对象,希望在变动不居的偶然事实中找到某种能将历史统一起来的规律或结构,而这种做法的边界,顶多只是以解构方式对公认的规律与结构进行消解而已。但哲学并不希图在寻求规律与结构方面跟历史学一较高下,而是要寻求这些具体的理解方式后面的、更深一层的秩序本身——尽管秩序本身一经思考与表述,也构成了一种广义上的“理解方式”,但那不是对象化的理解。哲学往往更倾向于对平常人们所谓的历史规律与历史结构提出质疑,因为它知道,不同文化与不同时代的秩序往往有所不同,秩序就代表了生活与存在的方式,是事情本身的存在之理,人只构成这个存在之理的一部分,而无法充当旁观者;而规律往往更多的是人所总结出来的对象脉络,尽管我们可以声称自己也是规律与结构的一分子,但这毋宁意味着人本身被对象化,而不是深入到秩序的层次来看历史。历史学与哲学的这种方法上的不同,可以从近代历史哲学家们那里很明显地看出来。无论维柯、伏尔泰、孟德斯鸠,还是康德、赫尔德、费希特,他们在讨论历史事实的时候,和历史学的做法没什么两样,而一旦进入哲学讨论,就不仅仅是在寻找历史