

民國思潮讀本

● 一第三卷一 ● 田晓青 主编 作家出版社

——从北伐战争到一二·九运动

▲ 科学精神与东西文化 —— 梁启超 ▲

■ 我们对于西洋近代文明的态度 —— 胡适 ■

● 自信力与夸大狂 —— 梁实秋 ●

▲ 实验主义与革命哲学 —— 瞿秋白 ▲

■ 论「第三种人」 —— 鲁迅 ■

● 论专制并答胡适之先生 —— 蒋廷黻 ●

▲ 国民人格之培养 —— 张熙若 ▲

■ 新生活运动纲要 —— 蒋介石 ■

013044495

D092.6
21
V3

●
— 第三卷 —
●

民國思潮讀本



主 策 主
编 助 划 编
理 理 理
纪 徐 田
彭 晓 晓 青

D092.6
21
V3



北航

C1652075

作
家
出
版
社

目 录

帝国主义与苏俄

敬告爱国商人	独 鹤 / 2
敬告爱国工人	独 鹤 / 3
我们反对布尔什维克	AD / 4
一九二〇年之俄国苏维埃政府（节录）	罗素 著 刘麟生 译 / 8
国际的中国	胡 适 / 14
前途的乐观	代 英 / 18
帝国主义	心 史 / 22
经济绝交	虎 / 24
我们该怎样应付上海惨杀事件？	梁启超 / 25
关于沪案性质的辨正	北京大学教职员同人 / 29
高调与责任	丁文江 / 33
上海不宜继续罢市	马寅初 / 38
怎样对赤俄？怎样对帝国主义？	勉 己 / 40
论对俄问题	梁启超 / 45
致陈独秀	胡 适 / 47
论国之保护与奖励	梁启超 / 49
对中东路问题的意见	
——致中共中央常委同志的信	陈独秀 / 52
对于中东路事件之感想	
——中华民国十八年八月十九日在中央军官学校讲演	蒋介石 / 54

国民党与共产党

纠正对于马克思学说的一种误解	F. M. / 58
----------------------	------------

无产阶级与无业阶级	梁启超 / 60
怎样了解中国的阶级斗争?	超 麟 / 62
民族革命中的共产党	F. M. / 66
国民党与阶级争斗	代 英 / 70
评戴季陶先生的中国革命观 (节录)	存 统 / 74
关于阶级斗争问题的讨论	梁明致 / 78
我们的政治意见书 (节录)	陈独秀 等 / 90
关于所谓“红军”问题 (节录)	陈独秀 / 103

东西文化论争、中国本位与全盘西化

欧游心影录 (节录)

——欧游中之一般观察及一般感想	梁启超 / 112
东西文化及其哲学 (节录)	梁漱溟 / 129
评《东西文化及其哲学》(节录)	严既澄 / 138
论“比较中西”(节录)	

——为谈中西文化及民族性者进一解	冯友兰 / 144
中国文化与西方 (节录)	罗素 著 枢乾 译 / 148
科学精神与东西文化	梁启超 / 153
互助的文化观	坚 瓠 / 160
读梁漱溟先生的《东西文化及其哲学》(节录)	胡 适 / 161
吾国人思想习惯的几个弱点	唐 钺 / 170
进化与调和	孤 桐 / 173
儒家哲学是什么	梁启超 / 176
为什么要研究儒家哲学	梁启超 / 180
我们对于西洋近代文明的态度	胡 适 / 184
西方文明与中国	张东荪 / 193
《吴虞文录》序	胡 适 / 195
论今日切要之学	章太炎 / 198
论六经不够作领袖人才的来源	

——答孟心史先生	胡 适 / 202
历史之重要	章太炎 / 205
中国本位的文化建设宣言	王新命 等 / 209

充分世界化与全盘西化	胡 适 / 213
试评所谓“中国本位的文化建设”	胡 适 / 216
西化问题之批判	张佛泉 / 220
国粹与西洋文化	陶孟和 / 228
自信力与夸大狂	梁实秋 / 232
全盘西化的辩护	陈序经 / 236
答陈序经先生	胡 适 / 242

科学与人生观的论争

人生观	张君勱 / 246
玄学与科学（节录）	丁文江 / 252
孙行者与张君勱	适 之 / 260
人生观与科学	
——对于张、丁论战的批评	梁启超 / 263
科学与人生观序（节录）	陈独秀 / 268
答陈独秀先生	胡 适 / 272
人生观之论战序（节录）	张君勱 / 274
实验主义与革命哲学	瞿秋白 / 277

新月派与人权运动

《人权与约法》的讨论	胡适 等 / 284
论人权	罗隆基 / 287
告压迫言论自由者	
——研究党义的心得	罗隆基 / 292
我们要我们的自由	胡 适 / 301
专家政治（节录）	罗隆基 / 303
汪精卫论思想统一	罗隆基 / 307
对于言论自由之初步认识	《大公报》社评 / 310
保障人权之谓何？	《大公报》社评 / 312
发起中国民权保障同盟宣言	宋庆龄 等 / 315
思想自由与文化	张东荪 / 317
民权的保障	胡 适 / 330

中国为什么没有舆论？	政 之 / 334
政府与提倡道德	傅孟真 / 339
为报界向五中全会请命！	《大公报》社评 / 342
论统制之宜审慎	张佛泉 / 344

“第三种人”与左翼文艺运动

文学与革命（节录）	梁实秋 / 354
论思想统一	梁实秋 / 359
文学是有阶级性的吗？（节录）	梁实秋 / 364
“丧家的”“资本家的乏走狗”	鲁 迅 / 370
党治与民治	华 声 / 372
阿狗文艺论（节录）	胡秋原 / 375
勿侵略文艺	胡秋原 / 378
“自由人”的文化运动	
——答复胡秋原和《文化评论》	瞿秋白 / 380
论“第三种人”	鲁 迅 / 384
到底是谁不要真理，不要文艺？（节录）	
——读《关于〈文新〉与胡秋原的文艺论辩》	周起应 / 387

训政与宪政

制宪问题	张慰慈 / 394
三权分立与我国	邹德高 / 398
一党专政与吾国	立 斋 / 403
辟训政说	立 斋 / 409
论中国的共产	罗隆基 / 418
宪政问题	胡 适 / 429
论国民政治负担	张佛泉 / 432
宪草中之国民大会	《大公报》社评 / 441
舛误的民治观念与立宪	《大公报》社评 / 444
论宪法初稿	胡 适 / 447
从立宪谈到社会改造	张佛泉 / 451
个人自由与社会统制	张佛泉 / 455

训政应该结束了·····	罗隆基 / 467
宪法与国民大会·····	《大公报》社评 / 473
我们究竟要什么样的宪法？·····	张佛泉 / 475

现代化、民主与独裁

我们走哪条路（节录）·····	胡 适 / 480
敬以请教胡适之先生·····	梁漱溟 / 487
答梁漱溟先生·····	胡 适 / 494
我们要什么样的政治制度（节录）·····	罗隆基 / 496
我们要财政管理权	
——什么是预算制·····	罗隆基 / 504
资本主义软？共产主义软？·····	马寅初 / 510
中国现代化问题专辑·····	杨端六 陶孟如 张良辅 / 512
建国问题引论·····	胡 适 / 516
革命与专制·····	蒋廷黻 / 522
建国与专制·····	胡 适 / 527
再论建国与专制·····	胡 适 / 531
论专制并答胡适之先生·····	蒋廷黻 / 536
民主政治乎？极权国家乎？·····	瑞 升 / 541
政治统一的途径·····	胡 适 / 552
建国与政制问题·····	张佛泉 / 558
民主政治与独裁政治·····	丁文江 / 566
答丁在君先生论民主与独裁·····	胡 适 / 569
中国无独裁的必要与可能·····	胡 适 / 572
民治与独裁	
——对于丁文江先生《民主政治与独裁政治》的批评·····	陶孟和 / 577
一年来关于民治与独裁的讨论·····	胡 适 / 581
从民主与独裁的讨论里求得一个共同政治信仰·····	胡 适 / 593
政制改革的大路·····	胡 适 / 596
我为什么相信民治·····	张熙若 / 605

新生活运动

为新生活运动进一解·····	胡 适 / 610
----------------	-----------

新生活运动纲要·····	蒋介石 / 613
在国民党中央党部孔子诞辰纪念会上的讲演词 ·····	汪精卫 / 622
在孔子诞辰纪念会上的演说 ·····	章太炎 / 626
国民人格之培养·····	张熙若 / 628
再论国民人格·····	张熙若 / 632

新启蒙运动、中国社会史及社会性质的论争

封建制度论（节录） ·····	王亚南 / 638
通信（节录） ·····	秋 原 / 650
中国经济的分析及其前途之预测（节录） ·····	刘镜园 / 653
研究中国社会史方法论的几个先决问题（节录） ·····	陈伯达 / 662
中国目前的文化运动（节录） ·····	艾思奇 / 667
中国资本主义的发展过程（节录） ·····	何干之 / 670
论新启蒙运动	
——第二次的新文化运动——文化上的救亡运动 ·····	陈伯达 / 675
什么是新启蒙运动·····	艾思奇 / 680

帝国主义与苏俄

敬告爱国商人

原载《新闻报》1919年6月10日

独 鹤

商家罢市，已经五天了，秩序非常整齐，精神也非常充满。足见吾同胞爱国的决心，与自治的能力。不过照这样坚持下去，有几种问题，也有不能不慎重考虑的地方。第一是金融机关，各银行各钱庄停业，汇兑不通，商家周转不灵，市面就非常危险。第二是售米粮柴炭油盐什物等店家，以及小菜场等，都是居民日用所需，不可一日或缺的，倘然长此停止售卖，颇类自绝生机，断难持久。所以这个罢市的风潮，能够早得一适当解决之道，最是地方幸福。设或一时万难开市，则金融机关，与售粮食杂物等店家，自当通融办理，万不能永久停滞的。

敬告爱国工人

原载《新闻报》1919年6月10日

独 鹤

这两天罢工的风说，一天盛似一天，工界的人，如此爱国，自足令人钦敬。不过照各方面观察起来，罢工一层，恐怕很多流弊。第一，工人中贫苦的居多，都恃工资为生活，一旦罢工，生计上恐怕难以维持。第二，工界人数过多，罢工以后，平添上这许多闲散的人，未免于地方秩序，大有可虑。第三，现在抵制日货，正宜精研制造多出国货，以应社会上所需求，倘若大家罢起工来，机器也停了，货物也不能造了，岂非自绝希望。

至于火车轮船等交通机关，电灯自来水等重要供给，倘然也一律罢工，却变成了交通断绝，生活不灵，一定要人心恐慌，酿成事故，恐怕于爱国主义，无益有损。

总之，我们此刻，反对他人，须要拣那足以抵制他人的地方，着力做去。倘若他人未必受损，自己倒反吃苦，这是断断犯不着的。我很钦佩诸公爱国的热心，略有所见，不能不竭诚供献，诸公以为何如？

我们反对布尔札维克

AD

我不像中国的大总统、督军、内务部，发几道通电，出几张告示，拿过激派作无政府党，指熊希龄为过激派；边防上忙煞了鲍贵卿、孙烈臣、杨增新。我又不像日本帝国的原敬首相，深怕过激派的势力侵过东部西伯利亚，就想用大兵征服他。我又不像美国政府，检查三十五个大都市，捉去五十多名布尔札维克【今译布尔什维克，下同】党。我是一个无强权的学生，也没有这样的大力量。我所以反对“布尔札维克”的理由，一不是像美国：美国是资本主义最发达的国家，所以反对主张劳动者专政的布尔札维克派；二不是像日本：日本是万世一系的帝国，所以反对说“皇帝快到末日了”的过激派；三不是像中国：中国是挂了九年共和假招牌的民主国家，所以为“敷衍面子”起见，当然也反对最爱捣乱的过激派。我呢？又穷，又不想做皇帝，又不愿背一面假招牌；我所以反对布尔札维克的理由，完全是从学理上着眼；这一点请阅者注意，不要误会。

但是，革命后的俄罗斯的真情，我们很不容易知道。报纸上登载的新闻，不是讹传，就是捏造，毫不足信；我们所据为知道比较清楚确实的，只有几本新出版的游记论文等，其他关于替布尔札维克宣传的杂志和布尔札维克党自己所著的书都未见得十分可信，我们知道他的真情，仅仅如此，那么，所以反对他的证据、理由，自然不能充足，这是没法子的事情。但是，前门关得紧紧的，我们可以打破他的后门直入他的堂奥。这个后门，就是我据以反对布尔札维克的一个方便门，这个后门，就是布尔札维克遵守的马克思主义，却不是我现在住的“后门”。

我们反对布尔札维克，可以从两方面立论，就是：（一）从原理上反对布尔札维克主义，换一句话，就是反对马克思主义。（二）从方法上说布尔札维克的施設，行动，我们有不满意的地方。我们知道布尔札维克是马克思主义的实行

者，他对于马氏学说，真是“奉命唯谨”；所以说马克思主义的不对，就无异乎说布尔什维克的不对。正如打破后门，直入堂奥，前门——不是“正阳门”——自然不能保守了；何况我们前后夹攻呢！

（一）马克思主义，在二十世纪世界上，也算出了一点“风头”，但是马氏学说，不满人意的地方甚多，现在据我所知道的，指摘出来，看大家的感想，是怎么样？

（1）从哲学上：马克思的经济学，表面上虽是“一元的”，其实是“二元的”。既然说唯物史观是巩固经济组织的原动力，而又承认在劳力价值说之下，从劳力所发生的余剩价值；说这种余剩价值，当然要与资本的集积起冲突革命，那么，我要问，资本是自然的集积吗，是心理的集积？从经济心理上说，价值的发生，不仅是劳力，是因生命那个玩意儿，在各方面活跃才发生价值的。马氏只着眼在小小的劳力范围以内，全不顾生命——心理的价值，这就是马氏劳力价值说的缺点。他不知道唯物史观的系统，与劳力价值说的系统，是完全不能调和的；所以他虽是标榜“一元论”，却变成了“二元论”。

（2）从历史上：马氏说经济资本集中后，穷的越穷，富的越富；但是自欧战以来，工人的生活程度，因工价增高，反增长起来了。并且资本家因受战争恶影响，渐渐地穷起来了；这一层却与事实完全相反。他又说社会主义的国家，必定在经济组织很完备的国家之中才能实现。照此说法，那么最先实现社会主义的国家，只有美国和德国；却不料在家庭经济时代的俄国，反早实现了！

如上所言：马克思主义，在哲学上的根据，既如此薄弱；在历史上的见解，又如此错误；只举出这两件，就可以从根本上动摇他的学说。其他，如没有心理学、伦理学、自然科学为主张的根柢，都是他的大毛病，现在不能详说罢了。

（二）马老先生的儿子中，要算布尔什维克最能“扬名声”，“显父母”。他是一位最孝的儿子，我们因为他“孝”所以才反对他。我们也有我们所以反对的理由，现在写在后边：

（1）为什么还要国家呢？英国革命论者斯马尼氏说：政府完全是资本主义的组织的一部分。我要进问一句：现在的国家不是资本主义组织成的吗？所以克鲁泡特金也说过：“国家的存在，不外帮助资本发展，资本主义越盛，国家的权力与基础，亦越巩固。”布尔什维克既主张劳动者专政既实行阶级战争，可见他们的敌人，就是资本主义，但是为什么只打倒资本家，不打倒由资本主义组织成的国家呢？即退一步言，劳农政府，是完全由工人组织成的，与资本主义没有什么关系。这话又陷于“二重矛盾”了，为什么呢？现在布尔什维克所奉

行的，明明是马克思主义，明明是集产主义，要将所有财产，十之七八，归国家管理，故其结果，资本主义的个人，虽渐消灭，资本主义的国家，又发生了。所以我说布尔札维克第一个矛盾就是自己想打破资本主义，却不料小资本家——个人——没有完全打消，大资本家——国家——反而完全成立。第二个矛盾，就是自己变成资本主义的国家，却还大张旗鼓，攻击他人的资本主义的国家。那么以子之矛，攻子之盾，岂不甚妙？布尔札维克真要讲什么主义，就应早早废止劳农政府，不要再将国家两个字抬出来，出自己的丑，不然，你们的主义，是不彻底的，你们的成功，也不过一时的。你们天天要打人家，恐怕另有第三者出来打你们！

（2）强权是什么东西！我们不承认资本家的强权，我们不承认政治家的强权，我们一样的不承认劳动者的强权，“强权”这个东西，早就应该“伸腿”！各人有各人的自由，并无所谓“强权”。卫薄【今译韦伯】说：使没有权力的阶级承认其条件，这叫做“强制的自由”……不是真的自由，真的自由，不是自然的本能的权利，是发展个人能力最大的社会生存之条件。这种自由不独和“德谟克拉西”两立，并且“德谟克拉西”，是确保这种自由的唯一器具。我素来不满意卫薄的渐进的社会主义，绅士派的社会主义，然对于他这几句语，却很赞成。我们反看布尔札维克是怎么样？即如现在俄国的劳农政府，应该对于农人，怎样爱惜，怎样使他自由？然据俄罗斯一位农人所与孟札维克斯派【今译孟什维克】首领 Martov【今译马尔托夫】的信，说：“我们取那些土地，也不要多，只要刚够我们耕种就行了；那些没有锄过的，我们把它锄了；如果现在归为社会所有，那些不做工的懒人，必定走进来，坐收我们工作的利益。”这就是因为俄国中央政府，曾出告示，实行强迫主义，要将土地收归国有，不顾农民的生计如何；其他如干涉婚姻、教育、言论及出版，布尔札维克党，无所不用其强权手段，束缚人民的自由，这种违反“德谟克拉西”的强权，我真想不到实现在革命后的俄国！列宁很不满意卫薄的，说他要去做一位资本家。据我看来：要是布尔札维克仍用强权，或者列宁曾变成“俄罗斯共和国的大皇帝”，亦未可知。

（3）他们居然提倡战争！有许多人替马克思辩护，说马氏所谓“阶级战争”不过就社会进化的程序而论，并无提倡的意思。我说：你不用辩护了；马氏在他与延克斯【今译恩格斯】起草的《共产党宣言》书中，最后不是有一句：“世界的劳动者，都快起结合哟！”为什么要结合，当然是反抗资本家；怎样去反抗，当然是提倡“阶级战争”。我们且不讲马克思有这样意思，就是现在

俄国劳农会里边的人也这样说过：“我们现在绝对站在劳农政府的舞台了！但是我们想这样一个形式，是不能长久的。我们以为劳农会是一个阶级战争的完全工具，但不是一个‘政府的完全形式’。”这真所谓“不打自招”，用不上诸位先生们替他辩护了。最可笑的，就是那些劳农会的人，还梦想什么“政府”，什么“国家”呢！又有人说：“他们提倡阶级战争，是万不得已，不然，怎样可以实行他们的主义呢？”这种调和的论调，我真不爱听，什么是“不得已”？老实说：他们的主义我早就反对了；所以对于实行他们主义的手段，也只有一个“否”字。我们人类吃战争的亏真不浅，最近的欧洲大战，即与我们以最好的教训。我们知道战争是动物近衰灭时的一种性癖，我们可以预言机械力发达的结果，将来战争是完全不可能的（从 Elch 说），所以趁这世界改造的潮流，我们要大呼军备全部撤废，那么对于主张用兵的，不管是“赤卫军”、“白卫军”都是反对；对于主张战争的，不管是阶级战争，国际战争，国内战争，都是反对。我们所希望的、赞成的，只是“和平”与“人道”。

其他关于布尔札维克的施設，与我们以反对的证据很多，因篇幅有限，往后慢慢再说吧！总而言之，我们的反对，完全是根据学理与事实，决不是中国式、美国式、日本式那样的反对，我们既宣言反对了，那么任凭布尔札维克党的势力遍布全球，我们仍然是反对。又假使美国、日本、中国，都投降布尔札维克，扯几张大白旗，欢迎赤卫军，或是像哈尔滨的居民，送布尔札维克党一些面包，以表欢迎之意，我们仍是反对。我们总觉得布尔札维克主义，在新世纪中，不过是“昙花一现”，决不是我们理想的主义，并且与我们的理想相反，所以我们反对它。

一九二〇，二，十

原载《奋斗》二号，一九二〇，二，二四

一九二〇年之俄国苏维埃政府（节录）

罗素自俄国调查后所著

刘麟生 译

.....

二 宝雪维几【今译布尔什维克，下同】党之理论

共产党对于国际问题之理论，异常简单，马克思所预测之革命，以为铲除世界资本主义之用，本欲先在美国试验，不谓居然在俄国实现。共产党之唯一职务，即在未有此种革命之国家中，促进其实现。实则与资本国家磋商之条件，乃暂时之计，必永远无真正和平之影子。一国无流血之革命，不能有真实之利益，英国劳工或幻想平和之进化为可能之事，唯久之彼等必知其谬点所在。蓝宁【今译列宁，下同】告我：彼甚希望英国有劳工政府，并可得彼僚友之助力，俾将来英国劳工界，皆能证实议院制度之无用，欲得真实之利，非使劳工社会武装，中等社会解除武装不可，鼓吹他种学说之人，非社会上蠹贼，即至愚之徒。

我对于以上议论，仔细思量一番，觉彼等攻击中等社会的资本主义，是完全无错，唯彼等主张，我极力反对。譬如彼等有一种组织，名第三国际党，专引起阶级战争，促进各地方之革命。我非谓资本主义之害处，不至如宝党所言之甚；吾反对之意，实因社会主义欲借武力发展，必无甚优点，且将减其声价。战争之祸甚大，为不可免之事实，内乱更是如此，至于战胜之利益，也在疑问之中。当鏖战之时，国内遗传之文化，必有所损失，而憎恶、疑忌、残忍诸性，遂成人类来往中之常态。况且欲战争得胜利，非集权不可，集权所生之流弊，与资本家集富所生之弊，适为一物，既有此数大原因，吾便不能赞助世界革命之运动。一国如有革命，其文化上所受之损失，尚可用未经革命之一国中文化

来补救；若全世界有大变动，其文化颓败，非千年后不救。我虽不主张世界革命，然我敢下一断语，现在大资本国家所做之事，无一不是助其实现。他国不论，专说英国；英若滥用权势，去反对德俄及印度，恐英亦将一蹶不振，且将产出宝党仇敌所最惧之恶果。

真正共产党人极表同情于国际诸问题。如蓝宁为人，以我所知，不仅关心于俄之利益，各国之事，亦皆在其心目中。此时俄为社会革命中主要角色，以社会革命方面言之，彼甚有功于世界，设有他种反动发生，蓝宁将宁可牺牲俄国，不可牺牲革命，此种态度极其纯正，领袖人物往往如此。然国家主义为本能上自然所独有，俄人经历革命之胜利，即共产党人心理中，亦不能不再生此种观念。自与波兰交战，宝雪维几党有全国感情作后盾，其地位亦大加巩固。

.....

三 共产主义与苏维埃宪法

吾未往俄之先，即推想此行乃考察一种新奇有趣之代议政府，凡喜研究宝雪维几主义之人，无不知彼选举上次序，从村镇会议直至全俄苏维埃（全俄劳兵农会议）。然后由全俄苏维埃，产生人民委员会。吾侪又当记俄有职业选举区等等，皆属新颖完善之法，使得人民公意，确有发展之处。我等欲研究者，即苏维埃制度，是否高于议院制度？

唯此种问题，吾人不能研究，因苏维埃制度，已届其临终时候。本来自由选举制度内，无论是乡村或城镇，皆无法可想，使得共产党人，获得多数之票，因此设种种方法，俾胜利可归于政府中候选人：第一，投票用举手法，于是反对政府之人，便为当道所注意。第二，除共产党候选人外，无能得印刷品，因印刷事业，皆被政府操纵。第三，候选人无法集会演说，因大会场皆为政府产业。新闻事业亦完全官办，私立之报馆，不得设立。虽有以上情形，少数党竟能在莫斯科苏维埃一百五十位置中，占四十票，此盖由于彼等在大工厂中，颇得声望，又能用口舌运动所致。

莫斯科苏维埃似为最高政权所在之地，唯就实际言之，乃选举人之团体，由此团体选四十人为行政委员会，再由此委员会选出九人为总裁会议，每日聚集一次，大权皆在其手中。莫斯科苏维埃是每星期开会一次，我在莫斯科未能值其开会。政府对于选举行政委员会，及总裁会议中人物，欲用势力压制，甚为易事。自由言论与自由出版之权利，多被完全束缚，故有效之抗议，为不可