

心灵哲学丛书

高新民 主编

《德意志意识形态》中的 马克思历史观新探

杨丽珍 著



科学出版社

心灵哲学丛书

高新民 主编

《德意志意识形态》中的 马克思历史观新探

杨丽珍 著



科学出版社

北京

图书在版编目(CIP)数据

《德意志意识形态》中的马克思历史观新探/杨丽珍著. —北京: 科学出版社, 2013

(心灵哲学丛书)

ISBN 978-7-03-037438-7

I. ①德… II. ①杨… III. ①《德意志意识形态》—马恩著作研究
②马克思主义—历史唯物主义—研究 IV. ①A811.21 ②B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 094313 号

责任编辑: 樊 飞 郭勇斌 程 凤 / 责任校对: 宣 慧

责任印制: 赵德静/封面设计: 黄华斌

编辑部电话: 010-64035853

E-mail: houjunlin@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

骏杰印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2013 年 6 月第 一 版 开本: B5 (720×1000)

2013 年 6 月第一次印刷 印张: 14

字数: 300 000

定价: 65.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)

湖北省社会科学基金项目“十一五”规划资助课题成果

“心灵哲学丛书”

编 委 会

主 编 高新民

副 主 编 宋 荣 刘占峰

编 委 (以姓氏拼音为序)

陈剑涛 刘明海 蒙锡岗

商卫星 杨足仪 殷 筱

总 序

心灵可能是世界上人们最为熟悉，也最为神秘的现象了，正所谓“适言其有，不见色质；适言其无，复起思想，不可以有无思度故，故名心为妙”^①。在一般人看来，“心”无疑是存在的，然而却不曾有哪个人看到或碰到过它，但若据此就说它不存在，似乎又说不通，因为心不只存在，而且还可将自身放大至无限，正如钱穆先生所说：心“并不封蔽在各个小我之内，而实存于人与人之间”，它能“感受异地数百千里外，异时数百千年外他人之心以为心”。^②

人类心灵观念的源头可追溯到原始思维。尽管其形成掺杂有杜撰的成分，其本体论承诺也疑惑重重，但它所承诺的心灵却在后来的哲学和科学中享有十分独特的地位。例如，迄今为止，它仍是哲学中的一个具有基础性地位的研究对象。正是由于存在心

① 天台智者：《法华玄义》卷第一上，《大正藏》第33卷，第685页。

② 钱穆：《灵魂与心》，桂林：广西师范大学出版社，2004年，第18、90页。

灵，才有了贯穿哲学史始终的“哲学基本问题”。当然它也历经坎坷，始终遭受着两方面的待遇：一方面是建构、遮蔽，另一方面是解构、解蔽。

心灵问题常被称为“世界的纽结”、“人自身的宇宙之谜”，是一个千古之谜、世界性的难题。它像一个强大的磁场，吸引着一代又一代睿智之士，为之殚精竭虑、倾注心血，而这反过来又给这个千古之谜不断地穿上新的衣衫，使之青春永驻、历久弥新。当然，不同的文化背景和致思取向在心灵的认识方面也会判然有别。例如，西方哲学在科学精神的影响下，更关注心灵的本质、结构、运作机制等“体”的问题，而东方智慧由于更关注人伦道德问题，因而更重视寻觅心灵对“修、齐、治、平”的无穷妙用。但不管是哪一种取向，在破解心灵之谜的征程上仍然任重道远，甚至可以说我们目前对心灵的认识尚处于“前科学”的水平。其原因是多方面的，但其中一个重要原因是我们的认识和方法犯了某种根本性的错误（如吉尔伯特·赖尔所说的“范畴错误”），未能真正超越二元论，因而对心灵的构想、对心理语言的理解是完全错误的。这样一来，当务之急就是要重构心灵的地形学、地貌学、结构论、运动学和动力学。

应该承认，常识和传统哲学确有“本体论暴胀”的偏颇，但若矫枉过正而倒向取消主义则无疑于饮鸩止渴。从特定意义上说，心灵既是“体”或“宗”，又是“用”，它不仅存在，还有无穷的妙用。说心是“体”，是因为人们所认识到的世界的相状、色彩等属性，以及世界呈现给人们的各种意义都离不开心，因而心是一切“现象”的本体和基质，是一切价值的载体，也是获得这些价值的价值主体。说心是“用”，是因为人的生活质量好坏、幸福指数高低、能否成为有德之人，在很大程度上取决于心之所使，正如天台智者所言：“三界无别法，唯是一心作，心能地狱，心能天堂，心能凡夫，心能圣贤。”^①由此看来，心不仅有哲学本体论和科学心理学意义上的“体”、本质和奥秘，也有人生价值论意义上的“体”和“用”。由于有这样的认识，中国自先秦以降很早就形成了一种独特的“心灵哲学”：从内心来挖掘做人的奥秘，揭示“成圣为凡”的内在根据、原理、机制和条件。从内在的方面来说，这是名副其实的心学，可称为“价值性心灵哲学”，而从外在的表现来看，它又是典型的做人的学问——“圣学”。

① 天台智者：《法华玄义》卷第一上，《大正藏》第33卷，第685页。

在反思中国心灵哲学的历史进程时，我们同样会遇到类似于科学史上的“李约瑟难题”：17世纪以前，中国心灵哲学和中国科学技术一样，远远超过同期的欧洲，长期保持着领先地位，或者说至少有自己的局部优势，但此后，中国与欧洲之间的差距与日俱增。李约瑟也承认，东西方人的智力没多大差别，但为什么伽利略、牛顿这样的伟大人物来自欧洲，而不是来自中国或印度？为什么近代科学和科学革命只产生在欧洲？为什么如今原创性的心灵哲学理论基本上都与西方人的名字连在一起？带着这样一些疑惑、觉醒意识和探索冲动，一些中国青年学者踏上了探索西方心灵哲学、构建当代中国心灵哲学的征程。本丛书是其中的一部分成果。它们或许还不够成熟，但毕竟是从中国哲学田园的沃土里生长出来的。只要辛勤耕耘、用心呵护，中国心灵哲学的壮丽复兴、满园春色一定为期不远。

高新民 刘占峰

2012年8月8日

前 言

国内外学者普遍认为马克思创立的历史观是“唯物主义历史观”（“唯物史观”）或“历史唯物主义”（这几种指称均源于恩格斯），然而笔者通过研究《德意志意识形态》文本认为，马克思创立的历史观命名为“实践唯物主义历史观”更能体现马克思历史观的本质特征，也更能反映马克思在历史观领域所实现的“哥白尼式革命”。

尽管马克思本人并没有给自己创立的历史观直接命名，但是，我们可以从他关于自己所创立的新世界观的相关论述和马克思历史观的基本内容中得到启迪。

通过研读马克思的重要文本，笔者注意到马克思在使用“唯物主义”一词时，并不是笼统地不加分析地使用的。在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思将唯物主义区分为“新唯物主义”和“旧唯物主义”。按《关于费尔巴哈的提纲》上下文的关联性，马克思认为包括费尔巴哈哲学在内的哲学史上的一切唯物主义都是“旧唯物主义”，而自己创立的唯物主义是“新唯物主义”，而“新

唯物主义”即“把感性理解为实践活动的唯物主义”。在《德意志意识形态》中，马克思更明确地提出“实践的唯物主义”这一新世界观术语。

我们知道，世界观是人们对整个世界的根本看法、根本观点，而历史观则是在世界观的指导和影响下形成的，两者的联系极为密切。当马克思用“新唯物主义”，即“实践唯物主义”世界观去具体考察人类历史的时候，提出了“社会生活在本质上是实践的”伟大论断，这一卓越见解标志着马克思创立的崭新的历史观——实践唯物主义历史观的正式萌芽。

如果说《关于费尔巴哈的提纲》中实践唯物主义历史观还只是以“纲要”的形式或说以“萌芽”的形式出现，那么在《德意志意识形态》中，实践唯物主义历史观的基本框架、基本内容首次得到详尽而系统的建构和表述，这标志着实践唯物主义历史观正式形成。在《德意志意识形态》中，马克思始终坚持从实践唯物主义世界观的立场出发考察人类历史的本质、人类历史由地域性历史向世界性历史转变、人类历史的规律、人类社会的基本结构等重大的社会历史问题；不仅如此，马克思还通过与唯心主义历史观相对比，强调他的历史观的实践特征。马克思认为，实践唯物主义历史观“和唯心主义历史观不同，它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的东西”^①。

由上可知，传统的“唯物主义历史观”或“历史唯物主义”的指称尽管与唯心主义历史观相区别，但是，毋庸讳言，这些称谓仍然存有笼统模糊之嫌，马克思历史观的本质和特色也因此没有得到充分的彰显。本书将依据《德意志意识形态》文本还原马克思历史观的真实面目，以物质实践为基础对马克思历史观的基本内容展开新的探索，从而进一步凸显马克思历史观的本质特征，并认为马克思历史观应称为实践唯物主义历史观，只有这一称谓才能真正反映马克思在历史观领域所取得的伟大创举。

诚然，《德意志意识形态》是马克思和恩格斯合著的，但是《德意志意识形态》的主要思想是属于马克思的。关于这一点，我们可以从马克思的书信和恩格斯的表述中得到证实。马克思在1846年8月1日致卡·威·列斯凯的书信中清

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，北京：人民出版社，1960年，第43页。

楚地谈到了自己编辑和修改《德意志意识形态》的情况^①。而恩格斯在自己的著作或文章中曾多次明确指出在他们两人的合作中马克思的功劳是主要的：在1880年《社会主义从空想到科学的发展》^②、1883年《在马克思墓前的讲话》^③、1885年《反杜林论》第三版序言^④、1885年《关于共产主义者同盟的历史》^⑤、1886年《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》^⑥中都提出与此相类似的观点。除此之外，我国有许多研究马克思主义哲学的著名学者也赞同《德意志意识形态》的主要思想属于马克思的观点。例如，孙承叔先生认为，《德意志意识形态》“虽是一部合作的著作，但马克思起了主要的作用是不容置疑的”^⑦；俞吾金先生也说“我们认为，在形式上做出这种区分确实是很困难的，但在内容上进行区分却是可能的。在把《德意志意识形态》与马克思和恩格斯的其他著作做了比较研究之后，我们认定，至少该书的第一卷第一章中的基本思想是属于马克思的”^⑧；张一兵教授也指出“从目前《德意志意识形态》第一章的手稿文本看，手稿的大部分正文都是恩格斯笔迹。但是我们从这部分手稿的思想内容和思想特点上看，手稿无疑是属于马克思的”^⑨，如此等等。鉴于此，在本书中，笔者将把《德意志意识形态》中的思想作为马克思的思想而加以引证。

① 《马克思恩格斯全集》第27卷，北京：人民出版社，1972年，第473页、第474页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷，北京：人民出版社，1963年，第227页。

③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，北京：人民出版社，1995年，第776页。

④ 《马克思恩格斯全集》第20卷，北京：人民出版社，1971年，第11页。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第21卷，北京：人民出版社，1965年，第248页。

⑥ 《马克思恩格斯选集》第4卷，北京：人民出版社，1995年版，第242页。

⑦ 孙承叔：《小束手稿的哲学地位——读广松版〈德意志意识形态〉》，《上海师范大学学报》（哲学社会科学版）第4期，2005年，第18页。

⑧ 俞吾金：《论抽象自然观的三种表现形式》，《上海交通大学学报》（社会科学版）第4期，1999年，第21页。

⑨ 张一兵：《回到马克思——经济学语境中的哲学话语》，南京：江苏人民出版社，1999年，第433页。

目 录

总序 / i

前言 / v

第一章 导论 / 1

第一节 《德意志意识形态》中的马克思历史观的研究意义 / 1

一、马克思世界观研究的拓展和深化 / 2

二、马克思历史观研究的拓展和深化 / 3

三、西方马克思主义历史观研究的拓展和深化 / 3

第二节 《德意志意识形态》中的马克思历史观的研究现状 / 4

一、国外研究现状 / 4

二、国内研究现状 / 8

第三节 《德意志意识形态》中的马克思历史观的研究方法 / 11

一、文本解读法 / 11

二、本质解读法 / 11

三、历史解读法 / 11

本章小结 / 12

第二章 《德意志意识形态》中的马克思历史观的理论渊源 / 13

第一节 马克思历史观的直接理论来源 / 13

一、爱尔维修历史观的合理因素 / 15

二、黑格尔历史观的合理因素 / 21

第二节 马克思历史观的世界观基础 / 33

一、对旧世界观的彻底清算 / 33

二、新世界观的正式创立 / 52

本章小结 / 66

第三章 《德意志意识形态》中的马克思历史观的基本内容 / 67

第一节 人类历史是现实的人的物质实践活动的历史 / 67

一、旧哲学家忽视或无视现实的人的实践活动是人类历史的基础 / 67

二、马克思认为人类历史是现实的人的物质实践活动的历史 / 73

第二节 物质实践由低级向高级发展决定历史向世界历史转变 / 87

一、《德意志意识形态》前马克思对世界历史理论的求索 / 87

二、《德意志意识形态》是以物质实践为基础的世界历史理论 / 91

第三节 人类历史规律是现实的人的物质实践活动的规律 / 111

一、以黑格尔为代表的哲学家对人类历史规律的探索 / 111

二、《德意志意识形态》前马克思对人类历史规律的求索 / 115

三、《德意志意识形态》对人类历史规律的首次科学归纳 / 118

第四节 物质实践是人类社会基本结构最深刻的基础 / 153

一、传统教科书对马克思的人类社会基本结构理论理解的局限性 / 154

二、马克思认为物质实践是人类社会基本结构最深刻的基础 / 155

本章小结 / 164

第四章 《德意志意识形态》中的马克思历史观探究的理论价值 / 166

第一节 走出唯物主义历史观和历史唯物主义的称谓误区 / 167

一、“唯物主义历史观”、“唯物史观”、“历史唯物主义”的称谓检讨 / 168

二、马克思历史观应称为实践唯物主义历史观 / 176

第二节 正确认识西方马克思主义历史观对马克思历史观的否定 / 182

一、西方马克思主义历史观对马克思历史观的否定 / 182

二、西方马克思主义历史观并没有超越马克思历史观 / 191

本章小结 / 197

参考文献 / 198

后记 / 207

第一章

导 论

《德意志意识形态》是马克思哲学思想发展史上的一座丰碑，它既是新唯物主义——实践唯物主义的正式诞生地，也是新历史观——实践唯物主义历史观的正式诞生地。它作为哲学史上空前深刻而科学的哲学理论，作为历史观上的一次壮丽日出，仍然是指导人们观察和把握整个世界特别是人类社会的精神武器，它内蕴的取之不尽、用之不竭的宝贵思想财富是我们对马克思历史观展开进一步研究的重要思想源泉。

第一节 《德意志意识形态》中的马克思历史观的研究意义

一位学者曾在讲学时说过一段话，其大意是当前西方马克思主义（以下简称“西马”）对我国学术界的影响较大，以致我们中国有些学者写文章时一定要引用西方马克思主义学者写的东西，以为这样显得特别有学问。他的话道出了目前我国哲学学界研究“西马”的热潮。在这种热潮中人们纷纷“以西马解马”。这种现象无疑是可喜的，因为它能开拓马克思主义哲学研究的新视野，拓宽马克思主义哲学解读的新领域。但是，“以西马解马”与“以马解马”毕竟是两种不同的话语系统，“在两种性质完全不同的话语系统中，对那些关涉着哲学性质的话语是否能原版性地借用与通用，这本身就是一个需要慎重对待与深思的问题”^①。应该说林剑教授的上述观点是极富启发性、极其深刻的，它对人们正确解读具有高度科学性和强烈党性的马克思主义哲学无疑具有重要的指导和启迪作用。

^① 林剑：《关于马克思主义哲学“转向”的思考》，《哲学研究》第11期，2003年，第18页。

毋庸讳言，目前，在马克思主义哲学学界，一方面是“以西马解马”热，一方面是“缺少系统解读马克思主义经典文献的著作”，尤其是缺少“《德意志意识形态》……著作的研究和解读”^①，这种情况令人担忧。因为，实质上，“以西马解马”者“多半是借助于另外的思想棱镜，来间接折射马克思哲学的智慧之光，因而大多还只是在外围兜圈子”^②。所以，如果大家都热衷于“以西马解马”，而忽视或冷淡“以马解马”，其后果将会是一步步“远离马克思”，最后使马克思思想成为“无源之水、无本之木”。鉴于上述情况，笔者将“《德意志意识形态》中的马克思历史观新探”作为本书的书名，目的是推进“以马解马”的解读方式，直面马克思本人的文本，完整呈现马克思历史观的形成过程，深入领会马克思历史观的深层底蕴和精神实质，真正揭示马克思在历史观上实现的划时代的变革，以期在学界已取得的宝贵成果的基础上进一步推进马克思哲学的核心部分——历史观的研究。具体说来，其意义主要有以下几点。

一、马克思世界观研究的拓展和深化

世界观决定历史观，历史观是世界观的体现；没有正确的世界观，就不可能有正确的历史观。例如，黑格尔的世界观是客观唯心主义，他的历史观即客观唯心主义历史观；费尔巴哈的世界观是抽象的人本唯物主义，他的历史观即抽象的人本唯物主义历史观。由于世界观上的错误和局限，黑格尔、费尔巴哈的历史观都不科学。而马克思的历史观之所以是科学的历史观，一个最根本的原因就是他的世界观是正确的，因而研究马克思历史观就必然要涉及马克思世界观，这是一个无法绕过也不应绕过的问题。而马克思世界观到底是“实践唯物主义”还是“辩证唯物主义和历史唯物主义”，我国马克思主义哲学学界仍然没有达成共识，有些学者甚至非常排斥“实践唯物主义”的表述，他们固守传统的观点，认为马克思的世界观即“辩证唯物主义和历史唯物主义”、“辩证唯物主义”等，唯物的、辩证的观点才是马克思世界观首要的和基本的观点，实践观点只是马克思哲学世界观的基本观点之一，而且他们还以“马克思本人并没有明确指称自己的哲学是实践唯物主义”为由否认将马克思世界观命名为实践唯物主义等。对上述观点的辨析，最有说服力的莫过于马克思本人的文本。本书将系统考察马克思于1840~1846年所写的主要著作，即从其博士论文一直

① 韩立新：《新版〈德意志意识形态〉研究》，北京：中国人民大学出版社，2008年，第3页。

② 王东：《论文本研究与创新的关系》，《学术月刊》第1期，2003年，第8页、第9页。

到《德意志意识形态》等，研究马克思世界观从探索到正式诞生的整个历程是否有一以贯之的基本思想，这些工作将有助于辨析关于马克思世界观的各种命名是否科学，对总结几十年来关于马克思世界观研究的成绩与不足也大有裨益。

二、马克思历史观研究的拓展和深化

关于马克思历史观的研究由来已久，研究成果极为丰硕，笔者在“中国期刊全文数据库”的搜索结果显示，“篇名”中包含“马克思历史观”的论文共 61 条（1981～2009 年）；“篇名”中包含“唯物史观”的论文共 1901 条（1957～2010 年）；“篇名”中包含“历史唯物主义”的论文共 1560 条（1954～2010 年）；“篇名”中包含“唯物主义历史观”的论文有 31 条（1964～2010 年）；“篇名”中包含“《德意志意识形态》”的论文共 428 条（其具体内容绝大多数都涉及马克思历史观的研究——引者注）（1964～2010 年）。上面的统计反映了我国学者对马克思历史观研究的重视，但我们也发现，在我国，将“马克思历史观”理解为“唯物主义历史观”、“历史唯物主义”的研究者占绝大多数，而将“马克思历史观”理解为“实践唯物主义历史观”的则凤毛麟角。本书将立足于《德意志意识形态》，首次以实践为基础系统探讨马克思历史观的理论渊源、基本内容及研究马克思历史观的理论价值，突出马克思历史观——实践唯物主义历史观的整体性和独特性。理论研究的深入在一定意义上可以说是通过理论称谓的新变化和理论体系的新建构得以体现的，“实践唯物主义历史观”这一新的历史观理论称谓的提出和以实践为基础的马克思历史观理论体系的新架构本身就意味着历史理论研究的发展，因而本书将有助于进一步拓展和深化马克思历史观的研究。

三、西方马克思主义历史观研究的拓展和深化

西方马克思主义者认为马克思历史观已经过时，并对之进行解构或重构。西方马克思主义历史理论是否真如这些理论的提出者所认为的那样已经超越了马克思历史观呢？本书将立足于《德意志意识形态》中的第一手资料对马克思历史观，即实践唯物主义历史观进行深入研究，以期在真实反映马克思社会历史理论原貌的同时，也以马克思历史观为思想武器对西方马克思主义历史理论进行深度剖析，既充分肯定他们的理论中的合理因素，又对其误解、曲解和错误予以揭露和批判。因此本书将为人们正确评价西方马克思主义者的社会历史理论提供有益的启示。

第二节 《德意志意识形态》中的马克思历史观的研究现状

众所周知,《德意志意识形态》写于1845~1846年,由于种种因素一直未能公开发表,直到1932年全文才得以与世人见面,而对它的研究高潮,国外出现于20世纪60年代以后,国内则出现于21世纪初。总体来说,国内外学者一般都是在肯定《德意志意识形态》在马克思主义哲学史上的重要地位的前提下开展对马克思历史观的评论和研究的。

一、国外研究现状

国外学者对《德意志意识形态》的研究主要分为以下几类。

(一) 认为《德意志意识形态》与马克思以前的著作存在“认识论断裂”

20世纪60年代,法国结构主义的马克思主义奠基人路易·阿尔都塞一反存在主义的马克思主义者对《1844年经济学哲学手稿》的重视,认为《德意志意识形态》在马克思主义哲学史上占有重要的地位。在路易·阿尔都塞看来,马克思在《德意志意识形态》以前的历史理论属于人道主义哲学,是非科学的、意识形态的东西,而《德意志意识形态》则提出了关于社会历史的新理论,这种社会历史理论本质上是“理论反人道主义”^①,因而它不是意识形态,而是科学。由非科学的意识形态向科学的社会历史新理论的转变即“认识论断裂”。路易·阿尔都塞在《保卫马克思》一书中说:“在马克思的著作中,确实确实有一个‘认识论断裂’;据马克思自己说,这个断裂的位置就是他生前没有发表过的、用于批判他过去的哲学(意识形态)信仰的那部著作《德意志意识形态》。”“这种‘认识论断裂’把马克思的思想分成两个大阶段:1845年断裂前是‘意识形态’阶段,1845年断裂后是‘科学’阶段。”^②

路易·阿尔都塞的“断裂说”的合理之处在于肯定了《德意志意识形态》中的马克思历史观的新变化和新成就,深化了对《德意志意识形态》中的马克思历史理论的研究。但是他片面夸大了《德意志意识形态》中的马克思历史观

① [法]路易·阿尔都塞:《保卫马克思》,顾良译,北京:商务印书馆,2006年,第225页。

② [法]路易·阿尔都塞:《保卫马克思》,顾良译,北京:商务印书馆,2006年,“序言”第15页、第16页。