

临水方略集

(六弦河九號)

水利研究會江蘇常熟總通訊處敬贈

治水方略續集

治水方略續集

楊豫堂

予前編印天時豫測法提要，內有中國水道癥結，及治水方略集證一篇，分請全國水利專家，共同校勘，謬蒙各方謹慎獎藉，愧何敢承，更荷諸公詳加評判，尤爲銘感，現參攷水學專家近作，間有主張堵塞內地百川，築隄束水，及建設閘壩，而不知同時引黃入衛，導淮入海，濬運通瀆，設溢流閘，及早開閘壩者，與愚統計結果，適成反比，茲事體大，愚雖經統計事實，仍未敢稍存成見，誠恐自誤誤人，因復補充材料，重行統計，以防掛漏，而昭鄭重，統計結果，原則仍無變化，原理益覺顯明，則是我國治水方略，除同時分黃

歷代水旱災異朝別分類統計比較總表

天時豫測法第一百二十三表

，導淮，濬運通瀆，設溢流隄，及同時旱開闢塘外，別無他策，究竟主張堵塞河渠，築隄束水，立秋開壩者，有無其他更多根據，曾否統計事實，未敢懸揣，除分別函電商討外，用特根據統計結果，並攷證經典，史志，奏議，黨義，及世界各國通例，合併證明治水原理，續成此篇，仍未敢虛構一事，或另著一字，是否有當，統乞諸大君子本民胸物與之懷，念共濟和衷之誼，逐項指導，徹底辨正，以期審慎周詳，而免再釀奇禍，區區寸衷，幸垂贊焉，中華民國三十四年二月江蘇鹽城楊豫堂謹志于常熟客館

歷代水旱災異朝別分類比較表

(天時豫測法第一百二十四表)

| 無災年數 | 有旱 | 水旱 |
|------|-----|----|
| 92 | 10 | |
| 50 | 3 | 3 |
| 419 | 11 | 7 |
| 638 | 72 | 51 |
| 816 | 4 | 1 |
| 36 | 84 | 38 |
| 97 | 136 | 53 |
| 104 | 119 | 40 |
| 36 | 42 | 8 |
| 17 | 18 | 4 |
| 5 | 41 | 16 |
| 14 | 17 | 8 |
| 15 | 22 | 6 |
| 7 | 218 | 66 |
| 71 | 33 | 9 |
| 20 | 125 | 10 |
| 192 | 90 | |
| 1 | 275 | 5 |
| 1 | 268 | |
| 0 | 0 | |
| 0 | 30 | |

物極必反此其時矣

| 比 較 | 朝 別 | 唐 | 虞 | 夏 | 商 | 周 | 秦 | 漢 | 東漢 | 魏 | 晉 | 宋 | 齊 | 梁 | 陳 | 隋 | 唐 | 五 代 | 宋 | 元 | 明 | 清 | 國 | 民 | 備 | 攷 | |
|---|--------|----|---|----|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|---|---|---|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|--|
| 水災時期 | | 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 無災時期 | | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 稍有旱災 | | | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 災異較少 | | | 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 時 期 | | | | 72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 災異尚少 | | | | | 1 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 時 期 | | | | | | 十 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 災異漸多 | | | | | | | 1 | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 時 期 | | | | | | | | 十 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全國大旱 | | | | | | | | | 一 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 災多時期 | | | | | | | | | | 十 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 水旱災異 | | | | | | | | | | | 一 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 灾多時期 | | | | | | | | | | | | 十 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 無歲無災 | | | | | | | | | | | | | 一 | | | | | | | | | | | | | | |
| 時 期 | | | | | | | | | | | | | | 十 | | | | | | | | | | | | | |
| 附記：觀上二表則歷代治水之得失利病皆可以事實證明今後之治水方略不難瞭如指掌矣 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 近世各國研科學者，莫不以統計事實爲前提，倘立論漫無標準，大都意見紛歧，取材失其中心，更易情詞各執，蓋 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 理論難免誇張，事實終無虛構，本表爰搜集歷代災異事實，反覆統計，上古治水多方，災異較少，中古局部治水，災 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 滻之過也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 塞河北流之咎也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 築隄束水借水 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 衝沙之過也 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 未能同時分黃導 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 淮濟連通濱海 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

歷代水旱災異朝別分類統計比較總表解

第一節 說明

附記：觀上二表則歷代治水之得失利病皆可以事實證明今後之治水方略不難瞭如指掌矣

近世各國研科學者，莫不以統計事實爲前提，倘立論漫無標準，大都意見紛歧，取材失其中心，更易情詞各執，蓋理論難免誇張，事實終無虛構，本表爰搜集歷代災異事實，反覆統計，上古治水多方，災異較少，中古局部治水，災滲之過也

禹決九川之功也

周公承禹之後道達溝瀆之德也

疏濬之功也

各自爲政之誤也

塞河北流之咎也

築隄束水借水

衝沙之過也

未能同時分黃導淮濟連通濱海

較多，迨宋元明清，堵塞百川，幾無歲無災，皆有文獻足徵，事實可據，無待言。詞辯論者也，觀右表則自明矣，至右表係于全部補充，材料後，實行統計，故得數較多于前編各表，其原則并無變更，原理益甚顯明，今後縱再有少數材料補充，或繼續記載，另行統計，亦必無重大變化，即最近贊南大工業史地系，及文學院，師生合編之中國歷代天災人禍表，則自明矣，至右表係于全部補充，材料後，實行統計，故得數較多于前編各表，以前並未統計，清代以來，材料甚少，故稍有差異，該表秦漢其原則并無變更，原理益甚顯明，今後縱再有少數材料補充，或繼續記載，另行統計，亦必無重大變化，即最近贊南大工業史地系，及文學院，師生合編之中國歷代天災人禍表，則自明矣，至右表係于全部補充，材料後，實行統計，故得數較多于前編各表，以前並未統計，清代旱災三十七，水災三十四，民國以來，亦未統計，爲古今中外徹底研究任何科學，及任何事可尋，而統計事實，之二法門也。

第二節 統計結果

前此正編各表解，計一百二十二種，皆爲豫測全國水災異起見，故側重全國過去未來之災異徵應，其統計結果，旱徵應多，則水災多，徵應少，則旱災多，本表復將全國各省歷代水旱災異重行補充，分類合計比較，並對照歷代治水方略，其統計結果，凡治水合法，則災異甚少而旱災難免，措施失當，則幾無歲無災，而水災尤多，至此則我國歷代治水之得失利病，均可依科學方法，以事實證明矣，試分析言之。

(甲) 災異較少時期

一、唐堯自六十載，命鯀治水，鯀乃障塞百川，九載績用弗成，並有九年水患，（如管子所言，如影隨形，其間原理，已甚顯著）堯獨愛之，七十載，乃罷位于舜，此千古治水之龜鑑，不待知者而知矣，（統計水災祇十分之一零），
(乙) 無災時期

二、虞舜知百川之不應防也，乃毅然殛鯀于羽山，終舜之世，無敢障塞百川者，故虞代全無災異，後世當編諸法令，永爲國典。

(丙) 稕旱時期

三、夏禹決九川距海，濬畎澗距川，與鯀塞百川及後世潘等築隴東水等法異，（見下）故終夏之世無水災，祇有少數旱災，更無水旱偏災，（其旱災爲一百三十九分之一零，此體天立制，神明之式也，乃後世治水者，不宗于禹，而宗于鯀，潘斯，豈以鯀潘斯之治水，愈于禹乎，宜其災異逐漸增多

四也。商湯承禹之後，因水勢宣洩甚易，水災無從發生，故雖任水之所之，而水災仍少，但有七年旱災，此尤彰明較著者也，（其歲變爲五十九分之一）。

(丁) 少災時期

五、周官置遂人稻人，而遂溝洫澮之制大備，故災變亦少，而旱災亦較多，（其歲變亦約十分之一）。綜觀廣夏商周之世，水易宣洩，故皆少水災，祇有少數旱災，而水旱偏災則更少，（計二萬一千一百十一分之三）。

(戊) 未遠時期

六、嬴秦氏出，干戈擾攘，土木繁興，固無暇治水，然去古未遠，亦未築隴東水，故統計水災，亦祇九分之一。

(己) 災異較多時期

七、漢代因塞河關係，歲變突增，（幾至二分之一），且全國大旱突多，千秋大錯，肇其端矣。

(庚) 八、東漢及魏歲變爲二分之一零。

八、晉代歲變約四分之三零，蓋治水之人較少也。

(辛) 九、十六、宋代歲變爲三分之二零。

十、梁代歲變爲四分之三零，且旱災較多。

(壬) 十一、十三、陳代歲變爲二分之一零，亦旱災較多，蓋治水之人較多也。

(癸) 十四、隋唐歲變亦皆四分之三零。

十五、五代歲變爲五分之三零。

(丙) 十六、十六、趙宋歲變，不及五分之二，但因塞河北流，而全國大旱最多，河決亦突多，

十七、以上各朝，治水者，雖不乏人，然大半各自爲政，不知統籌全局，抑或人亡政息，未能蕭規曹隨，更有意見紛歧，無所適從者，故各省歲變較多，但宋代以前歲變皆少，已足顯宋元明清塞河築隄，卽後世河決及歲變突增之惟一原因，而體國經野之道，自此漸蕪然無存矣。

十八、元代奇渥溫氏，起于蒙古，入主華夏，固不知水利爲何事，且側重漕運，罔顧民生，乃操刀漫割，爲所欲爲，竟至元間，開會通河，以重運道，並借黃濟運，復塞河北流，山之異，然歐陽元作至正河防記，猶以疏濬爲先，塔塞爲後，但疏濬之法，本甚簡單，而塞河之方，較爲複雜，後世潘斯，豈以鯀潘斯之治水，愈于禹乎，宜其災異逐漸增多

計終元之世，祇一歲無災，（九十一分之一）。明潘季馴大築隄防閘壩，以致徐泗淮揚，積水難消，史家既譏其言辭，復斥其言詭，豈季馴係浙江烏程人，地近海澤，彼乃以築海塘之法，治黃淮濟運，因鑄成大錯耶？故終明之世，亦祇一歲無災，計無災之歲，爲二百七十六分之二。

十九，清靳輔氏，遼陽人，入掌中原水政，九載迄未成功，更不足異，但自知治理不善，致釀奇災，乃一再自請處分並委過下屬，時君以其有功于漕也，始終庇之，靳輔固可爲聚歛之臣，並善于委過者矣。（計清代無歲無災）。

最可異者，近代崇信孫及潘靳者，亦自謂築隄東水，係治標之法，絕非治本之圖，而其障塞百川也如故，夫今日曰治標，明日曰治標，究至何時方治本邪？乃如之人，豈皆自視爲治標之人，而非治本之人歟，何其自暴自棄若是之甚耶？

更有以島地治海之眼光，作大陸治河之長策者，或亦以島地治海塘之法，及巨川近海作閘壩之方，而行之于內地平野，是祇知二五而不知一十者也。總之運隄以東，何以先旱原江浙，東一帶，更何以上水下旱，一歲兩災，吾人若不反覆統計，其運隄於事實之得失利病，除聖經史志外，言人人殊，終難折衷，一是矣，水其運隄者，若既統計事實，而求得體系，則自知我國今後治水之方略，餘。

第一目 經典

證明

嘗瀏覽古今中外圖籍，其治水之方可作本編左證者，厥有五義，經典爲萬世之極則，正史係歷代之公言，奏議即名碩之諫論，本總理之遺教通例，乃世界之成規試分析言之。

我國治水之經典莫如夏周之書試分述之

一、夏書禹貢
1. 繕河積石至于龍門南至于華陰東至于底柱又東至于孟津東過洛汭至于大邳北過降水至于大陸又北播為九河同戴逆河入于海。
2. 導沇水東流為濟入于河溢為榮東出于陶丘北又東至于蒲又東北會于汝又東北入于海。

3. 道淮自桐柏東會于泗沂東入于海。

二、周禮 甲地官 1. 遂人 凡治野夫間有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛，百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達于畿 2. 稜人 掌稼下地以蓄水以防止水以溝澮水以遂均水以利舍水以澮寫水 乙考工記 與上略同三、禮記 月令 1. 季春之月 周視原野修利闢防道達溝瀆開通道路毋有壅塞 2. 孟秋之月 完閘防謹壅塞以備水潦四、傳曰「防民之口害甚防川」蓋亦以防川之害大也。又曰「川壅而潰傷人必多」此皆千古名言也。

五、魯論之稱禹也曰「吾無間然」

六、孟子之頌禹也曰「禹之治水，水之道也」蓋以其順水之性也。以上各節均是互詣先聖後聖其揆一也。本編統計結果，幸皆與聖經相合，前此逆水之性，堵塞內地百川並築隄東水建設閘壩立秋方開而不知同時分黃導淮濬運通瀆早開閘壩並設置溢流隄以期平水位分流者，究置望逕於何地乎？

一、宋史河渠志自滑臺大伾兩經汎溢復禹蹟矣。一時姦臣建議必欲回之，復故流（東流）竭天下之力以塞之，屢決至南渡而後殆其禍于金源氏，由不能順其就下之性以導之故也。

二、元史河渠志「自管分澮之利，故其上下決溢，又一水監之官既非精選知河之害者，百無一二」又謂「安興事端勞民動衆，阻逆水性，翻為後患」又曰「非河犯人人自犯之」

三、明史河渠志「國家轉運惟知急瀆而不知急民，故朝廷設官亦主治河而不知治海，又萬曆二十六年三月李馴將去條上辨惑六事力言河不通行新河不當開支渠不當濬又著河防一覽，大抵在築隄障河東水歸漕築堰障淮逼淮注黃以清刷濁沙隨水流急則海口自開而無待於開其治隄之法，有縷隄以束其流，有堵隄以急其勢，有浚水堵以洩其怒，法甚詳言甚辯，然當時水勢橫潰，徐泗淮揚間無歲不受患，祖陵被水，季馴謂當自消已而不驗於是季馴言詭而分黃導淮之議起矣」

四、清史稿河渠志治水者往往遠水之性，逆水之勢，以與水爭地

甚且因緣爲利以致潰決時聞勞費無等患有不可勝言者又康熙二十年靳輔盡塞缺口三年黃水未復故道輔自勸部議褫職二十七年御史郭琇劾輔治水無績內外臣工亦交章論之乃停築重隄免輔官又曰近百年間河身淤塞下游不通水無所歸遂成汙濁是則高堰之害也又曰舍遠道而言水利難民田與運道勢不兩立兼旬不雨民欲啓涵洞以溉田官必閉涵洞以養船迨運河水溢官又開閘堵以保隄堤下民田立成巨浸農事益不可問又靳輔傳工部劾輔治河九年無成功御史郭琇陸修交章論輔祖修請罷輔至以舜殛爲爲不知同時分黃導淮濬通漕設溢流閘及早開閘堵者縱不解經典之奧義亦未見宋元明清四史之公言乎

附方志

一、江南通志河渠志 天事與人力相應順導與周防並施又曰枯洞之外非支河不洩支河之水非海口無歸者靡不因時度地或導之以順其性或分之以弱其勢或棄地蓄蓄以定其歸至不得已而限之防之三、畿輔通志 古瀆舊港因勢乘便酌量開通其遇溝洫遠矣 四、又畿輔通志王鈞鉅鹿隄防議 疏濬之說萬古之策也也豫培之說一隅之見也 五、河南通志 水利之說始於戰國又農田之策在于是力求疏濬所以節宣天地之氣相地之宜而謹導之者端在于是 六、山水東利通志 宋以前黃河入衛故道 七、山西通志 水利之法高則開渠卑則閘築急則激取緩則疏引 八、鄆州志 駕臨繫多而啓閉之務殷東障西塞而川脈亂矣 九、揚州府志 疏濬上行果循三年一清之制則河底蓄水自深商民均益十、高郵州志 勸疏濬時啓閉窮源而竟委酌古以準今又曰每年年終題明閉壩一月用河兵分段挑挖歲以爲常又曰壩脊過水三尺以上卽將南關等壩次第開放又曰五壩爲不得已而設之尾閭十一、淮安府志 唐以前黃河均由兗冀入海 十二、徐州府志 徐方河患始漢瓠子橫潰于宋糜爛于元明以上各方志均與黃淮運有密切關係合而觀之與本編統計結果無以異而誰謂秦中方志甲天下哉

第二目 奏議

在本表未統計前宋元明清治水之官大半皆知有漕而不知有民故沿襲潘靳障塞百川束水衝沙諸法致釀偏災者雖不乏人而歷代名臣諫論頑彌宏謀合乎經典史志及科學原理者究居多數試僅就清代奏議而略舉之
(甲)主張黃淮運分洩者 一、柴潮生傳「水性分之則利合之則害用之則利棄之則害」二、何煟傳「治河當節宣並用不當泥河不兩行之說
(乙)三、戴均元傳「頻年衝決由于合則爲患」四、程含章傳「支派旁流乃可次第導引」五、潘錫恩傳「御史雷以誠奏決口無庸堵合祇須改舊河爲支河」六、全慶傳「多開支渠以利灌溉」七、周復傳「天津爲九城計程五百餘里隄長九萬四千三百丈向無分洩之路似屬前人辦理未週

「一九、張鳴翮論治清口」「願以全淮之會萃洪湖環數百里以一線之口洩之已可寒心加以淤墊如塞小兒口而止其喘欲不旁挺橫溢爲淮揚患得乎」二十、欽保籌全河治清口疏「湖水尤不可不急籌去路若不設法宣洩水長一尺則堰低一尺加到何處爲止」二十一、御史徐寅亮謂「三濱混一易兼通道而言水利難民田與運道勢不兩立兼旬不雨民欲啓涵洞以溉田事益不可問又靳輔傳工部劾輔治河九年無成功御史郭琇陸修交章論輔祖修請罷輔至以舜殛爲爲不知同時分黃導淮濬通漕設溢流閘及早開閘堵者縱不解經典之奧義亦未見宋元明清四史之公言乎」

「治漲之法分洩爲先」十四、葉方恆全河備攷「黃河故道皆在河間滄洲之故道禹之載河高地以入海蓋自河陰始」十五、孫星衍禹跡二渠攷「者蓄之黃河水之大者也故祇宜洩不宜蓄」十三、岳濬籌洩魏河漲水疏「朱澤雲治河策上」「禹分黃而爲九今台淮黃而爲一欲黃不灌淮淮不東潰得乎哉」十七、張井請改河避淤掣溜疏「今日治河可謂窮矣即使不以人力變之河亦必將自變與其自變之何如以人力變之」十八、黎世序「黃河北岸減壩疏「兩需多籌宣洩以保隄岸」十九、趙一清書徐明貞遺事「水聚之則爲害散之則爲利」二十、又趙一清疏「消文大二邑積水議一夫九澤著于禹貢九藪見于周官爾雅聖人治水未之有改也」二十一、陳儀治河蠡測「以濁流入止水溜散泥沉下游自塞歸壑之路上游猶築居水之壠不過厚蓄其毒以待潰耳」二十二、張耀查閱黃河舊道疏「王景掃河爲八無河患者數百年此分流之明效也」二十三、沈兆霖淮黃濟運議「治運之法莫急于濬治河之法莫妙于分治淮之法莫善于導」二十四、徐旭日下河未議「文河不一脈續相通」二十五、朱之樸大河改道南趨議「銅瓦廟可不塞留之分流宋南北兩派卽北流漸微亦不宜塞以待盛漲分殺」二十六、陳叔和導河畫「復北流故道南北分流河患自減」二十七、蔣曾弼傳「昔人建閘開渠定三日放水濟漕一日塞水灌田」二十八、裴曰修傳「至四月水漲啓壩分洩二十九、富明安傳「閉壩多任十一月開壩有早在正月者」三十、李宏傳「五月後三日濟運一日灌田」三十一、張井傳「啓壩時多閉壩時少放水乃能暢出淤刷」三十二、徐旭旦治河挑淺議「且河暴發併前隄壩而爲河身矣此與載土實河者何異河身安得不日高也」三十三、白鐘山籌堵下河來源疏「壩上不必封土」
(丙)主張疏濬者 三十四、裴曰修傳「築不如疏」三十五、岳濬籌洩卿河漲水疏「凡溢水所趨必有自然歸宿之路因勢利導即可轉敗爲功」三十六、慕天顏治淮黃通海口疏「爲今之計應從海口溯雲梯關而上逐十九、徐旭旦下河未議疏導之法開新不如循舊又因勢利導逐節深通節審視而疏治之一」三十七、陳儀疏各處古河故濱議「今各處所有古河其寬深過溝洫遠矣又曰「淤者挖之平者濬之斷者連之隔者通之」」三十八、裴曰修直隸河道工程事宜疏「向來河官只講築隄不言濬河」三十九、徐旭旦下河未議疏導之法開新不如循舊又因勢利導逐節深通四十、王明德籌濬揚水患疏「濬河使深」
(丁)反對築隄東水者 四十一、馮桂芬改河道議「以增卑培薄爲治河而河壞庸人誤國一而已矣」四十二、丁惺曾治河要語「河決扁水怒激而苦淺人版築而苦深入之力非水之敵也明矣而逆杜之水甘聽乎角不已也所謂束水衝沙者果遂滌之以歸海乎無論旋滌于此復停於彼」四十、王之楠

「若干丈歲築壩若干處卽爲治河善策矣而不知此朝三暮四之術也」

四、張玉書奏議「若水漲則高堰太隄且不保築小隄何益」四十五、夏
賈讓治河論「隄防之言乃大概之言施之得其當則為束水以導河施之
失其當則為壅水以遏河」四十六、阿桂籌蘭陽三堡改隄開河疏「築隄隔
堵塞僅補救于一時」四十七、陳舍章總陳水患情形疏「自築隄束水東
流入蘇州是治病而全河皆病」
又對蘇州者四十條、或曰幕「河曹不能顧惟有暫亭可垂以治河

庚戌正月廿四日
海船以利運
雇募海船以利運
一四十九、英和傳一
黎序論徵湖蓄水過多書名爲留有餘裕
補不足實則但顧運而不顧民
一五十、葉方略全河備考至元二十六年

開會通河以通運道而河遂與運相終始矣

洋送如猶分爲性非得已。細則爲分用宜然。以雙方與此說同行。

五十二、嵇曾筠傳一日久閑夫賣水阻運一五十三、徐旭日治水挑淺議蓋由河官以挑淺則用勞而無可見之績築隄則取效速而無堅久之

功所以相率日營于非而不自覺耳。五十四、百齡論河工與諸大臣書
借要工爲汲引張本藉帑項爲揮霍鑽營從此河員皆紈綺浮華工所員花王氏之遺
酒地又曰一切脈未審醫藥亂投至今日而膏肓內訌靡直外潰。五十五

表 裴曰修直隸河道工程事宜疏「其最不肖者或更以藉險工爲利易于開鑿兼以下口任其蕩漾之後遂更有所藉口」五十六、魏源籌河篇下「仰食工之八罷河比徒山中行則兩河可改十百完員數百萬冗費故百

河工之小惟河北得自堵守則南河東河數十百方員數百萬石安塞數百萬石
巢窟一朝掃蕩故竇鼓筆張恐喝挾制使人口讐而不敢議

合 五十八、宋之棟大河改道南趨議「銅瓦廟可不塞」北流漸微立不宜塞（詳見上）
辛 不許加高隄防者 五十九、徐越大挑運河疏「將河泥盡移兩岸隄防者

外惟令平厚不許加高」六十、王明德敬籌淮揚水患疏「濬河使深不許
加高」
王生長春題者、六十、王生長春兆春

三、沈兆霖淮黃濟運議：治運之法莫急于濬一

(癸)反對潘勦者六十四、魏源籌河篇上但言防河不言治河故河患今日之鬼一六十五、大學士陳士倌籌河工全司利害疏「後之司河者以靳輔爲治河之第一人奉爲成憲而不敢違也不已謬乎」

以上各節均合乎經典史志及科學原理與吾人統計所得幾皆相尋一轍此之類更僕難數彼祇知蟠潘斬障塞內地百川築隄束水及建設閘壩而不知同時分黃導淮濟重通賈並早開闢新分設益流是以期平水位分流者

第四目 黨義

總理國際共同發展中國實業計劃對於濱運導淮設置黃河港于直隸灤南並修濬各水道等治水方略言之甚詳均合乎經典史志奏議及科學原理其著述十事實之結果率不比寥空言者也尚有電文書信若干

東本篇總論事實之結果至不結果全會具體不難指歸爭勝者七個有這三民主義之言論及行為者余雖至愚知其不可而況於明哲乎

第五目 通例

第四日

卷之三

遍查世界各國治水方略與我國經義史志奏議黨義及本編統計事實之結

卷一百一十一

卷之三

果無或異者例如荷蘭芬蘭蘇維埃等國內部運河密如棋局而德意志意大利法蘭西英吉利及非美各洲亦莫不以運河爲聯絡交通之命脈且美洲之密西西比河極支流而縱橫貫注物產饒富甲于全球卽其他各島國更無内地橫築運隄障塞水道以致連年水旱偏災者我國水利專家具有世界眼光及科學思想者諒不乏人更不待予之贅古矣但回溯我國前此旣塞河北流且高築運隄禁水入海並接築高堰大隄衝沙入運旱時則阻水分潤豫魯冀皖素皆旱區水時則逼水歸田頑鳳淮揚動成澤國甚至堵塞百川沿途築壩以致同時水旱偏災臨時則雙方農民拚死力爭官府乃派兵防守如臨大敵弊端百出愈久愈奇而猶斷斷然曰此束水衝沙法也試問世界各國內地河流有此辦法乎有此奇聞乎值此科學逐漸昌明之際再不根據事實翻然改圖騰笑友邦事猶小其如國計民生何若謂中國歷代文獻及三民主義均不足徵世界各種最新地理亦不足據乎

計事實之結果皆不約而同至此可得治水之標準矣是故上下數千年縱橫七萬里從未聞內地有盡堵支流之河渠並未聞有保守不開之壩閘乃我國自宋元以來黃淮等河竟先後杜其去路並塞其支流矣運河閘壩竟逐漸保守不開矣豫冀魯皖徐海淮揚竟無歲無災矣究何說哉皆當代河官側重漕運乃逆水之性矯轉造作堵塞北流堅築隄防設置壩閘勞民傷財弄巧成拙彼崇拜潘靳堵塞百川政策者日皆棄其長而用其短有以致之耳例如昔之滾水壩本爲壅水減水壩本爲減水近則壩上封土而不滾不減矣昔之閘壩啓閉以時近則保壩賣水矣又靳輔治河要論亦云一閘壩之制不獨不便于民且空重往來之時仍不能必黃河之不入乃不得已之圖非不易之策也一年六月初一日開三壩此猶靳等漕運民田兩顧之策千慮之一得也乃近世奉閘壩之制爲成憲更變本加厲保而不開亦豈潘靳等設立閘壩以時啓閉之本旨哉然則前此治河者祇知加修隄防保守閘壩而不知隄防閘壩之作用及原案者一查道光十三年前南河成案等尙多正二三月開放閘壩之先例一對於潘靳治水計劃尙皆浮慕淺嘗徒得糟粕而已更何足與言治水至若海濱接築海塘並酌設閘壩以期束水衝沙拒鹹蓄淡又巨川近海之處潮汐之差約在三尺以上支溝距離約在十里以上者亦得酌設活動閘隨時啓閉而資蓄洩均不能與內地平原隄防閘壩同日而語也今本編既根據經義史志並搜集歷代災異事實而統計之旁引名碩議論而折衷之連同總理遺教及世界成例六者參觀並論則知我國水道治本之圖除同時引黃入衛溢黃入榮導淮入海濟運通瀆設溢流隄及冬春開放閘壩外別無他策現華北水利當道已實行引黃入衛並有主張設置溢流隄以期平水位分流者治運當局亦以疏濬運河爲唯一工作江蘇省政府前曾實施導淮擬引洪澤湖直達海州入海上年建設部亦曾商請淮海當局導淮入海經濟部則又開濬河渠積極工作非深得聖經實傳之要旨遵守總理之遺教並有世界知識眼光者不能出此種種長衰更無待予妄參末議者矣惟顧時賢來哲毅然決然將歷代先哲分黃導淮濬運通瀆等典則同時認定切實宣傳以期統一全國水利計劃其他一切工程均不難迎刃解矣迨四瀆既復則各地溝洫更不侍國家領導農民亦知隨地開濬全國皆治水之人矣豈不懿歟豈不懿歟

(天時豫測法第一百二十五表解)(節略)

最近六十年豫河決塞與下游各省災異統計比較表

六十年間旱災統計

龍而阻塞其出路蓋牟鄭本桀澤故道萬無堵塞之理且堵塞于分黃道淮之後則猶可也堵塞于分黃道淮之前萬萬不可也倘于分黃導淮後仍恢復榮澤故道則尤善之善者矣若不分黃導淮而盡塞牟鄭決口則更河不河淮不淮濟不濟矣又烏平可

(天時豫測法第一百二十六表)

| 類別 | 豫河未決口時五十 年間各省水災 | 豫河決口時十年間 各省水災 | 較比省各異災統計 | | | | | |
|------|-------------------------|-------------------------|----------|----|----|----|----|----|
| | | | 山東 | 山西 | 河北 | 河南 | 江蘇 | 安徽 |
| 附記 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 34 | 8 | 26 | 1 | 1 | 1 |
| 比較 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 80 | 10 | 22 | 22 | 26 | 26 |
| 合計 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 10 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 |
| 多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 124 | 12 | 25 | 32 | 55 | 55 |
| 少 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 5 | 2 | 2 | 1 | 4 | 4 |
| 少 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 16 | 5 | 4 | 3 | 4 | 4 |
| 少 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 2 | | 2 | | | |
| 少 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 19 | 5 | 6 | 3 | 5 | 5 |
| 習以爲常 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 31 | 3 | 17 | 6 | 5 | 5 |
| 仍有旱災 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 豫河決則下游災異少而小豫河不決則下游災異大而多 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |

| 最近六十年豫河決塞與下游各省災異統計比較表解 | 第一節 說明 | 較比省各異災統計 | | | | | |
|--|-------------------------------------|----------|----|-----|-----|-----|-----|
| | | 山東 | 山西 | 河北 | 河南 | 江蘇 | 安徽 |
| 一、本表專爲解決牟鄭決口堵塞問題起見故以附近各省潰決多寡爲標準以期一窺究竟 | 牟鄭決而不堵則豫南決口附近水勢略大蘇皖等省無災但豫北及冀魯等省益多旱災 | 109 | 13 | 12 | 15 | 24 | 46 |
| 二、水道時有變遷若統計遠代災異恐與近代事實不符故本表以最近六十年爲限而統計結果其原則並無變化 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 53 | 2 | 8 | 20 | 10 | 13 |
| 三、牟鄭堵而不決則豫南及江北多旱災魯省水災必大 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 29 | 5 | 9 | 2 | 5 | 8 |
| 四、牟鄭五六月間決口則豫南有水災蘇皖魯亦難免水患 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 99 | 12 | 23 | 7 | 12 | 45 |
| 五、牟鄭決口遲至九十月則各省均無災異 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 87 | 9 | 12 | 9 | 12 | 45 |
| 六、牟鄭決口則各省均無災異 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 81 | 8 | 26 | 4 | 16 | 27 |
| 七、牟鄭決口則各省均無災異 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 118 | 9 | 68 | 3 | 16 | 22 |
| 八、牟鄭決口則各省均無災異 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 117 | 11 | 52 | 16 | 11 | 27 |
| 九、牟鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 103 | 11 | 50 | 16 | 9 | 17 |
| 十、牟鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 113 | 3 | 11 | 38 | 46 | 15 |
| 十一、牟鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭堵而復決則豫南皖北及蘇北大半先旱後水豫北及魯冀仍多旱災 | 909 | 83 | 271 | 130 | 161 | 264 |

| 近代乙千年黃淮運各流域潰決統計比較表解 | 第一節 說明 | 較比省各異災統計 | | | | | |
|---|---|----------|----|-----|-----|-----|-----|
| | | 山東 | 山西 | 河北 | 河南 | 江蘇 | 安徽 |
| 一、千年前黃河北入海前編各表統計全國災異五代以前甚少趙宋以後增多故本表以近代乙千年爲限並以每百年爲一期以便比較 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無災絕難 | 109 | 13 | 12 | 15 | 24 | 46 |
| 二、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 53 | 2 | 8 | 20 | 10 | 13 |
| 三、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 29 | 5 | 9 | 2 | 5 | 8 |
| 四、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 99 | 12 | 23 | 7 | 12 | 45 |
| 五、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 87 | 9 | 12 | 9 | 12 | 45 |
| 六、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 81 | 8 | 26 | 4 | 16 | 27 |
| 七、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 118 | 9 | 68 | 3 | 16 | 22 |
| 八、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 117 | 11 | 52 | 16 | 11 | 27 |
| 九、前鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭開閘早則各省均無災異 | 103 | 11 | 50 | 16 | 9 | 17 |
| 十、前鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭開閘早則各省均無災異 | 113 | 3 | 11 | 38 | 46 | 15 |
| 十一、前鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭開閘早則各省均無災異 | 909 | 83 | 271 | 130 | 161 | 264 |

| 近代乙千年黃淮運各流域潰決統計比較表解 | 第一節 說明 | 較比省各異災統計 | | | | | |
|---|---|----------|----|-----|-----|-----|-----|
| | | 山東 | 山西 | 河北 | 河南 | 江蘇 | 安徽 |
| 一、千年前黃河北入海前編各表統計全國災異五代以前甚少趙宋以後增多故本表以近代乙千年爲限並以每百年爲一期以便比較 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 109 | 13 | 12 | 15 | 24 | 46 |
| 二、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 53 | 2 | 8 | 20 | 10 | 13 |
| 三、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 29 | 5 | 9 | 2 | 5 | 8 |
| 四、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 99 | 12 | 23 | 7 | 12 | 45 |
| 五、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 87 | 9 | 12 | 9 | 12 | 45 |
| 六、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 81 | 8 | 26 | 4 | 16 | 27 |
| 七、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 118 | 9 | 68 | 3 | 16 | 22 |
| 八、前鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭鄭未堵而下海無災此尤最近之事實全國人士差堵記憶者也若欲消弭 | 牟鄭決則豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難 | 117 | 11 | 52 | 16 | 11 | 27 |
| 九、前鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭開閘早則各省均無災異 | 103 | 11 | 50 | 16 | 9 | 17 |
| 十、前鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭開閘早則各省均無災異 | 113 | 3 | 11 | 38 | 46 | 15 |
| 十一、前鄭開閘早則各省均無災異 | 牟鄭開閘早則各省均無災異 | 909 | 83 | 271 | 130 | 161 | 264 |

觀右表牟鄭決則下游少水災上游水旱偏災牟鄭不決則上游多旱災下游多水災運東則皆先旱後水一歲兩災此固可證諸數千年事實及理論而最近事實尤不難回溯者也例如民國二十七年六月七日中牟決十日花園口又決下游水災二十八年七月十一日中牟決下游水不爲災二十九年九月三日中牟決十月二十日又潰下游無恙三十年又決幸皆堵塞未堅而潰又早故水患甚小三十一年兩堵兩決豫院雖罹其災但決口一早一遲故下潰各省均無水患三十一年牟鄭堵而淮潰江淮間均有水災三十三年牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難

矣特是豫河決口終不可築乎是又不然豫河決口如不築則快口漸大而河行不可盡行以免他水牟鄭決口雖此千古不易之常理所謂順水之性者也反是則仍無歲無灾絕難

而河復北流

第三期（宋）潰決最少（二九）其原因在乾道間河決久不

再則曰「故業毀而意見雜出」故業毀於誰手非經背罪者究係何人三則曰

第四期（宋至元）潰決又多（九九）其原因在元代奇渥溫氏接築連隄絕北流第五期（元至明）潰決亦多（八七）其原因在任堵塞決口第六期（明至清）潰決最多（一八）其原因在潘季馴築隄九萬丈塞口一百三十六處被彈劾置若罔聞其災異之大潰決之多為數千年所未有

第七期（明初）潰決仍多（一七）其原因在靳輔塞口數十處第九期（清之中葉）潰決略少（一〇三）其原因在早開開塲（史志及南河成案道光十三年以前每有正二三月即開開塲之先例）第十期（清至民國）潰決復多（一一三）其原因在道光二十九年後塲上封土且立秋開塲甚至以保塲不開為

能事旱年幸而不決且美其名曰奏報安瀾而考其實際則上游之水已歸田是故近百年來無歲無水災此皆實例也

第二節 各省統計結果及其原理

本表既于最近補充材料後重行統計其原則並無變化原理益覺顯明無待頃述故世界各國凡治水者除海濱堤防開塲及入海之口外所有內地運河多故為全局及附近各省計北流為不可塞為豫省計北流尤不可塞也3.豫省潰決多則魯省潰決少反是則多且自黃河奪濟以來魯省潰決最多蓋不潰于上則決于下此必然之理也故為豫省計禹河故道及各支流固不當塞為今日之魯省計禹河故道及各支流尤應同時開放以期平水位分流也4.豫省潰決多則冀省潰決亦少反是亦多且自黃河奪濟以來冀省潰決亦較多蓋近世黃淮運各支流固已壅塞而永定河各支流亦復堵閉故為冀省計黃淮運固不應塞而永定河尤不應塞也5.豫省潰決多則陝省潰決亦少反是亦多且黃河奪淮時蘇省潰決最多故為各省計黃淮運固不當塞亦合為蘇省計黃淮運亦不宜合也

則陝北必有旱災故為陝省計黃河北流則潰決免黃河南北分流則水旱災均減矣總之黃淮運堵塞之害更僕難數此其大較也餘可類推矣

予反覆統計歷代水旱災異徵應並比較歷代治水策略既得原則原理方知我國水道癥結在黃淮運究其原因皆宋塞北流元接運隄明障百川清堵各口以及塲上封土立秋方開諸弊政有以致之則廢墮既深治理非易於是李塞北流僅遺害於一時者實復有之不及史家既責其言曲又斥其言辯洵篤論歟後世更有宗其說者殆亦未經統計事實以求其原則原理且始終不知黃河故道之所任耳近世水利當局大半主張引黃入衛（此故道也）導淮入海濱運通濱設置溢流隄以期平水位分流若干最短期間同時實現則不啻神禹復生矣嗣後倘再有人不顧事實違反經典史志奏議黨義刑章（舊稱神禹復生矣嗣後倘再有人不顧事實違反經典史志奏議黨義刑章）則斷無作用者其為忠為奸自有千秋信史我不敢知矣

水力學說總辨

楊豫堂

予反覆統計歷代水旱災異徵應並比較歷代治水策略既得原則原理方知我國水道癥結在黃淮運究其原因皆宋塞北流元接運隄明障百川清堵各口以及塲上封土立秋方開諸弊政有以致之則廢墮既深治理非易於是李塞北流僅遺害於一時者實復有之不及史家既責其言曲又斥其言辯洵篤論歟後世更有宗其說者殆亦未經統計事實以求其原則原理且始終不知黃河故道之所任耳近世水利當局大半主張引黃入衛（此故道也）導淮入海濱運通濱設置溢流隄以期平水位分流若干最短期間同時實現則不啻神禹復生矣嗣後倘再有人不顧事實違反經典史志奏議黨義刑章（舊稱神禹復生矣嗣後倘再有人不顧事實違反經典史志奏議黨義刑章）則斷無作用者其為忠為奸自有千秋信史我不敢知矣

第四節 節論

本表既于最近補充材料後重行統計其原則並無變化原理益覺顯明無待頃述故世界各國凡治水者除海濱堤防開塲及入海之口外所有內地運河多故為全局及附近各省計北流為不可塞為豫省計北流尤不可塞也3.豫省潰決多則魯省潰決少反是則多且自黃河奪濟以來魯省潰決最多蓋不潰于上則決于下此必然之理也故為豫省計禹河故道及各支流固不當塞為今日之魯省計禹河故道及各支流尤應同時開放以期平水位分流也4.豫省潰決多則冀省潰決亦少反是亦多且自黃河奪濟以來冀省潰決亦較多蓋近世黃淮運各支流固已壅塞而永定河各支流亦復堵閉故為冀省計黃淮運固不應塞而永定河尤不應塞也5.豫省潰決多則陝省潰決亦少反是亦多且黃河奪淮時蘇省潰決最多故為各省計黃淮運固不當塞亦合為蘇省計黃淮運亦不宜合也

則陝北必有旱災故為陝省計黃河北流則潰決免黃河南北分流則水旱災均減矣總之黃淮運堵塞之害更僕難數此其大較也餘可類推矣

年尙不知比較其孰塞孰通而竟肯定其一清一濁是自欺欺人則明矣

明代之河中途確較禹河爲濁亦應自宋時塞河北流元代接築

明代塞百川而濁也倘宋元明清皆未塞河則今之河猶古之河當

濁可分如元明均未接築運隄則中途絕不致因梗塞而加濁下流更不

因中途梗塞而反清君不見澇口鐵橋下黃河之水清且澆猶乎故宋元而

后中途加濁下游轉清乃潘季馴等障塞百川使然非河水之自爲清濁也此

又季馴之疏曰「合則流急急則蕩滌而河深分則流緩緩則停滯而沙積」夫

自宋塞北流而河決突多（計百年間河決一百零九次）元接運隄而災禍又

大（百年間潰決九十九次）皆前車也乃潘季馴復築隄九丈塞口一百三

十處而猶曰合則流急急則可東水衝沙自季馴而后河淮濟漯更皆合而爲

一矣何以尙未能衝沙而反釀成千古未有之奇災耶（百年間竟至潰決一

百八十八次）此其二又季馴之疏曰「防河如防敵自古記之矣天防民之口甚於防川于傳有之

從未聞有『防川如防敵』之記載又季馴之言曰「河不兩行自古記之」夫九

河記于禹貢九載記于周官四瀆記于爾雅經復記達摩濟自古絕無

一矣何以尙不能衝沙而反釀成千古未有之奇災耶（百年間竟至潰決一

百八十八次）此其二又季馴之疏曰「防河如防敵自古記之矣天防民之口甚於防川于傳有之

從未聞有『防川如防敵』之記載又季馴之言曰「河不兩行自古記之」夫九

河記于禹貢九載記于周官四瀆記于爾雅經復記達摩濟自古絕無

一矣何以尙不能衝沙而反釀成千古未有之奇災耶（百年間竟至潰決一

百八十八次）此其二又季馴之疏曰「防河如防敵自古記之矣天防民之口甚於防川于傳有之

從未聞有『防川如防敵』之記載又季馴之言曰「河不兩行自古記之」夫九

河記于禹貢九載記于周官四瀆記于爾雅經復記達摩濟自古絕無

耳一則是季馴又明言三代治水之方不可爲訓者矣又何必藉口於文獻無徵耶易曰「失所守者其詞屈」其潘季馴之謂乎史家斥其言詖而辯徇不愧

爲于秋公論矣（詳見治水方略卷第）又季馴既云「禹之成業」又云「文獻無徵既已文獻無徵何以知其成業更何從證其清濁乎季馴之文勸引聖人復以文獻無徵四字掩全部聖經一笔抹殺信是言也是中國無聖經矣

等兩舌是誠何心此其五總之無論禹河與明河孰爲清濁但禹因決九河而地平天成潘既塞百川而

積水難消且變最多爲千古所未有（見上）此季馴等雖百喙亦無置辨者也又季馴既頌禹之王業而又曰文獻無徵其自相矛盾之話已活見紙上攷夏書禹貢諸篇今文古文皆何嘗不足徵哉後之崇拜季馳者豈皆應以

鳴鼓而攻之矣小子爲尊祖及弘揚起見亦何敢諱焉然不有蘇塞河之罪安得蓋禹決河之功不有季馴之罪矣後世分黃道淮濱運漕之功哉

查明史河渠志宋朱代以前河皆北流故絕無河不兩行之說即宋蘇子瞻所謂既無東西皆急之勢安有兩河並行之理蓋指天津附近小吳口孫村方槻開鑿子瞻慮其煩擾而無實效故有東

西兩河不能並行之說且小吳口地近逆河自可逐漸會合絕非內地黃淮分流之處可比若季馴之所謂河不兩行殆指黃淮合一而言與小吳口孫村形勢相反自不能同年而語蓋黃河自古由今原武廣武及滑州間北流入海則治水之人多矣而不詳其所治當時小吳口衝決已深而孫村方槻開鑿子瞻慮其煩擾而無實效故有東

人讀書得間所謂盡信書不如無書者也况其言顯然紕繆乎此其五
又曰「今之雲梯關外是卽今日之逆河而不隄以求其同不同以求其入海
也得乎」此數語又似深合大禹治水之道矣而其實行治水也乃祇同于雲
梯關內並未同于雲梯關外竟將黃淮濟運一律誤認爲逆河乃大修隄防堵
閘以同之則亦猶潘季馴之當同而不當同而同者矣其非經背聖爲如
何哉此其六
爲潘斬計當漕運時儘可援案將運河按年逐段量力濬深則農田航運兩受
其益乃潘斬等計不出此明知其不可而強爲之已可謂拙于謀矣並多磨滅
經典之詞自相矛盾之語自誤誤人莫此爲甚然則潘斬等河書之作實足以
自白其防川防口之異狀耳後世自中運河通舊黃河口等處且設鉗口壩非
特鉗黃河之口實鉗羣衆之口也歸海云乎哉衝沙云乎哉彼讀潘斬書者乃
以潘斬爲尊神禹而祇知尊潘斬不知尊神禹矣久而久之黃淮既塞運河亦
塞矣所有度水閘壩因跌塘日深易于傾圮並不知填補石塊製成坦坡或另
設溢流閘等竟于壩脊封土封土愈高衝力愈大危險愈甚亦出潘斬意計之
外矣其實習坎之下必有深潭此理之最淺者若輩之目光何太近也
尤奇者後世加隄塞口封土者亦莫不曰此治標之法非治本之圖也殊不知
其所謂治標之法並非治標之決乃蓄水自溺之法也亦卽涸水自害之法也
非特不足以治其標實足以亂其本然則治標之法柰何夫亦曰同時開放各
閘壩而已卽于秋末冬初將防害黃淮濟灤等閘壩同時開放其不能開放之
低處卽酌設溢流隄則人不治而水自治矣迨治標之後若再根據聖經每歲
道達溝瀆則必事半而功倍矣此亦逐漸治本之圖倘夏秋災象旣成則爲不
治之症欲守壩則水災猶祇在上流欲開壩則水災且及于下游聽其潰決則
水灾愈大搶塞堵修則危險愈甚斯時也已屬無計可施尙有何治標之足云
此皆潘斬學創爲邪說入人心深而後世治水者或不明原理或未詳事實或
別有作用而各自爲政有以致之耳
或者謂明史河渠志旣斥潘季馴言詘而辯但潘季馴傳又載其治水之勞又
靳輔等傳後結論且兼頌潘斬之讀志傳旣不相穿則吾人論史將從其志乎
抑從其傳乎余曰列傳之目的在列敍其人之事略俾可傳于後世也故難免
誣誇之語其體例始于班固非若春秋謹嚴而亂臣貳子懼也若夫河渠志之
目的在概論一代河渠之得失利病則非水利專家無從秉筆又焉有輕加褒
貶蓋水利問題一言而當固足以博施濟衆一言而妄亦足以誤國殃民彼潘
季馴旣障塞百川以致水旱偏災無歲歲有其治水之方完全與先聖經籍背
道而馳况史乘編次紀居其首志次之傳又次之則吾人論史自應先志而後
傳也且細繹潘季馴傳効之者三訛之者一其結論雖略述其積勞或病而又
詳敍當時連年水災此正記其勞而無功得不償失也最後又記其言曰「祖
陵王氣不宜輕洩云云似此縹緲玄虛之語齷齪阿訛之詞更不值識者一笑
厥後終以興舉議不合而去職益足證其行辟而堅言爲而肆者矣亦何嘗頌
其功哉又見列傳間言水利者不一而足除潘季馴傳外如靳輔傳則已載明
其治水無功其傳後結論顯未根據事實且柴潮生等傳更皆摘錄其治水識
略詳見上治水方略續集故卽傳與傳較亦應搜集多數水利專家治水方
略對照其災異事實統計而歸納之比較而折衷之然後可謂爲定論尙其
在培訓一二傳語限于一篇顧然違背聖經並不合科學原理者祇足徵史家
夾章彈劾水利專家檢討水利之詞本無參觀並論之價值也茲著黃淮濟運
直至荒蕪望大半皆先旱後水水旱偏災或一歲兩災更有

一
十

一歲三災者如豫河決口附近是也而潰決之災尤以潘斬治
計二百年間黃淮潰決其一百三十五次實開有史以來之新紀錄虎兕
出于柙龜玉毀于檣中是誰之過歟乃後世言水利者猶欲頌潘斬等塞河之
功不惟舉之于其口而又筆之于其書蓋僅知其勞費無等之功而不知其防
川防口之罪也祇知其作爲文章之辭而不知其流毒後世之奸也其自相矛
盾之最顯著者莫如傳澤洪行水金鑑其自題曰「禹之治水疏濶決排以去
民之患而今也無日不以壘隄爲事亦無日不以隄決爲虞」何哉隄日高河
身日因之俱高疏濶決排之不講也「固可謂深得古人治水之體要者矣而
其河水篇並特載南河全考之言曰「一河性北流而矯之東以致中國疲敝文
呂二公不無罪焉」亦可謂義正辭嚴者矣乃又迭引潘季馴之言曰「黃河
故道自虞城以下蕭縣以上夏邑以北碣山以南」則是吾輩尙未知黃河故
道之所在並誤以淮泗爲黃河且大築隄防以東之非深恐黃河北流而必欲
矯之東乎其罪亦豈在文呂下乎乃傳澤洪等既未能得其間而藏其拙又從
而傳其言以遺其殃後世讀行水金鑑及作爲文章者大半並未細繹其篇首
詞句乃順非而澤以誤傳訛幾不知疏濶決排爲何事及其治水也又舊省自
爲政人各異心卒至反古之道災及其身若不分析而明辨之其害將尹於胡
底耶然則此水利學說總辨之作子豈好辯哉予不得已也言念及此予故敢
大聲疾呼曰甲派之言論一同時分黃導淮濬運通瀆及多設溢流隄以治其
本並於冬春同時開放內地黃淮運兩岸閘壩以治其標以平水位分流爲目
的一此皆合乎科學原則原理之說也

先聖昔賢出生居所及遷徙地址一覽表(節略)

| 時代 | 先聖 | 出生居所 | 遷徙地址 | 建都 | 今地名 |
|----|-----|------|------|----|-----------|
| 上古 | 地皇氏 | 龍門 | 熊耳 | | 河南省 |
| | 伏羲氏 | 成紀 | | | |
| | 神農氏 | 烈山 | | | |
| | 軒轅氏 | 軒轅之丘 | 有熊 | | |
| | 少昊氏 | 軒轅之丘 | 高陽 | 曲阜 | 陳 |
| | 顓頊氏 | | 漢縣 | | 湖北省山東河南等省 |
| | 高辛氏 | 少昊之孫 | 毫 | | 河南新鄭縣等處 |
| 唐 | 堯 | 冀 | 陶 | | |
| | 虞 | 舜 | 夏 | | |
| | 夏 | 禹王 | 有熊 | | |
| | 商 | 湯王 | 高辛之後 | 平陽 | 山東安徵等省 |
| | 周 | 文王 | 岐山又名 | 平陽 | 山西山西等省 |
| | 周 | 武王 | 文王之子 | 毫 | 河南山西等省 |
| | 周公 | 曲阜 | 豐 | 安邑 | 山東安徽等省 |
| | 孔子 | 鄒 | 豐 | 蒲阪 | 山西陝西等省 |
| | | | 毫 | 山東 | 陝西 |
| | | | | 山東 | 陝西 |
| | | | | 山東 | 陝西 |

(解表七十二百一第法測豫時天)

最可歎者歷代聖賢豪傑大都出於黃河流域之區(如上表)故水利與文化適成正比不僅交通實業為然先民有言三才一貫又曰衣食足而知榮辱倉廩實而知禮節又曰水性使人通此皆千古名言也。奈自宋元明清堵塞百川以來黃河兩岸上中之田盡成墳地時則赤地千里蟠孽叢生時則一片汪洋虫沙悉化君子讀詩至無羊之什猶歎其衆為魚矣之日仍難泡實為豐年之樂觀能不悲然有動於中乎再攷江南本古揚州之地厥田為下下自宋鄭宣七里闢一縱浦十里開一橫塘以求其原則原理者也彼堅持乙派學說者是當起於東南與黃河兩岸竟成反比此皆可徵諸數千年文獻不難立時統計以求身毅然決然委託河南省政府引黃入衛蓋正處水利得人民蘇有日故曾迭電溢黃入榮並擬設置溢流隄多處以平水據打消水利當局平水位分流主張並以之為是更不知何所依據安特草此水利學說總辨一篇分呈於全國父老見李伯叔姊妹之論向乞一致主張甲派學說俾水利當局已定計劃早完成以期拯我華北數千萬災胞於赤地巨浸之中尤願黃淮運兩岸人士同助政府解決黃淮運全部水利問題庶可發展全員生計並增進全國文化勿再爲乙派學說謬蔽而自誤誤人則幸甚矣。

