

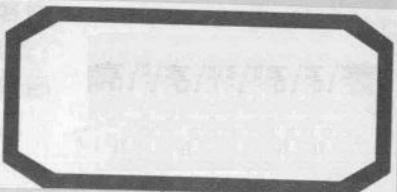
刘亮/著

QUYU CHUANGXIN、CHUANGYE YU JINGJI ZENGZHANG

区域创新、创业与经济增长

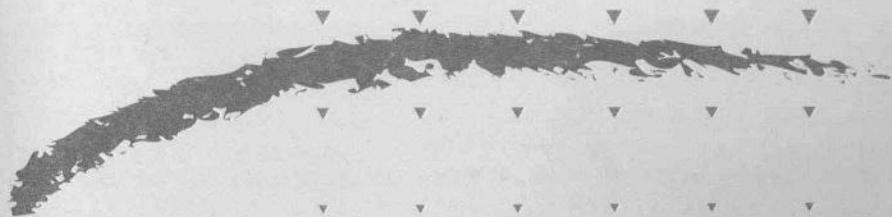


本书得到国家社科基金青年项目“金融支持战
新兴产业理论实证与对策研究”(项目编
12CJY102)和上海社会科学院及上海社会科学
院经济研究所(院、所)两级课题的经费支持



QUYU CHUANGXIN、CHUANGYE YU JINGJI ZENGZHANG

区域创新、创业与经济增长



復旦大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

区域创新、创业与经济增长/刘亮著. —上海:复旦大学出版社,2012.9
ISBN 978-7-309-09336-0

I. 区… II. 刘… III. 区域经济-国家创新系统-关系-经济增长-研究-中国
IV. F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 264344 号

区域创新、创业与经济增长

刘亮 著

责任编辑/徐惠平

复旦大学出版社有限公司出版发行

上海市国权路 579 号 邮编:200433

网址:fupnet@fudanpress.com http://www.fudanpress.com

门市零售:86-21-65642857 团体订购:86-21-65118853

外埠邮购:86-21-65109143

常熟市华顺印刷有限公司

开本 890×1240 1/32 印张 9.375 字数 203 千
2012 年 9 月第 1 版第 1 次印刷

ISBN 978-7-309-09336-0/F · 1885

定价: 20.00 元

如有印装质量问题,请向复旦大学出版社有限公司发行部调换。
版权所有 侵权必究

目 录

第一章 导言	1
第一节 创业、创新——从几个现象说起	1
第二节 创新、创业的内涵及其关系	5
第三节 研究的背景和意义	10
第四节 研究的思路、方法和结构安排	16
第二章 创新、创业的整体特征及其发展	19
第一节 创新与创业的整体特征	20
第二节 新经济企业创新、创业策略研究	31
第三节 创业投资影响国家创新体系(NIS)的传导机制分析	41
第三章 创新、创业研究领域的四个层次	
——兼论创业研究的发展趋势	57
第一节 个人层面创新、创业理论研究	58
第二节 公司层面创新、创业理论研究	62
第三节 社会层面创新、创业理论研究	69

第四节 空间层次创新、创业理论研究	83
第五节 国内有关创业研究现状及存在的问题	92
第四章 创新、创业的度量及其改进方法	101
第一节 单一指标的社会层面创新、创业度量	110
第二节 综合层面的创新、创业度量指标	116
第三节 创新、创业的综合度量指标体系	138
第五章 中国创新、创业的分布特征：基于主成分分析法的度量	152
第一节 因子分析和主成分分析方法简介	153
第二节 相关数据来源及特征说明	156
第三节 标准化及主成分分析的过程及结果	164
第四节 改革开放以来我国创新、创业发展状况	173
第六章 创业、创新与区域经济增长：来自中国的经验证据	183
第一节 模型的建立及数据描述	187
第二节 回归分析	192
第三节 总结	196
第七章 创新、创业集聚的影响机制分析	200
第一节 集聚影响创新、创业的理论分析	203
第二节 为什么会产生创新、创业的集聚？	

——一个区域歧视的视角	221
第三节 集聚影响创新、创业的实证分析	240
第四节 结论	246
第八章 结论	248
第一节 结论及政策建议	248
第二节 研究的展望	250
参考文献	253

第一章 导言

第一节 创业、创新

——从几个现象说起

中国改革开放以来所取得的重大成就，是与各地区企业蓬勃发展和成长，与各地区创新能力的不断提升密切相关的，这可以从以下几个方面的数据体现出来^①：

(1) 从总体上看，我国企业家参与创业的积极性一直处于上升状态，但 2008 年以后增长速度明显放缓。规模以上企业数量从 1999 年的 162 033 家增加到 2010 年的 452 872 家，非国有企业从 100 732 家增加到 432 619 家，增长 3.29 倍(见图 1-1)^②。1992—2010 年私营企业投资者的数量由 30.3 万人，增加到 1 794 万人，增长了 58 倍，这一速度远远高于同期我国 GDP 的增长速度(同期 GDP 增长了 3.55 倍)。

(2) 我国各地区企业家和企业的发展状况存在明显的区域特征，且增长的速度不均衡，东部沿海地区明显高于内陆地

① 本节数据除做专门说明外，均来自历年《中国统计年鉴》。

② 由于 1999 年后我国对企业数量的统计口径发生了变化，1998 年前是“乡及乡以上企业”，1999 年后则为“全部国有及规模以上非国有企业”，因此，1998 年前后数据不具有可比性。

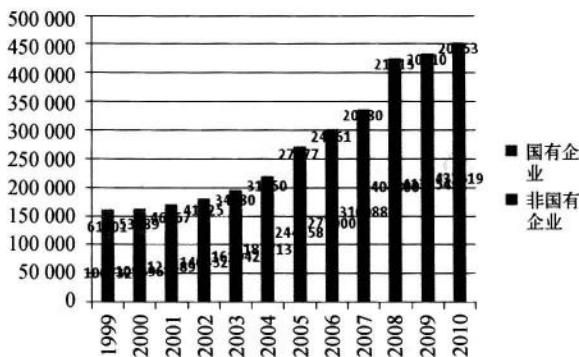


图 1-1 1999—2010 年全国企业数量变化情况(单位:万人)

区。1992 年东部地区私人企业投资者的数量占全部私营企业投资者的比重 60.33%，2010 年上升到 66.03%，且继续呈上升趋势；西部地区比例变化不大，1992 年为 17.69%，2010 年为 17.57%；而中部地区则下降了 5.6 个百分点，由 22% 下降到 16.41%。创业活跃的地区往往也是经济增长较快的地区，高活跃地区主要集中在长三角地区、珠三角地区和环渤海地区，私营企业投资者人数前五名地区基本上集中在这三个地区（2002 年陕西除外，见表 1-1），且集中度非常高，五个地区集中了全国 45% 左右的私营企业投资者^①。

（3）我国企业的活力进一步提升，工业企业主营业务收入和利润总额都迅速增长。1998—2010 年，主营业务收入由 64 148.86 亿元增长到 697 744 亿元，增加了 9.88 倍；利润总额从 1 458.11 亿元增长到 53 050 亿元，增加了 35.38 倍。

^① 2010 年后出现了下降，这可能与中国经济重心转移和产业结构向中西部调整有关，由于该问题不属于本书讨论范围，故在此暂不做深入讨论。

**表 1-1 1999—2010 年私营企业投资者
人数前五名地区及比例**

名次	1999	2000	2001	2002	2003	2004
1	广东	浙江	浙江	江苏	江苏	广东
2	浙江	广东	江苏	广东	广东	江苏
3	江苏	江苏	广东	浙江	浙江	上海
4	山东	山东	上海	陕西	上海	山东
5	上海	上海	山东	上海	山东	浙江
比例	45%	47.80%	48.50%	45.90%	45%	45.64%
名次	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	广东	广东	广东	广东	广东	江苏
2	江苏	江苏	江苏	江苏	江苏	广东
3	上海	上海	上海	上海	上海	浙江
4	山东	山东	浙江	浙江	浙江	上海
5	浙江	浙江	山东	山东	山东	山东
比例	45.57%	47.25%	46.47%	46.04%	44.37%	39.78%

(4) 国家在科技创新和技术培训方面投入的资金逐年增加,全社会在科研方面投入增加速度也非常快。1999—2010年,政府在科教文卫方面的财政支出由3 638.74亿元增加到22 147.08亿元,增长了5.09倍,全社会R&D人员全时当量由82.2万人年增长到255.4万人年,增加了2.1倍。同时,R&D经费内部支出也由1 460.6亿元增加到7 062.6亿元,增长了3.83倍,R&D占GDP的比重由0.8%提高到1.76%。国家创新能力得到显著提高:从1992年至2010年,我国每年的专利授权数由27 438件增长到814 825件,增加28.70倍,技术市场成交合同金额由139.56亿元增长到3 907亿元,增加

了 27 倍;新产品的销售价值则由 1992 年的 1 565.1 亿元增加到 2010 年的 72 863.9 亿元,增加了 45.55 倍。技术创新的集中度不断上升,专利授权数前五名地区全部来自广东、江苏、浙江、上海、山东等沿海经济发达地区,且前五名所占比例由 1992 年的 42.1% 上升到 2010 年的 63.74%(见表 1-2)。

表 1-2 1999—2010 年专利授权数前五名地区及比例

名次	1999	2000	2001	2002	2003	2004
1	广东	广东	广东	广东	广东	广东
2	浙江	浙江	浙江	浙江	上海	浙江
3	山东	山东	山东	江苏	浙江	江苏
4	江苏	江苏	北京	山东	江苏	上海
5	北京	北京	江苏	上海	山东	山东
比例	48.6%	49.83%	51.39%	54.43%	57.96%	56.48%
名次	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	广东	广东	江苏	广东	江苏	江苏
2	浙江	浙江	广东	浙江	广东	广东
3	江苏	江苏	浙江	江苏	浙江	浙江
4	上海	上海	上海	山东	上海	山东
5	山东	山东	山东	上海	山东	上海
比例	58.73%	60.54%	58.88%	59.75%	63.83%	63.74%

数据来源:根据历年《中国统计年鉴》和《中国科技统计年鉴》整理而得。

面对这些现象,我们自然而然地会提出下面的一些问题:

- (1) 这些与企业家们的创业行为和技术创新有关的现象,是否能够反映出一个地区企业家的整体状况?
- (2) 是什么因素促使企业家进行创业并不断进行创新?
- (3) 这些企业家的创业和技术的创新与这些省区的经济

增长之间是否存在一些必然的正相关性？是否促进了这些地区经济的发展？

(4) 区域间创新呈现出的典型集聚现象产生的原因是什么？这些创业的企业家们以及技术创新与区域经济和产业集聚之间会存在何种内在联系？

第二节 创新、创业的内涵及其关系

一、创业的内涵及其定义

《辞海》中对“创业”一词的解释是“创立基业”。而在英文中，“创业”有多种表述方式：如与风险有关的创业企业或创业行为、创业活动，如 venture 或 start-up，或是与企业有关的创业者及其行为，如 entrepreneur 或者 entrepreneurship^①。早期的研究者如 Richard Cantillion (1755)、Marshall (1890)、Frank Knight(1921)等都将创业与风险承担联系在一起，赋予创业的作用就是处理经济中存在的不确定性和风险的能力，因此，“创业”也就具有了“冒险创建企业”的含义。20世纪以后，随着与创业有关的活动蓬勃兴起，“venture”比使用“entrepreneurship”更能揭示“创建企业”这一动态过程，以至于我们通常所说的“风险投资”的英文原文“venture capital”，虽然“venture”是由风险转义而来，却并非风险的意思，而是

^① 也有学者将 entrepreneurship 翻译为“企业家精神”或“企业家创新精神”。清华大学高建、姜彦福和雷家骕等学者则认为，将“entrepreneurship”译为“创业”、“创业化”、“创业型”、“创业活动”或“创业精神”，将“entrepreneur”可译为“创业者”可能更合适些，目前国内大部分研究者基本接受了这种翻译方式。

指创业资本的投资行为,即专门为创办企业进行的投资,而新创企业也可以用 business venture 或 new business venture 来表示。“entrepreneurship”则主要是用于表示静态的“创业状态”或“创业活动”,是从“企业家”、“创业者”角度来理解“创业”。同时,它也包括“企业家活动”这一新的内涵,即 entrepreneur 的另一个重要的含义——即将创办新企业或者是刚刚创办新企业的人,如,John G. Burch 在 1986 年就将“创业”定义为“创建企业的活动”。

因此,狭义的创业是指敢冒风险创建新企业的企业家行为。但也有研究者认为,创办人本质上是创业者,而企业家在本质上也是创业者,企业家应该是那些在现有企业中具有创业心态和创业行为的领袖型人物,因此,不能把创业者狭隘地全部理解为白手起家的企业创办人,创业可以在现有的组织内部进行(Amit, Glosten 和 Mueller, 1993; Casson, 1982)。从零开始创建新企业,也包括从一个有问题的企业开始创建出一个重焕生机的企业(张东升和刘健钧, 2000)。它既包括新创企业的创办人,也包括现有企业中的具有创业精神的企业家;既可以是创立新企业,也可以在现有企业内部进行;既可以设立新的组织,也可以不设立新的组织。所以,以广义的概念来理解和论述创业和企业家的创业行为更接近创业的本质特征。

二、创新的内涵及其定义

在汉语中“创新”一词的含义是除旧迎新、鼎新革故的意思,如韦氏词典对“创新”下的定义是引入新概念、新东西和革新,即“革故鼎新”(前所未有)与“引入”(并非前所未有)都属

于创新。

在西方经济学研究中,熊彼特(J. A. Schumpeter)是现代创新理论的奠基者,在其1912年出版的德文版《经济发展理论》中,使用了“创新”(Innovation)一词,1928年熊彼特在首篇英文版论文《资本主义的非稳定性》(*Instability of Capitalism*)中首次提出了创新是一个过程的概念,并于1939年出版的《商业周期》(*Business Cycles*)一书中比较全面地提出了创新理论。熊彼特所说的“创新”包括五种情况:(1)引进新产品;(2)引用新技术,即新的生产方法;(3)开辟新市场;(4)控制原材料的新供应来源;(5)实现企业的新组织。他进一步指出,“我们把新组合的实现称为‘企业’;把职能是实现新组合的人们称为‘企业家’”。企业家活动的动力来源于对垄断利润或超额利润的追逐,其目的或结果是实现“新组合”或创新。可以说,创新的承担者(主体)只能是企业家,企业家的创新活动是经济兴起和发展的主要原因。根据熊彼特所列举的“创新”的五种情况,其中第(1)(2)两项属于产品创新,第(3)(4)两项属于营销模式的创新,只有第(5)项才涉及企业组织制度建设问题即新建企业的问题,才有可能与狭义的“创业”有关。

20世纪60年代后,管理学家们开始将创新引入管理领域。现代管理大师彼得·德鲁克(Peter F. Drucker)在《动荡年代的管理》一书中发展了创新理论,将其定义为系统地抛弃昨天、系统地寻求创新机会、在市场薄弱的地方寻找机会、在新知识萌芽时期寻找机会和在市场的需求和短缺中寻找机会的过程,即任何使现有资源的财富创造潜力发生改变的行为,都可以称之为创新。他还在《创新与创业精神》一书中提出创

新与企业家之间的关系,认为创新是企业家特定的工具,创业的企业家们正是利用创新改变现实,作为开创其他不同企业或服务项目的机遇。

因此,创新也有狭义和广义之分。狭义的创新仅仅表现为把技术和经济结合起来的从新思想的产生到产品设计、试制、生产、营销和市场化的一系列行动。广义的创新则是一个网络关系,它是将科学、技术、教育等与经济融汇起来所形成的不同参与者和机构(包括企业、政府、学校、科研机构等)之间交互作用的网络。在这个网络中,“任何一个节点都可能成为创新行为实现的特定空间”,因此,“创新行为因而可以表现在技术、制度或管理等不同的侧面”^①。

三、创业与创新的关系

由于创业与创新本身都有广义和狭义之分,因此在概念界定上存在着不同的理解,为此,很多学者也尝试对两者的差异进行甄别。如米克斯(2004)认为,创业强调的是“企业从何而来”和新的商业模式从何而来的问题,而创新则是市场中新采用一种发明。因此,创业可能涉及创新,也可能并不涉及创新,同样,创新也可能涉及创业,但又并不一定具有创业的特征,根据熊彼特所列举“创新”的五种情况,只有第(5)项才涉及企业组织制度建设问题,才有可能与“创业”有关。刘键钧(2003)则认为,创新泛指“创新成果被商业化的价值实现过程”,而创业则特指“创建企业的过程”,因此,创新可以在已有

^① 李时椿、刘冠:《关于创业与创新的内涵、比较与集成融合研究》,《经济管理》,2007年第16期。

的企业组织框架内实现,不一定涉及企业组织制度的重新建立,但后者则必然涉及企业组织制度的建设。李乾文(2004)通过对相关领域国外专家的网上访谈,竟得到十余种关于创业与创新差异的不同解答 Cheri Stahl 认为,创新包含新技术的导入,而创业导致新财富的创造。Monica Diochon 认为,创新体现的是一种“结果”,而创业是“工具或手段”,它是通过创业而获得创新的过程。Lars Kolvereid 则认为,创业更多指的是新创建企业的行为,假如你想给一个更宽泛的定义,则可界定为个体或团体识别和开发风险机会的过程;创新则是给组织、产业或地区等介绍了新的东西,创新一般发生于已有组织、产业或地区中,分析的单位通常是组织、产业或地区层面。李时椿和刘冠(2007)也基本上是接受这种观点。

上述观点基本上都是从狭义的创新和创业角度出发对两者之间的关系进行讨论,但是,学者们在关注“创业”与“创新”差异的同时,也发现两者之间存在着难以分割的联系和本质上的渗透与融合,因此,“创业”和“创新”往往被视作密切相关的组合体。如熊彼特在其创新理论中指出,创新来源于创业,创新应该成为评判创业的标准。在他看来,企业家的职能就是实现创新,而创业活动则是创造竞争性经济体系的重要力量。Kanungo 等人认为,创新是创业的特殊工具,在创新和创业之间存在着不可忽视的交集。Herbig 等人认为,新企业创业与其创新潜力高度相关。彼得·德鲁克基于对美国社会创业现象和大量案例的研究,在《创新和创业精神》这本书中,将创新与创业关系分为三篇进行探讨:创新实践、创业精神的实践、创业型策略,并提出“企业家从事创新,而创新是展现创业精神的特定工具,是赋予资源一种新的能力、使之成为创造

财富的活动。”“任何一家企业都能获取创业精神及从事创新。创业精神和创新可以通过学习而获得,但这仍需要付出辛勤的劳动”。张玉利和张映红(2006)、王永贵和张晓(2006)、任迎伟和张宁俊(2006)等也基本上接受上述观点。

因此,我们认为,虽然创新与创业有着各自概念和内涵,从严格意义上而言,创新不等于创业,创业也不等于创新,但由于创新与创业并非相互独立或者对立的两个概念,它们之间存在着不可分割的内在联系,是相互交叉、相互渗透与集成融合的互融关系。特别是在信息化和经济全球化的大背景下,这种融合更多地体现为一种动态融合,即并非只有在新企业启动或创建阶段,而是伴随整个创业和企业成长的过程。在这一过程中,创新、创业能力和市场意识始终是创业成功和企业持续成长的内在动力。所以,我们的研究不应该将两者分开来进行研究,而是应放在一个更广阔的创新、创业体系中开展研究。

第三节 研究的背景和意义

一、研究的背景

自 20 世纪 90 年代以来,创业在经济运行与经济发展中的作用越来越重要,创业成为促进经济增长的主要推动力。Holcombe(1998)曾经宣称:“创业是经济增长的发动机。”OECD(Audretsch 和 Thurik,2001a)的监测显示,整个 20 世纪 90 年代,新办企业比例与 GDP 增长率之间呈正相关,高水平的创业能促进生产率和产出的提高,而持续的经济增长也可能