

金耀基
著

中国现代化的终极愿景

金耀基自选集

学人名家自选集

上海人民出版社



金耀基
著

学人名家自选集

许纪霖
策划

金耀基自选集

中国现代化的终极愿景



上海人民出版社



图书在版编目(CIP)数据

中国现代化的终极愿景:金耀基自选集/金耀基著.
—上海:上海人民出版社,2013
(学人名家自选集)
ISBN 978-7-208-11197-4

I. ①中… II. ①金… III. ①现代化建设—中国—文集 IV. ①D61-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 315338 号

责任编辑 李莹
封面设计 王晓阳

· 学人名家自选集 ·

中国现代化的终极愿景

——金耀基自选集

金耀基 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc)

世纪出版集团发行中心发行

常熟市新骅印刷有限公司印刷

开本 720×1000 1/16 印张 26 插页 4 字数 418,000

2013 年 6 月第 1 版 2013 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-208-11197-4/C·432

定价 50.00 元

序《中国现代化的终极愿景》

2002年,上海教育出版社在其“学人文集”中出版了《金耀基自选集》。这个《自选集》之问世,许纪霖教授与章毅先生花了许多心力,我是十分感念的。今年三月纪霖兄来函,告诉我上海人民出版社的总编辑王为松先生有意为《自选集》出增订版,征求我的意见,我欣然同意了。不久我接到上海人民出版社编辑李莹女士的信,具体地说明了《自选集》出增订版的计划。计划提出要从原书20万字增至30万字,加入我近十年的著作。还要我为增订版另取一个书名。于是,我确实用了不少工夫,思考增订版的编辑结构。最后决定抽去原书的2篇,增加了14篇,新增文字的分布仍照原书编辑所分的四个单元,即(一)中国的现代化,(二)个人与社会,(三)社会学与现代中国,(四)大学的理念。如是,凡不属这四个单元的文章就不收入了。此外,附录中增加了两个访谈录,这多少可以增加对我治学著述的关怀与兴趣的理解。增订版的全书共33篇文字,新增的有一半以上。

在我暮年之时,有机会对十年前的《金耀基自选集》作一次大幅度的增订,是一件开心之事。在这次增订过程中,无可避免地,对过去半个世纪的学术生涯作了一次回顾。我一生研究著述主要是环绕一个主题,即中国的现代化与中国现代性之建构。自1966年出版的《从传统到现代》(2010年有北京法律出版社第一次增订版)到2004年出版的《中国的“现代”转向》前后相隔38年,虽然二书论述之重点与关注问题有所不同,但我的学术取向与志趣却是前后一贯的。没有今日之我向昨日之我的挑战。我始终认为起于19世纪末叶的现代化工程迄今仍在继续进行。一百余年以来,中国一直处于社会的大转型中,经济、政治、文化、教育等各

个领域都在从“前现代型”向“现代型”的转型。转型过程中出现的常多挫折的伤痛,但黄河九曲,中国终究是走上了现代化的道路。本书四个单元中的文字,直接间接的都是对中国现代化与中国现代性建构的种种问题的多方位论述。我期望并乐观的期待在 21 世纪,中国现代化的正果,即中国的现代性将会渐次展现。我在 2009 年所写《中国现代化的终极愿景》就是指一个“中国的现代文明秩序”的来临。这对我而言,也是一生著述的终极想象。正因为如此,我就以《中国现代化的终极愿景》为增订版的《金耀基自选集》的书名。

1970 年 7 月我应香港中文大学之聘,自美国到香港,自此开始了我在中大长达 34 年的学术生涯,直至 2004 年七月退休,我的心力与时间,主要都在教学与研究上。70 年代初期,我的研究偏于经验性的,很多时间花在调查访问上,1977 年后,因兼了学术行政的工作,(从社会学系系主任,到新亚书院院长,到中文大学副校长到校长)虽然研究从未中辍,但已无法抽时间做田野调查,为此我的研究倾向于理论性的探索。在卅四年的教研究生涯中,少不了参加国际学术会议,我先后去了美国、英国、德国、西班牙、日本、韩国、新加坡、中国大陆、台湾等地,这充分反映了学术国际化的性格。而英、美以外的国家和地区主办的国际会议皆通用英文,此显示英文已是全球语言,特别是全球的学术语言。这也就决定了我多年来论文写作的语文。事实上,不少同事已经停止用中文写作了。不过,中大是中、英双语并重的大学,我个人认为在全球化的今日,作为一个中国的学人,英文是重要的,中文则是必要的,我更觉得中国知识界才是我著述的最重要对象,特别是中国大陆自 1978 年改革开放之后,中文著述是我安身立命之所在。因此,我的英文论文,总尽可能再译回中文(有的非我自译)或用中文重写,然后结集出版。

很巧合的是,有悠久历史的牛津大学出版社于 90 年代决定在香港出版中文著作了,更幸运的是,该社主事中文书出版的林道群先生一开始就邀约我在牛津出书了,而我亦尽力支持他这份有意义的事业。自 1992 年起,到 2008 年止,牛津大学出版社除了为我出版三本散文集(《剑桥语丝》、《海德堡语丝》及《敦煌语丝》),先后为我出版了《中国社会与文化》、《中国政治与文化》、《中国的“现代转向”》、《大学之理念》与《学思与生涯》。林道群兄已与我有约,定在 2013 年首次出版我的《社会学与中国研究》外,并由我为上面前三书作大幅度增订出版。我之所以特别提到牛津大学出版社为我出版的书目,实因我这本《中国现代化的终极愿景》的自选集其中十之七八的论文都是从牛津大学出版社出版的各书中抽选而来

的,为此,我要对林道群先生的理解与善意表示感谢与敬意。

《中国现代化的终极愿景》的“自选集”里面所选的文字最早的发表于 1966 年,最近的发表于 2009 年,时间跨度逾四十年,我四十年著述的终极想象就是中国现代化的终极愿景——一个中国的现代文明秩序——的实现,希望此书对实现这个终极愿景的中国现代化的伟大工程,有一砖一石之助,幸甚!是为序。

金耀基

2012. 9. 25

目 录

序《中国现代化的终极愿景》.....	1
--------------------	---

中国的现代化

中国的现代化.....	3
-------------	---

现代化与中国现代历史

——提供一个理解中国百年来现代史的概念架构.....	31
----------------------------	----

五四新传统的批判与继承

——对民主与科学的再思.....	52
------------------	----

论中国的“现代化”与“现代性”

——中国现代的文明秩序的建构.....	63
---------------------	----

现代性、全球化与文化认同.....	75
-------------------	----

现代性转型与转型社会.....	85
-----------------	----

中国现代化的终极愿景

——《现代性与社会转型》丛书序.....	88
----------------------	----

个人与社会

儒家学说中的个体和群体

——一个关系角度的诠释.....	95
------------------	----

人际关系中“人情”之分析.....	108
-------------------	-----

关系和网络的建构

——一个社会学的诠释..... 126

“面”、“耻”与中国人行为之分析..... 143

中国人的“公”、“私”观念

——兼论中国人对私隐权的理解..... 161

个人与社会

——儒家伦理范典的特性及其在现代社会中的问题..... 173

社会学与现代中国

范典与社会学的发展..... 189

社会学的中国化:一个社会学知识论的问题..... 207

现代性论辩与中国社会学之定位..... 223

韦伯·海德堡·社会学..... 237

儒家伦理、社会学与政治秩序

——序张德胜著《儒家伦理与秩序情结》..... 250

反思海峡两岸的民族主义

——序《百年来两岸民族主义的发展与反省》..... 257

研究中国宗教的社会学范式

——杨庆堃眼中的中国社会宗教(金耀基、范丽珠合著)..... 262

大学之理念

学术自由、学术独立与学术伦理..... 277

大学的世界精神

——为“新亚书院龚雪因先生访问学人计划”之成立而写..... 286

卓越之追求

——蔡明裕先生为新亚书院设立基金有感..... 290

蔡元培先生象征的学术世界

——蔡元培先生新墓碑落成有感..... 296

人文教育在现代大学中的位序..... 301

大学在现代社会的功能

——兼论大学之道的古与今.....314

在世纪之交谈大学之理念与角色.....326

从大学之道谈通识教育.....337

附录

中国现代文明秩序的苍凉与自信

——刘梦溪对金耀基的访谈录.....347

世纪回眸：从香港文化看中西文化的冲突与融合

——侯军对金耀基的访谈录.....368

从剑桥到中大，从文学到社会学

——斯浩对金耀基的访谈录.....396

主要著作目录.....406

中国的现代化

中国的现代化

一、中国现代化的历史背景

中国“现代化”的历史背景必须追溯到百年前的鸦片战争。因为中国的“现代化”不是起因于一种“内发的力量”，而是源于一种“外发的压力”，我们用布莱克(C. E. Black)的术语来说，中国的现代化是一种“防卫的现代化”^①。前面说过，中国在过去两千年中从没有发生过“全部的”、“永久性”的变迁，而只有“适应性的”、“循环的”变迁，这是因为中国的文化在一个静态性的农业社会中，富有一种“自足的系统”，而在世界秩序中，享有一种自觉与不自觉的“光荣的孤立”。汤恩培称中国为隐士王国。^②但此一“自足的系统”与“隐士王国”在西方文化的挑战下，却被一层层地打破了。中国这次所遭遇到的对手是“前史所未载，亘古所未通”的西方国家，是中国文化前所未有的劲敌，与从前所遇到的“蛮夷”在文化的“力量”上不止有“程度”之别，亦且有“性质”之异。所以同光年间洞识世务、目光犀利的郭嵩焘指出，西洋人之入中国是天地的一大变。李鸿章、严复也说这是三千年来中国

① 白兰克所用“防卫的现代化”一词，意指一些非西方国家的现代化之主要动机，并非发自社会之内部，而是发自社会之外部的。因他们感觉到为了保卫自己，免于西方优势的政治经济的侵袭，非求得国家的安定与力量不可，而西方的侵袭可能是实际的，也可能是假想的，此一观念在白兰克即将问世的 *Modernization: Essays in Comparative History* 一书中提出，笔者系从 R. E. Ward & D. A. Rustow 所编 *Political Modernization in Japan and Turkey* (Princeton University Press 1964) 中看到的。而此一观念笔者自己亦早已有之。

② A Toynbee, *The World and the West*, Meridian Book, The World Publishing Co., 1964, p. 268.

的大变局,是秦以来所未有过的世变。^①

西方对中国的挑战,在形式上是军事的、经济的、政治的侵略。实则上,则是西方价值对中国价值的挑战,西方文化对中国文化的挑战。的确,这不只是一国族兴亡的问题,也是一文化绝续的问题。所以,面对着这种巨变与“挑战”,当时掌有国族命脉与文化机运的知识分子(以官僚集团与士大夫集团为主)乃不能不有所“回应”,他们回应的“幅度”与“深度”是颇不一致的。但在基本上则已自愿或不自愿地承认中国文化之“不足”,以及西方文化之有“胜于”中国者。基于这一种心态的转变,“现代化”的工作就不知不觉地开始了。我们曾经说过,现代化是指一种“形变之链的过程”,而此形变乃在减少两个文化之间的文化的、宗教的、军事的或技术的差距。^②中国知识分子的心态向来是具有“华夏第一”的“种族中心主义”色彩的(根据创此观念的 Sumner 的看法,任何民族都难免于此);也即一切是“中国中心”的,凡是“中国”的都必然胜于“非中国”的,所以,中国是天地之“中”,而环绕于“中”土的皆蛮夷戎狄。中国这种“中”(以中国为中)的观念之形成,主要是由于中国在“地理上”处于与世界高级文化不相往来的“孤立”状态,而在“历史上”中国又恰巧为低度的文化所包围。在两千年中,中国始终是“文化的输出”者,或“文化的出超”者(历史上只有一度发生印度佛教大规模的输入);那时,中国的确是有理由唯我独尊的,也确拥有“万国衣冠拜冕琉”的“天朝的荣光”。于是而形成一种华夏至上、中国中心的文化主义。^③但是,在西方文化的冲击下,中国的“中”的世界观遭到了挑战。从前促使中国享有“光荣孤立”的“地理的”条件已因科学技术的发展而消失;从前所环绕于中国的“低度的文化”所形成的“中国中心的文化主义”的“历史的”条件也已不复存在。所以,中国的“变”是迟早的事,是无可避免的事。最基本的是,西方的“科学技术”已使整个世界的物理结构产生了根本的变化。中国数千年来所有的“天下”观念已成为一幻构。

但不幸的是,中国的变是在西方的炮舰的威胁与轰击下被逼出来的。曾、左、李、胡的洋务运动,康、梁的维新运动就是完全在“口服心不服”的精神状态下发动

① 参郭廷以《中国近代化的延误》一文,《大陆杂志》,第一卷第三期。

② 中国在历史上虽曾数度为外族所亡,但都是亡于赤裸的武力与本身的腐蚀,而非亡于文化之不如人。此一事实构成了中国人的历史影像。也因此在这次西方的入侵史实中,中国人非常自然地重新凸显出这一历史影像。认为中国之败于西方,是武力,不是文化,故而中国人所应做的不是别的,而是武力的“西化”,亦即模仿西方的坚船利炮。

③ 参金耀基《从传统到现代》(法律出版社2010年版),第52页,注125。

与进行的。而自强运动、维新运动一连串的“反应”虽然代表了中国知识分子的觉醒,但也暴露了中国知识分子的无识与短视,当然,一个传统文化所孕育出来的中国知识分子是不容易了解西方文化的。中西这两个文化的“取向”是如此的不同,两者见面之不易“以心会心”实毋宁是必然之事,更何况中国第一次大规模所遭遇到的是西方文化中的一个变态或病态的面向(西方的帝国主义与殖民主义非西方文化的常态或全面),所以中国知识分子始终无法从正面去了解或欣赏西方文化。但是,鸦片战争后一连串军事、政治、经济上的失败,逼得中国非继续地“变”不可,特别是中日甲午一战后,有眼光与卓见的知识分子更惊觉到中国文化本身的大缺陷,更深一层地知道非以西方致强之道以拯救、改造中国不可,于是,在政治上、军事上乃有孙中山先生的国民革命,而在文化思想上乃有胡适之等诸先生所领导的五四新文化运动。这是中国现代化的历史背景,但是,中国近百年的文化动理现象,却是异常复杂的,这需要从文化人类学上的本土运动的观念加以说明。

二、中国现代化与本土运动

百年来,中国的变是多方面的,多面目的,是步调不一致的,思想不协调的。

要了解中国这个世纪以来的文化动理现象最好从人类学者所提出的本土运动的观念加以说明。所谓本土运动,依创造这个观念的人类学者林顿(R. Linton)所下的定义,是指两个文化接触之时,某一文化的部分成员(因感于外来文化的压力)企图保存或恢复其传统文化的若干形相之有意的及有组织的行动,总言之,本土运动即是一个主位文化因客位文化的冲击下而引起之重整反应。重整反应的本土运动,依其性质可分为两种,一种是巫术性的,一种是理性的。所谓巫术性的本土运动,是受到客位文化压力的主位文化企图利用巫术或其他超自然的手段以重整其传统文化。所谓理性的本土运动,则是主位文化以理性的观点吸收客位文化的因素以重整传统文化。而这两种本土运动,由于皆有两种不同的取向:即有的只是企图保存现有的传统文化,也就是存续的;有的则是尽力想恢复过去的,也就是复古的。准此,林顿又把本土运动分为下述四种:(一)巫术性的复古(revivalistic-magical),(二)理性的复古(revivalistic-rational),(三)巫术性的存续(perpetuative-magical),(四)理性的存续(perpetuative-rational)。林顿的本土

运动的观念与分类,无疑给予我们研究文化动理现象一个极好的分析架构;不过,林顿的分类后来又经宾州大学的华莱士(A. Wallace)的扩大与补足,他以本土运动中不同的认同对象,而使本土运动这一概念可以包括更多的相关现象。他认为本土运动认同对象的种类可分为三种,即传统文化、外来文化以及“乌托邦”式的理想文化。这就是说在本土运动中,有的社会重整反应的目标是过去的传统文化,这一种可包括林顿所说的存续和复古两项;有的则取某一外来文化为重整的方向;有的既不以传统文化为目标也不取某一外来文化,而是以一种理想的“乌托邦”文化为重整目标。李亦园先生以为将华莱士的三种认同类别,配上前述林顿巫术的与理性的二标准,则又可建立另一本土运动的类型如下:

(一) 以传统文化为重整目标

- (1) 巫术的:鬼舞(Ghost dance),如义和团运动属之。
- (2) 理性的:康有为的保皇运动属之。

(二) 以外来文化为重整方向

(1) 巫术的:新几内亚的“船货运动”(Cargo Cult)属之。因所谓 Cargo 是白人的船货;新几内亚土人企图以巫术的方式获得白人的 Cargo。太平天国运动在本质上也应属于此类。

- (2) 理性的:日本的明治维新,中国的五四运动均属此类。

(三) 乌托邦目标

(1) 巫术的:如古埃及恩克纳顿一神教(Ikhnaton Monotheistic Cult)运动属之。

- (2) 理性的:暂难举出适当例子。^①

① 我所引用关于本土运动的文字是从李亦园先生的《东南亚华侨的本土运动》一文中转移过来的。此文现收入其《文化与行为》一书中,台北商务,第118—121页。

我以为,这六个类型很能帮助我们了解这一百年来中国文化在西方文化冲击下所作的重整反应的现象。它使我们了解义和团运动、康有为的保皇运动以及五四运动的性质与况位。同时,也多多少少可以让我们明白中国在现代化道路上的动力和阻力,不过,在实际上,李亦园先生的分析(或者说林顿与华莱士的分析)似乎还不够周延,它还不能充分说明中国百年来的文化动理现象,现在我愿意再进一步加以说明。

首先,我认为林肯把重整反应的本土运动只分为巫术的与理性的两种是不够的,因为在巫术的与理性的之间,至少还可以有一种既非巫术的亦非理性的;无以名之,或可称之为情绪的(ernotional)。我所谓巫术的是指借超自然力为基础的,既不讲“应不应”,也不问“能不能”。而所谓“情绪”的,是指形上的,意愿的,只讲“应不应”,而不问“能不能”。至于所谓“理性的”,是指科学的,经验的,不只讲“应不应”,也问“能不能”。

其次,我觉得华莱士以本土运动中不同的“认同对象”分析,而将本土运动分为(一)以传统文化为重整目标,(二)以外来文化为重整方向,(三)以乌托邦为目标三种,亦嫌不足以解析过渡时期的中国的文化动理现象。据我个人的观察。以大量现象来看,中国现代文化分子的本土运动的重整目标除传统文化、外来文化、乌托邦之外,至少还应增加“世界文化”一种,因为,现在的确有一些人,他们在追求一种高于传统文化与外来文化的层次的综合。此与乌托邦有基本的不同,这也是纯正的现代化运动的主题。准此,我们可建立起一个中国的本土运动的类型如下。

(一) 以传统文化为重整目标

- (1) 巫术的:如义和团运动属之。
- (2) 情绪的:张之洞的“中体西用”及今日的国粹的保守运动等属之。
- (3) 理性的:没有太适当的例子。

(二) 以外来文化为重整目标

- (1) 巫术的:没有太适当的例子。

(2) 情绪的:全盘西化论属之。^①

(3) 理性的:五四运动的主流属之。

(三) 以乌托邦为重整目标

(1) 巫术的:民间的轩辕教运动属之。

(2) 情绪的:一切企图综合中外文化所有之“精华”者属之(此为经验之不可能)。

(3) 理性的:没有太适当的例子。

(四) 以世界文化为重整目标

(1) 巫术的:没有太适当的例子。

(2) 情绪的:没有太适当的例子。

(3) 理性的:一切企图将中外文化整摄为“一种运作的、功能的综合”者属之(以经验的可能性为基础)。孙中山先生、胡适先生等的努力皆属此范畴。

如果我们前面的分类不算大错,则我们再进一步可从中国现代化的动力与阻力的角度加以分析,以将它们分别纳入现代化、非现代化与反现代化三个范畴中去。

(一) 反现代化的:以性质言,凡是巫术的均属之,以认同之对象言,凡是以传统文化(此指毫无选择地、一塌括之地迷古)为重整目标者属之。

(二) 非现代化的:以性质言,凡是情绪的均属之。以认同之对象言,凡是以乌托邦为重整目标者均属之。

(三) 现代化的:以性质言,凡理性的均属之。以认同之对象言,凡是以世界文化或中西文化之综合为重整目标者属之。

从上面这三个范畴中,我们可以获得如下的结论,即百年来,反现代化运动的

^① 劳干先生似乎是主张“全盘西化论”的。但他之所谓“全盘西化”是指“学术方向、生产方式、政治形态的西化”,“指以科学为主的西洋文化来作为立国的一切基础和治学的一切基础”。他并无一味排斥孔佛之心,因此实接近“现代化”,是理智的,非情绪的。见《追悼胡适之先生并论“全盘西化”问题》一文,收入其《中国的社会与文学》书中,台北文星 1964 年版。