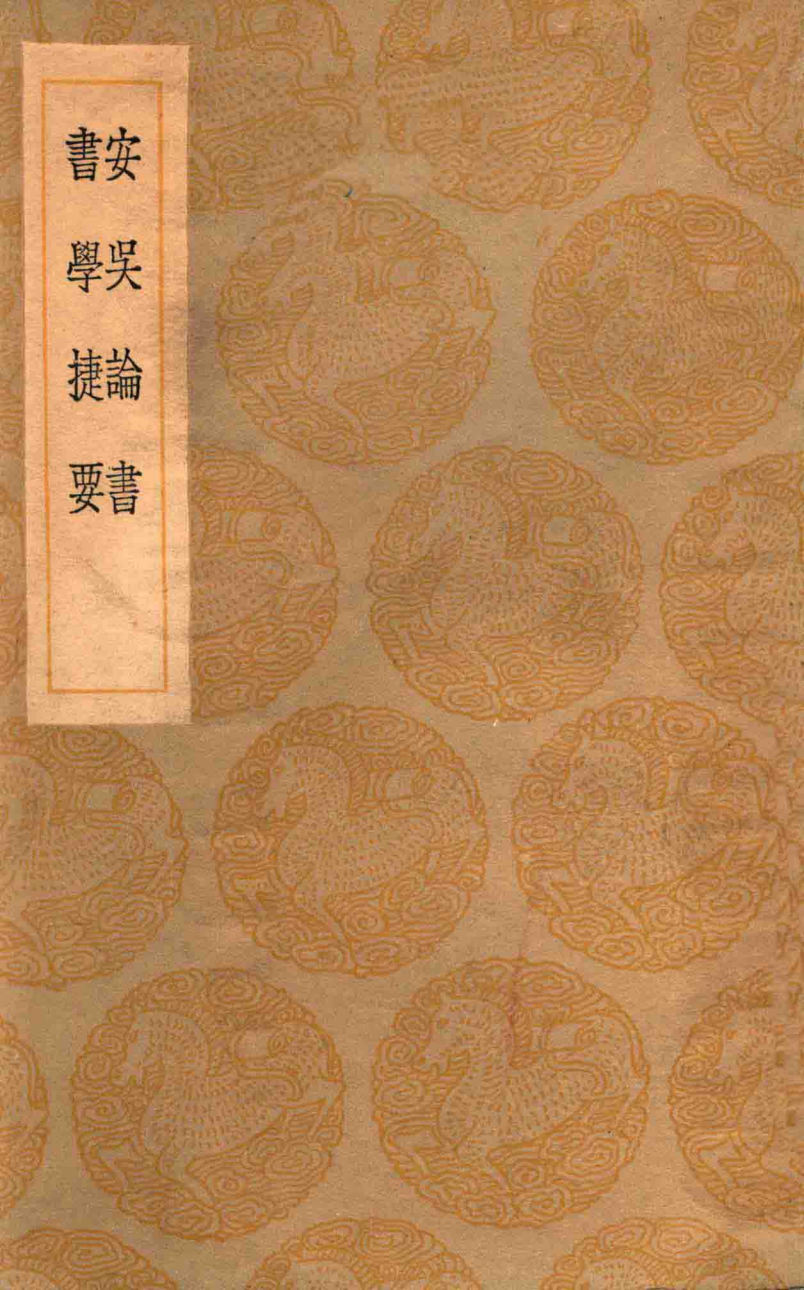


安
吳
論
書
學
捷
要



安 吳 論 書

包 世 臣 著

王雲五主編

叢書集成初編

安吳論書及其他一種

中華民國二十五年十二月初版

★D六二七九

鎮

發行人

王雲五
上海河南路

印刷所

商務印書館
上海河南路

發行所

商務印書館
上海及各埠

叢書集成

初編

主編者
王雲五

商務印書館發行

安吳論書

本館據咫進齋叢
書本排印初編各
叢書僅有此本

安吳論書

清 涇縣包世臣慎伯著

述書上

乾隆己酉之歲。余年已十五。家無藏帖。習時俗應試書。十年。下筆尙不能平直。以書拙聞于鄉里。族曾祖槐植三。獨違世尙學唐碑。余從問筆法。授以書法通解四冊。其書首重執筆。遂仿其所圖提肘撥鐙七字之勢。肘既虛懸。氣急手戰。不能成字。乃倒管循几習之。雖誦讀時不間。寢則植指以畫席。至甲寅。手乃漸定。而筆終稚鈍。迺學懷素草書千文。欲以變其舊習。三年無所得。遂弃去。嘉慶己未冬。見邑人翟金蘭同甫作書而善之。記其筆勢。問當何業。同甫授以東坡西湖詩帖曰。學此以肥爲主。肥易掩醜也。余用其言。習兩月。書逼似同甫。明年春。從商邱陳懋本季馴假古帖十餘種。其尤者爲南唐楊贊洛神。大觀楊神龍蘭亭。余已悉同甫之法。乃自求之於古。以硬黃摹蘭亭數十過。更以朱界九宮移其字。每日習四字。每字連書百數。轉鋒布勢。必盡合於本。乃已。百日拓蘭亭字畢。乃見古人抽豪出入序畫先後。與近人迴殊。遂以蘭亭法求畫贊洛神。仿之又百日。乃見趙宋以後書編急便側。少士君子之風。余旣心儀邈麗之旨。知點畫細如絲髮。皆須全身力到。始歎前此十年。學成提肘。不爲虛費也。續縱遊江浙。徧觀收藏家舊跡。壬戌秋。晤陽湖錢伯坰魯斯。魯斯書名藉甚。嘗語余曰。古人用兔豪。故書有中線。今用羊豪。其精者乃成雙鉤。吾就此垂五十年。才什得三四耳。余答言。書不能佳。然下筆輒成雙鉤。魯斯使面作之。畫旁皆聚墨。

成線如界。余以此差自信矣。是年又受法於懷甯鄧石如頑伯曰：字畫疏處，可以走馬；密處，不使透風。常計白以當黑，奇趣乃出。以其說驗六朝人書，則悉合。然余書得自簡牘，頗傷婉麗。甲子，遂專習歐顏碑版，以壯其勢，而寬其氣。丙寅秋，獲南宋庫裝廟堂碑及棗版閣帖，冥心探索，見永興書源于大令，又深明大令與右軍異法。嘗論右軍真行草法，皆出漢分，深入中郎，大令真行草法，導源秦篆，妙接丞相。梁武三河之謗，唐文餓隸之譏，既屬夢譫。而米老右軍中含大令外拓之說，適得其反。銳精仿習，一年之後，畫有中線矣。每以熟紙作書，則其墨皆由兩邊漸燥，至中一線，細如絲髮。墨光晶瑩異常，紙背狀如鍼畫。自謂於書道頗盡其祕。乙亥夏，與陽湖黃乙生小仲同客揚州。小仲攻書較余更力，年亦較深。小仲謂余書解側勢而未得其要。余病小仲時出側筆，小仲猶以未盡側爲憾。相處三月，朝夕辨證，不相下。因詰其筆法。小仲曰：書之道，妙在左右有牝牡相得之致。一字一畫之工拙，不計也。余學漢分，而悟其法，以觀晉唐真行，無不合者。其要在執筆，食指須高鈎，大指加食指，中指之間，使食指如鸞頭昂曲者，中指內鈎，小指貼名指外拒，如鵝之兩掌撥水者，故右軍愛鵝，玩其兩掌行水之勢也。大令亦云：飛鳥以爪畫地，此最善狀指勢已。是故執筆欲其近布指，欲其疎，吾子其祕之。子書得晉人面目耳。隨人言下轉，不數十年，化爲糞壤。今人攻書至力者，無如吾子勉之矣。又云：唐以前書皆始艮終乾，南宋以後書皆始巽終坤。余初聞不知爲何語，服念彌旬，差有所省。因遷習其法，一年漸熟。丙子秋，晤武進朱昂之青立，其言曰：作書須筆筆斷而後起。吾子書環轉處頗無斷勢。又晤秀水王良士仲瞿，言其內子金禮羸夢神授筆法，管須向左迤後。

稍假。若指鼻準者。鋒乃得中。又晤吳江吳育山子。其言曰。吾子書專用筆尖直下。以墨裹鋒。不假力于副豪。自以爲藏鋒內轉。祇形薄怯。凡下筆。須使筆豪平鋪紙上。乃四面圓足。此少溫篆法。書家眞祕密語也。余旣服小仲之言。因不敢遽以三君子爲非。分習而互試之。乃見其說足以補小仲之所未及。於是執筆宗小仲。而輔以仲瞿。運鋒用山子。而兼及青立。結字宗頑伯。以合於小仲。屏去模仿。專求古人逆入平出之勢。要以十稔。或有心手相得之境。然余非聞植三之言。則不學。非聞同甫之言。則中廢。非得小仲之傳。則偃偃畢世矣。余他業屢遷。唯好書廿餘年不改一藝之能。其難如此。況進於書者乎。

嘉慶丁丑。余與翰風同滯都下。以書相切磋。簡札往返。無虛日。旣乃集前後所言。掇其要爲此篇。又爲中篇以疏之。是年九月。出都。道中得王侍中書訣石本。有云。首務執筆。中控前衝。拇左食右。名禁後從。細心體味。蓋以五指分布管之四面。卽同此法。古人文簡。不易推測耳。戊寅客吳門。乃爲下篇。以悉書之始卒。以示宜興吳德旋仲倫。仲倫亦歎絕。而申之曰。道固歸於墨。不溢出於筆。而學之則自墨溢出。于筆始。己卯。又與翰風同客濟南。得北朝碑版甚夥。因又爲歷下筆談。翰風故攻書。改用此法。以習北體。觀者每謂與余書不辨。然余書尙緩。而翰風尙竣。微立異同。述書筆譚稿出。錄副者多。江都梅植之蘊生。儀徵吳廷颺熙載。甘泉楊亮季子。高涼黃洵脩存。餘姚毛長齡仰蘇。旌德姚配中。仲虞。松桃楊承注。挹之。皆得其法。所作時與余相亂。然道光辛巳。余過常州。晤小仲。出稿相質。小仲曰。用筆者天。書中盡之。始艮終乾。正所謂流美者地。書中闡發善矣。然非吾意。請其術。卒不肯言。

述書中

余既述諸君子之言爲書。因以己意通之。而知其悉合於古也。右軍以管爲將軍。明書道之機樞在管。而管之不可亂動也。今小仲之法。引食指加大指之上。置管于食指中節之端。以上節斜鈎之。大指以指尖對中指中節拒之。則管當食指節灣。安如置牀。大指之骨外突。抑管以向右。食指之骨橫逼。挺管以向左。則管定。然後中指以尖鈎其陽。名指以爪肉之際距其陰。小指以上節之骨貼名指之端。五指疏布。各盡其力。則形如握卵。而筆鋒始得隨指環轉。如士卒之從旌麾矣。此古人所謂雙鈎者也。東坡有言。執筆無定法。要使虛而寬。善言此意已。仲瞿之法。使管向左。迤後稍偃者。取逆勢也。蓋筆後偃則虎口側向左。腕乃平而覆下如懸。于是名指之筋環肘骨。以及肩背大指之筋環臂灣。以及胸脅。凡人引弓舉重。筋必反紐。乃長勁得力。古人傳訣所爲著懸腕也。唐賢狀撥鐙之勢云。如人並乘鐙不相犯。蓋善乘者。腳尖踏鐙。必內鈎足大指著鐙。腿筋皆反紐。是以並乘而鐙不相犯。此真工爲形似者矣。至古之所謂實指虛掌者。謂五指皆貼管爲實。其小指實貼名指。空中用力。令到指端。非緊握之說也。握之太緊。力止在管。而不注豪端。其書必拋筋露骨。枯而且弱。永叔所謂使指運而腕不知。殆解此已。筆既左偃。而中指力鈎。則小指易于入掌。故以虛掌爲難。明小指助名指揭筆。尤宜用力也。大凡名指之力。可與大指等者。則其書未有不工者也。然名指如桅之拒帆。而小指如桅點之助桅。故必小指得勁。而名指之力乃實耳。山子之法。以筆豪平鋪紙上。與小仲始艮終乾之說同。然非用仲瞿之法。則不能致此也。蓋筆向左迤後稍偃。是筆尖

著紙卽逆而豪不得不平鋪於紙上矣。石工鑿字。畫右行者。其鐫必向左。驗而類之。則紙猶石也。筆猶鑿也。指如槌也。是故仲瞿之法。足以盡側勒策三勢之妙。而弩趯掠啄磔五勢入鋒之始。皆宜用之。鋒旣着紙。卽宜轉換。於畫下行者。管轉向上。畫上行者。管轉向下。畫左行者。管轉向右。是以指得勢而鋒得力。惟小正書畫形旣促。未及換筆。而畫已成。非至精熟。難期合法。故自柳少師以後。遂無復能工此藝者也。始艮終乾者。非指全字。乃一筆中自備八方也。後人作書。皆仰筆尖鋒。鋒尖處巽也。筆仰則鋒在畫之陽。其陰不過副豪濡墨。以成畫形。故至坤則鋒止。佳者僅能完一面耳。惟管定而鋒轉。則逆入平出。而畫之八面無非豪力所達。乃後積畫成字。聚字成篇。過庭有言。一筆成一字之規。一字乃通篇之準者。謂此也。蓋人之挽本側倚于几。任其勢則筆端仰左。而成尖鋒。鋒旣尖。則墨之所到。多筆鋒所未到。是過庭所譏。任筆爲體。聚墨成形者已。以上所述。凡皆以求墨之不溢出于筆也。青立之所謂筆必斷而後起者。卽無轉折不折之說也。蓋行草之筆多環轉。若信筆爲之。則轉卸皆成扁鋒。故須暗中取勢。換轉筆心也。小仲所以憾未能盡側者。謂筆鋒平鋪。則畫滿如側。非尙真側也。漢人分法。無不平滿。中郎見刷牆墨痕。而作飛白。以聖帚鋒平。刷痕滿足。因悟書勢。此可意推矣。古碑皆直牆平底。當時工匠知書。用刀必正下。以傳筆法。後世書學旣湮。石工皆用刀尖斜入。雖有晉唐真跡。一經上石。悉成尖鋒。令人不復可見。始艮終乾之妙。故欲見古人面目。斷不可舍斷碑而求彙帖已。余見六朝碑拓。行處皆留。留處皆行。凡橫直平過之處。行處也。古人必逐步頓挫。不使率然徑去。是行處皆留也。轉折挑剔之處。留處也。古人必提鋒暗轉。不肯擲

筆使墨旁出。是留處皆行也。顏伯計白當黑之論。卽小仲左右如牝牡相得之意。小仲嘗言。近世書鮮不閱牆操戈者。又言正書惟太傅賀捷表。右軍旦極寒。大令十三行是真蹟。其結構天成。下此則張猛龍足繼大令。龍藏寺足繼右軍。皆于平正通達之中。迷離變化。不可思議。余爲申之。以刁遵志足繼太傅。河南聖教序記。其書右行。從左玩至右。則字字相迎。從右看至左。則筆筆相背。噫。知此斯可與言書矣。

述書下

書藝始于指法。終于行間。前二篇已詳論之。然聚字成篇。積畫成字。故畫有八法。唐韓方明謂八法起於隸字之始。傳于崔子玉。歷鍾王以至永禪師者。古今學書之機括也。隸字卽今真書。八法者。點爲側。平橫爲勒。直爲努。鈎爲趯。仰橫爲策。長撇爲掠。知撇爲啄。捺爲磔也。以永字八畫而備八勢。故用爲式。唐以後多申明八法之書。然詳言者或不得其要領。約言之又不欲盡泄其祕。余故顯言之。夫作點勢。在篆皆圓筆。在分皆平筆。旣變爲隸。圓平之筆體勢不相入。故示其法曰。側也。平橫爲勒者。言作平橫必勒其筆。逆鋒落紙。卷豪右行。緩去急迴。蓋勒字之義。強抑力制。愈收愈緊。又分書橫畫多不收鋒。云勒者。示隸畫之必收也。後人爲橫畫。順筆平過。失其法矣。直爲努者。謂作直畫必筆管逆向上。筆尖亦逆向上。平鋒着紙。盡力下行。有引弩兩端皆逆之勢。故名努也。鈎爲趯者。如人之襠腳。其力初不在腳。猝然引起。而全力遂注腳尖。故鈎未斷。不可作飄勢挫鋒。有失趯之義也。仰畫爲策者。如以策策馬。用力在策本。得力在策末。着馬卽起也。後人作仰橫。多尖鋒上拂。是策末末着馬也。又有順壓不復仰卷者。是策旣着馬而末不起。

其策不警也。長撇爲掠者，謂用努法下引左行，而展筆如掠。後人撇端多尖穎斜拂，是常展而反斂，非掠之義。故其字飄浮無力也。短撇爲啄者，如鳥之啄物，銳而且速，亦言其畫行以漸而削，如鳥啄也。捺爲磔者，勒筆右行，鋪平筆鋒，盡力開散而急發也。後人或尙蘭葉之勢，波盡處猶嫋娜再三，斯可笑矣。字有九宮，九宮者，每字爲方格，外界極肥格，內用細畫界一井字，以均布其點畫也。凡字無論疎密斜正，必有精神挽結之處，是爲字之中宮。然中宮有在實畫，有在虛白，必審其字之精神所注，而安置於格內之中宮。然後以其字之頭目手足，分布于旁之八宮，則隨其長短虛實，而上下左右皆相得矣。每三行相並至九字，又爲大九宮，其中一字卽爲中宮，必須統攝上下四旁之八字，而八字皆有拱揖朝向之勢，逐字移看大小兩中宮，皆得圓滿，則俯仰映帶，奇趣橫出已。九宮之說，始見于宋，蓋以尺寸算字，專爲移縮古帖而說，不知求條理於本字，故自宋以來，書家未有能合九宮者也。兩晉真書碑版，不傳于世，余以所見北魏南梁之碑數十百種，悉心參悟，而得大小兩九宮之法，上推之周秦漢魏，兩晉篆分碑版存于世，見則莫不合於此，其爲鍾王專力可知也。世所行賀捷黃庭畫贊洛神等帖，皆無橫格，然每字布勢奇縱周緻，實合通篇，而爲大九宮。如三代鍾鼎文字，其行書如蘭亭玉潤白騎追尋，遠遠吳興外出等帖，魚龍百變，而按以矩矱，不差累黍。降及唐賢，自知才力不及古人，故行書碑版皆有橫格，就中九宮之學，徐會稽、李北海、張郎中三家爲尤密。傳書俱在，潛精按驗，信其不謬也。然而畫法字法，本於筆，成於墨，則墨法尤書藝一大關鍵已。筆實則墨沈，筆飄則墨浮，凡墨色奕然出於紙上，瑩然作紫碧色者，皆不足與言書，必黝然

以墨色平紙面諦視之。紙墨相接之處。仿佛有毛畫內之墨。中邊相等。而幽光若水紋徐漾于波發之間。乃爲得之。蓋墨到處皆有筆。筆墨相稱。筆鋒着紙。水卽下注。而筆力足以攝墨。不使旁溢。故墨精皆在紙內。不必眞跡。卽玩石本。亦可辨其墨法之得否耳。嘗見有得筆法而不得墨者矣。未有得墨法而不由於用筆者也。丞相云。下筆如鷹鷂搏擊。右軍云。每作一點畫。皆懸管掉之。令其鋒開。自然遒麗。侍中云。崔杜鍾張二衛之書。筆力驚絕。梁武帝與隱居評書。以中郎爲筆勢洞達。右軍爲字勢雄強。又取象於龍威虎震。快馬入陣。合觀諸論。則古人蓋未有不尙峻勁者矣。永師之後。虞歐褚陸徐張李田顏柳。各奮才智。大暢宗旨。中更喪亂。傳筆法者。唯明州布衣范的。洛陽少師兩家。范之阿育王碑。行間茂密。楊之大仙帖。畫外峭險。並符前哲。自茲以降。宋之東坡。明之香光。亦臻妙悟。東坡云。我雖不善書。解書莫如我。苟能通其意。常謂不學可。香光云。畫中須直。不得輕易偏軟。探厥詞旨。可謂心通八法者矣。若二公肆力九宮。豈必遠後古人乎。是故善學者。道蘇須知其瀾漫。由董須知其凋疎。汰瀾漫則雄逸顯。避凋疎則簡澹真。余年廿六而後學。四十而後知。少小惡札。脫于心而膠于手。精力旣衰。又迫物務。豈望有成。庶幾述其心得。以授子弟。童而習之。或有能繼志以成名者云爾。

歷下筆譚

秦程邈作隸書。漢謂之今文。蓋省篆之環曲以爲易直。世所傳秦漢金石。凡筆近篆而體近眞者。皆隸書也。及中郎變隸而作八分。八背也。言其勢左右分布相背然也。魏晉以來。皆傳中郎之法。則又以八分入

隸始成。今真書之形。是以六朝至唐。皆稱真書爲隸。自唐人誤以八爲數字。及宋遂并混分隸之名。竊謂大篆多取象形。體勢錯綜。小篆就大篆減爲整齊。隸就小篆減爲平直。分則縱隸體而出。以駁發真。又約分勢而歸於適麗。相承之故。端的可尋。故隸真雖爲一體。而論字結則隸爲分源。論用筆則分爲真本也。西晉分書。孫夫人碑。是孔羨法嗣。用筆沉痛不減。而體稍疏雋。太公望碑。是乙瑛法嗣。結字宕逸相逼。而氣加凝整。大率晉人分法。原是鍾梁。尤近隸勢。自北魏以逮唐初。皆宗孫夫人。及會稽晚出。始尙太公望。極於韓史。益趨便媚。分法不古。隸勢因之。晉人隸書。世無傳石。研究二碑。可以意測。蓋中郎立極。梁傳其勢。鍾傳其韻。後遂判爲二派。至近人鄧石如。始合二家。以追中郎。未可以時代優劣也。

北朝隸書。雖率導源分篆。然皆極意波發。力求跌宕。凡以中郎旣往。鍾梁並起。各矜巧妙。門戶益開。踵事增華。窮情盡致。而般若碑。渾穆簡。靜自在。滿足。與鄴閣頌。析里橋同法。用意逼近章草。當是西晉人專精蔡體之書。無一筆闌入山陰。故知爲右軍以前法物。擬其意境。惟有香象渡河已。平原會稽各學之。而得其性之所近。反覆玩味。絕無神奇。但見點畫樸實。八面深穩。更無欠缺處耳。求之彙帖。征西出師頌。大令保母志。可稱一家眷屬。以其絕去作用處相同故也。

絳帖刻桓山頌獻之銘六字。相傳爲大令書。沈雄宕逸。誠亦希有。然以擬般若碑。則如羅漢具六大神通。及見入定古佛。不免偏袒膜拜耳。穆子容碑。乃其雲衲。

北碑體多旁出。鄭文公碑字獨真正。而篆勢分韻草情畢具。其中布白本乙瑛。措畫本石鼓。與草同源。故

自署曰草篆。不言分者。體近易見也。以中明壇題名。雲峯山五言。驗之。爲中岳先生書無疑。碑稱其才冠祕穎。研圖注篆。不虛耳。南朝遺跡。唯鶴銘石闕二種。蕭散駿逸。殊途同歸。而鶴銘剗泐已甚。石闕不過十餘字。又係反刻。此碑字逾千言。其空白之處。乃以摩崖石均讓字均行。並非剝損。直文苑奇珍也。

刁惠公志最茂密。平原於茂字少理會。會稽於密字欠工夫。書評謂太傅茂密。右軍雄強。雄則生氣勃發。故能茂。強則神理完足。故能密。是茂密之妙。已概雄強也。

北魏書。經石峪大字。雲峰山五言。鄭文公碑。刁惠公志爲一種。皆出乙瑛。有雲鶴海鷗之態。張公清頌。賈使君。魏靈藏。楊大眼。始平公。各造像爲一種。皆出孔羨。具龍威虎震之規。李仲璇。敬顯儁。別成一種。與右軍致相近。在永師千文之右。或出衛瓘。而無可證驗。隋龍藏寺。庶幾紹法。遜其淡遠之神。而體勢更純。齊雋脩羅碑。措畫結體。極意經營。雖以險峻取勝。而波發仍歸蘊藉。北朝書承漢魏。勢率尙扁。此易爲長。漸趨姿媚。已爲率更開山。朱君山碑。用筆尤宕逸。字勢正方整齊。而具變態。其行畫特多偏曲。骨血峻秀。蓋得於秦篆。山谷以箭鋒所直。人馬應弦爲有韻。驗以此書。信爲知言。諫議學之而不盡。遂成平滯一路。濫觴矣。

古人書有定法。隨字形大小爲勢。武定玉佛記。字方小半寸。刁惠公朱君山字。方大半寸。張猛龍等碑字。方寸。鄭文公中明壇字。方二寸。各碑額雲峰山詩。瘞鶴銘。侍中石闕字。方四五寸。雲峰岨峽兩山刻經字。皆方尺。泰山刻經字。方尺七八寸。書體雖殊。而大小相等。則法出一轍。至書碑題額。本出一手。大小既殊。

則筆法頓異。後人目爲彙帖所隄。於是有黃庭樂毅展爲方丈之謬說。此自唐以來。榜署字遂無可觀者也。

北朝人書。落筆峻而結體莊和。行墨澀而取勢排宕。萬豪齊力。故能峻。五指齊力。故能澀。分隸相通之故。原不關乎迹象。長史之觀于擔夫爭道。東坡之喻以上水撐船。皆悟到此間也。

用筆之法。見於畫之兩端。而古人雄厚恣肆。令人斷不可企及者。則在畫之中截。蓋兩端出入操縱之故。尙有迹象可尋。其中截之所以豐而不怯。實而不空者。非骨勢洞達。不能倖致。更有以兩端雄肆而彌使中截空怯者。試取古帖橫直書。蒙其兩端。而玩其中截。則人人共見矣。中實之妙。武德以後。遂難言之。近人鄧石如書。中截無不員滿逾麗。其次劉文清。中截近左處。亦能潔淨充足。此外則並未夢見在也。古今書訣。俱未及此。惟思白有筆畫中須直不得輕易偏軟之說。雖非道出。實際知識固自不同。其跋杜牧之張好好詩云。大有六朝風韻者。蓋亦賞其中截有豐實處在也。

北碑畫勢甚長。雖短如黍米。細如纖豪。而出入收放。偃仰向背。避就朝揖之法。備具。起筆處順入者。無缺鋒。逆入者。無漲墨。每折必潔淨。作點尤精深。是以雍容寬綽。無畫不長。後人着意留筆。則駐鋒折穎之處。墨多外溢。未及備法。而畫已成。故舉止匆遽。界恆苦促。畫恆苦短。雖以平原雄傑。未免斯病。至於作勢。要鋒斂墨入內。以求條鬯手足。則一畫既不完善。數畫更不變化。意恆傷淺。勢恆傷薄。得此失彼。殆非自主。山谷謂征西出師頌。筆短意長。同此妙悟。然渠必見真迹。故有是契。若求之彙帖。卽北宋叢本。不能傳此。

神解。境無所觸。識且不及。況云實證耶。

北碑字有定法。而出之自在。故多變態。唐人書無定勢。而出之矜持。故形板刻。

十三跋是偽物。子昂雖陋。未必至是。然今世盛行其說。受病最深處。無如陳隋人。結字非不古。而乏俊氣。二語。五百年來佳子弟多爲所誤。夫千人曰俊。君子正衣冠。尊瞻視。儼然可畏。所以爲有俊氣也。豈必齟齬。笑慵粧。作失行婦人狀哉。永叔曰。書至梁陳之際。而工極。余嘗歎爲知言。惜南朝禁立碑。墓志出土。惟保母一種。而原軀又亡。幸有始興王碑。剝蝕之餘。尙可以證前說之謬妄。思白但於彙帖求六朝。故自言。廿年學魏晉無入處。及學宋人。乃得真解。蓋彙帖皆宋人所摹。固不如宋人自書之機神完足也。近人王澐。謂江南足拓不如河北斷碑。亦爲有見地者。

唐人草法。推張長史。錢醉僧。楊少師三家。長史書源虞陸。故醉僧以爲洛下遇顏尙書。自言受筆於長史。聞斯八法。若有所得。世所傳肚痛春草。東明秋寒諸帖。皆非真迹。惟千文殘本二百餘字。伏如虎臥。起如龍跳。頓如山峙。挫如泉流。上接永興。下開魯郡。是爲草隸。醉僧所傳大小千文。亦是偽物。惟聖母律公。導源篆隸。渾雄驚健。是爲草篆。少師韭花起居法。皆出仿寫。至大仙帖。逆入平出。步步崛強。有猿騰螭屈之勢。周隋分書之一變。是爲草分。其餘如屏風書譜。絕交諸帖。雖俱托體山陰。止成彙行而已。

自唐迄明。書有門戶者。廿人。爰爲續評。永興如白鶴翔雲。人仰丹頂。河南如孔雀皈依。花散金屏。王知敬如振鷺集而有容。柳誠懸如關雎摯而有別。薛少保如雛鵠具千里之志。鍾紹京如新鶯矜百轉之聲。率