



10

产业组织评论

第10辑

Industrial Organization Review

第6卷 第2辑 (总第10辑) 2012年6月

Vol. 6 No. 2 (Gen. 10) Jun. 2012

肖兴志 主编

-
- ◆ 付红艳
东道国引资竞争与跨国公司FDI
 - ◆ 吴金明 朱 锐
“再制造”的本质、市场秩序与发展模式
 - ◆ 李 怀
论网络经济效益与自然垄断
 - ◆ 孟 昌
管制经济中的抽租、激励与治理
 - ◆ 杨宜苗 王学娟 郭 岩
渠道权力组合、渠道冲突与农户违约倾向
 - ◆ 曹虹剑 邓国琳 刘 丹
战略性新兴产业组织模块化及其系统性质
 - ◆ 胡汉辉
网络融合与电视竞争
 - ◆ 陈艳莹
规范发展市场中介组织的政策创新

中国社会科学出版社



产业组织与企业组织研究中心
(教育部人文社会科学重点研究基地)
中国工业经济学会

013043196

F062.9-53

06

V10

产业组织评论

第10辑

Industrial Organization Review

第6卷 第2辑 (总第10辑) 2012年6月

Vol. 6 No. 2 (Gen. 10) Jun. 2012

肖兴志 主编



F062.9-53
06
V10

中国社会科学出版社



北航

C1650581

图书在版编目 (CIP) 数据

产业组织评论. 第 10 辑/肖兴志主编. —北京:
中国社会科学出版社, 2012. 6

ISBN 978 - 7 - 5161 - 1886 - 3

I. ①产… II. ①肖… III. ①产业组织—研究—丛刊
IV. ①F062. 9 - 55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 298807 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 卢小生
责任编辑 卢小生
责任校对 张玉霞
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083635
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 6 月第 1 版
印 次 2012 年 6 月第 1 次印刷

开 本 787 × 1092 1/16
印 张 15.25
插 页 2
字 数 289 千字
定 价 39.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

顾问

吕 政 中国社会科学院

主 编

肖兴志 东北财经大学

学术委员会 (按拼音排序)

艾洪德	东北财经大学	陈富良	江西财经大学
陈宏民	上海交通大学	干春晖	上海财经大学
高良谋	东北财经大学	金 碚	中国社会科学院
林 平	香港岭南大学	刘秉镰	南开大学
刘志彪	南京大学	卢东斌	中国人民大学
卢福财	江西财经大学	吕 炜	东北财经大学
戚聿东	首都经贸大学	曲振涛	哈尔滨商业大学
荣朝和	北京交通大学	王俊豪	浙江财经学院
王 询	东北财经大学	武常岐	北京大学
夏春玉	东北财经大学	夏大慰	上海国家会计学院
于 立	天津财经大学	于良春	山东大学
郁义鸿	复旦大学	原毅军	大连理工大学
臧旭恒	山东大学	张昕竹	中国社会科学院

编辑部主任

吴绪亮

编辑部副主任

窦一杰

目 录

[论 文]

东道国引资竞争与跨国公司 FDI

- 基于序贯博弈分析 付红艳 (1)
- “再制造”的本质、市场秩序与发展模式 吴金明 朱 锐 (14)
- 论网络经济效益与自然垄断 李 怀 (29)
- 管制经济中的抽租、激励与治理 孟 昌 (52)
- 渠道权力组合、渠道冲突与农户违约倾向

- 基于延边州人参流通的案例研究 杨宜苗 王学娟 郭 岩 (71)
- 战略性新兴产业组织模块化及其系统

- 性质 曹虹剑 邓国琳 刘 丹 (85)
- 中国电视真人秀节目价值链的演变研究 文 婷 韩 笑 (96)
- 境外资本进入中国出版市场的战略

- 前瞻和政策建议 肖海林 周 瑶 闻 学 (113)
- 产权、市场结构与中国战略性新兴产业研发

- 效率的实证研究 王 森 高建凯 (146)
- 消费需求对经济增长拉动作用的实证分析

- 基于大连和青岛两市“十一五”期间的比较 姜春海 (157)

[综 述]

- 国外“赢者诅咒”研究综述 王兵兵 冯中越 (174)

[基 金]

- 网络融合与电视竞争 胡汉辉 (182)
- 规范发展市场中介组织的政策创新

- 嵌入性视角的研究 陈艳莹 (199)

[书 评]

- 鲍莫尔《进退无障碍市场与产业结构理论》评介 ... 吴绪亮 初 永 (211)
- 马歇尔《产业经济学》评介 王建林 (224)

CONTENTS

【RESEARCH PAPER】

- Host Countries' Policy Competition and Multinational
Firm's FDI Hong - yan FU (1)
- The Essence, the Market Order and the Development Mode of
Remanufacturing Jin - ming WU, Rui ZHU (14)
- Industrial Economics and Natural Monopoly Huai LI (29)
- Rent Extracting, Productive Incentive and Governance
in Economic Regulation Chang MENG (52)
- Channel Power Mixes, Channel Conflict and Farmer's Default
Tendency Yi - miao YANG, Xue - juan WANG, Yan GUO (71)
- Organizational Modularity and its System Traits of Strategic Emerging
Industry Hong - jian CAO, Guo - lin DENG, Dan LIU (85)
- Research on the Value Chain Transition of China
Reality TV Hu WEN, Xiao HAN (96)
- Foreign Capital's Entry into China's publishing
market: Strategic Foresight and Policy
Recommendations Hai - lin XIAO, Yao ZHOU, Xue WEN (113)
- Property Right, Market Structure and R&D Performance of
China's Strategic Emerging Industry An
Exploratory Research Sen WANG, Jian - kai GAO (146)
- Exploratory Analysis of Pulling Effects of Consumption Demand
on Economic Growth Chun - hai JIANG (157)

【LITERATURE REVIEW】

- A Review of Winner's Curse in Literature
Abroad Bing - bing WANG, Zhong - yue FENG (174)

【FUND REVIEW】

- Network Convergence and Television Competition Han - hui HU (182)
- Policy Innovation for the Development of Market Intermediary:
A view from Embeddedness Yan - ying CHEN (199)

【BOOK REVIEW】

Review on Contestable Markets and the Theory of Industry

Structure by Baumol Xu - liang WU, Yong CHU (211)

Review on The Economics of Industry by Marshall Jian - lin WANG (224)

[论 文]

东道国引资竞争与跨国公司 FDI ——基于序贯博弈分析

付红艳

摘 要 本文考察了在序贯博弈情况下,引资竞争对跨国公司 FDI 行为的影响与东道国外资政策设置问题。研究发现,若没有引资竞争,跨国公司一定会到一国兼并企业,而引资竞争增强了跨国公司到另一国新建投资的意愿。对东道国而言,外资并购本国高效率企业有时反而要优于并购本国低效率企业。针对跨国公司的兼并行为,东道国的引资政策是征税;对于跨国公司的新建投资行为,当国家间贸易成本较高(低)时,东道国的政策是征税(补贴)。

关键词 引资竞争 序贯博弈 跨国并购 新建投资

一 引言

世界各国依靠外资来加快经济的复苏,由此伴随而来的 FDI 政策竞争严重影响着外资的流向。虽然目前对外直接投资的政策趋势是继续实行投资自由化及便利化以应对国家间 FDI 竞争的加剧,但是为了兼顾国家的利益各国也在逐步加强对外资的管制^①。作为全球最主要的 FDI 流入国之一,中国一方面根据经济发展需要,扩大开放领域,进一步完善投资环境;另一方面,为了优化公平的市场环境,于 2010 年 12 月开始对境内所有内外资企业实施

作者简介:付红艳,东北财经大学产业组织与企业组织研究中心助理研究员,研究方向为产业组织理论与应用。

① 2010 年世界投资报告指出,2009 年确定的 102 项与外国投资相关的新的国家政策措施中,有 71 项都旨在进一步放宽对外国投资的限制和促进外国投资。其他 31 项新的国家政策措施旨在加强对直接外资的管制。这些措施占政策总数的 30% 以上,这一比例是 1992 年贸发会议开始报告这些措施以来的最高水平。

统一税制^①。面对新出现的投资政策环境,跨国公司应该如何制定投资策略? FDI引进国又该如何平衡贸易自由化与投资管制,以及如何在兼顾投资者利益的基础上,选择对本国最有利的 FDI? 2011 年是中国加入世界贸易组织十周年,这十年来,外企在不断涌入中国市场的同时,越来越多的中国企业用跨国并购和新建投资的方式也在陆续走向国际。因此,对上述问题的研究必将给正在实施“走出去”战略的中国企业和进一步深化对外开放的中国政府一些有益的启发。

前人对于上述问题的相关研究可分为两大类。一类是有关跨国公司对外直接投资模式的选择问题。在跨国公司进入东道国市场后进行技术转让的假定下,姚战琪(2006)研究发现,技术转让的成本越低(高),跨国公司越倾向于选择并购(新建)进入。Nocke 和 Yeaple(2007)考察了贸易壁垒对跨国公司进入模式的制约效应,他们指出,当母国与东道国之间存在较少的贸易壁垒时,跨国公司倾向于进行跨国并购,例如美欧之间的 FDI 模式;反之,当贸易壁垒最为严重时,新建投资就成为跨国公司进行海外直接投资的首选方式,南北贸易就是一个很好的例证。以上两篇文献分析的都是单一市场的外资进入模式的选择问题,没有讨论潜在东道国之间的引资竞争对跨国公司投资模式的影响^②。

另一类是探讨跨国公司投资区位的选择问题。研究表明,市场规模(Haufler and Wooton, 1999)、贸易保护(Blonigen, 2002)、资本的有效税率(Devereux and Griffith, 1998)、知识产权保护力度(Branstetter et al., 2007)等都是影响 FDI 流向的主要因素。除此之外,东道国的政策激励也是跨国公司进行投资决策所应考量的重要方面。例如 Barros and Cabral(2000)就从理论上证实了,在没有政府介入的情况下,市场规模较大的国家更易吸引跨国公司的投资,然而市场规模较小的国家(简称为“小国”)为了解决失业问题,便有动机对外资进行补贴,其结果是跨国公司在小国投资。尽管他们认识到了政策竞争对于跨国公司投资区位选择的重要影响,但却忽略了市场竞争(Fumagalli, 2003)这一关键因素。这一点在 Bjorvatn 和 Eckel(2006)的模型构建中得到了体现。然而遗憾的是,他们讨论的核心依旧停留在市场规模如何影响跨国公司目标国的选择上,并且只是分析了新建投资这一单一的投资模式,没有涉及另外一种重要的投资模式——跨国并购行为。

为了弥补前人研究的缺憾,并考虑到跨国并购的重要性^③,我们将跨国并

① 《国务院关于统一内外资企业和个人城市维护建设税和教育费附加制度的通知》,国发[2010] 35 号。

② 尽管李长英和付红艳(2010)做了类似的研究,但是没有考虑决策顺序对跨国公司投资方式的影响,并且他们分析的是技术落后企业的跨国投资行为。

③ 据每经网的报告,2011 年前三季度中国企业海外并购金额超过 300 亿元,相比上年大幅增长。

购纳入到分析中,重点考察引资竞争、决策顺序如何影响跨国公司投资策略问题。这里我们不讨论市场规模,而是假定参与竞争的两个国家的企业数量不同:一国有两个效率不同且决策顺序有别的企业,而另一国没有企业。由于跨国投资成本较大,跨国公司只能到一国兼并企业或者去另一国新建投资,然后再通过出口的方式进入另一国的市场^①。投资完成后,该公司与现存的企业直接或通过出口的方式在两国市场上进行 Stakelberg 竞争。

分析发现:当高效率企业兼具先行优势时,若无政府干预,跨国公司必定并购高效率企业;然而,政策竞争将导致跨国公司进行新建投资。当低效率企业先行决策时,在没有政府介入的情况下,跨国公司仍然选择跨国并购,但低效率企业也可能成为其并购的对象,并且此时高效率企业被并购可能会给东道国带来较高的福利;然而,政策竞争的最终结果是跨国公司既可能并购低效率企业又可能在另一国新建投资。并且,并购行为将引发东道国的征税行为;然而,为了吸引跨国公司在本国新建投资,补贴就可能成为东道国的最优引资政策。

本文的结构安排如下:在第二部分,我们给出了基本的理论框架,分析了高效率企业率先决策的情况;在第三部分,我们分析了低效率企业先行决策的情况;第四部分是结论与启示。

二 基本模型

考虑一个来自第三方国家的跨国公司 M 决定以直接投资的方式将产品销售到 A, B 两个国家。A 国已有两个本土企业 A1 和 A2,它们生产与跨国公司完全同质的产品,但两者的生产技术以及决策顺序不同。其中,企业 A1 与跨国公司掌握着最先进的技术,不失一般性,我们假定其边际成本为零;企业 A2 的技术较为落后,边际成本为 c 。B 国尚无企业生产该产品。因为没有足够的资金同时在两个国家进行直接投资 (Hao and Lahiri, 2009),所以跨国公司只能通过到 A 国进行跨国并购,或者到 B 国新建投资来实现其目的。需要说明的是,之所以没有考虑跨国公司在 A 国新建投资的情况,原因有两点:一是为了集中分析跨国公司在 A 国投资时选择并购哪个企业;二是 A 国与跨国公司的母国之间仅存在较少的贸易壁垒,因此跨国并购更易发生在两国间 (Nocke and Yeaple, 2007)。无论跨国公司在哪国投资,所有的企业都可以将产品出口到另一国家,但是需要支付单位成本 t 。在其他条件相同的情况下,跨国公司倾向于选择固定投入低的投资方式,这一点是不言而喻的。但是为了集中精力分析本文的问题,我们假设跨国公司无论选择哪种投资方

^① Haufler 和 Wooton (1999) 认为,跨国公司在完成海外投资后不仅会供应当地的市场,而且往往将产品出口到附近的其他国家。

式, 所需的固定投入都相同。因此, 跨国公司 M 在制定投资决策时只需要考虑销售利润以及东道国政府的外资政策这两方面的因素即可。

需要特别说明的是, 由于跨国公司通过并购可以充分利用目标企业的资源, 快速熟悉东道国的市场运作, 所以, 当跨国公司在 A 国投资时, 并购对象的选择决定着其在市场竞争中的决策顺序。这意味着, 如果跨国公司并购领导企业, 那么其将获得先行优势; 但是, 如果其并购的对象是跟随企业, 那么它只能根据先行者的行为制定最优的市场策略。因为新建投资需要的时间较长, 再者 A 国的两个企业已经存在, 所以如果跨国公司在 B 国新建投资, 那么它只能作为跟随者在两国市场上与 A 国的企业进行产量竞争。

假定 A、B 两国的市场反需求函数均为线性形式, $p_i = 1 - Q_i$, $i = A, B$, 其中, p_i 为国家 i 的市场价格, Q_i 为国家 i 的市场产量。如果存在关于 FDI 的政策竞争, 那么问题的博弈时序是: 第一阶段, 各国政府公布外资政策以及投资补贴或投资征税的数额; 第二阶段, 跨国公司进行投资决策; 最后, 各个企业选择其最优产量在两国市场上进行序贯博弈。如果没有引资竞争, 那么问题的博弈时序则只包括后两个阶段。我们采用倒推法来求解问题的均衡。在本文中, 参数或数学表达式的上标表示跨国公司在 A 国并购企业 (A1 或 A2) 或者在 B 国新建投资, 下标表示国家或企业。

粗略地观察不难发现, 企业进入市场的顺序未必与企业的效率排序相一致, 如果率先进入市场的企业效率较低或者是后来进入市场的企业效率较高, 那么跨国公司在选择并购目标时必须在企业效率与市场地位之间做出取舍。在这一部分, 我们首先分析企业 A1 先进入市场的情况, 为了保证每个企业都能够在两国市场上从事产品销售, 贸易成本不能过大, 亦即 $t \in (0, \min \{ (1+c)/5, (1-5c)/2 \})$ ^①。需要说明的是, 鉴于每种投资选择对应相同的固定投入, 因此在不影响我们分析的基础上, 出于简化数学表达的考虑, 本文中所有有关跨国公司投资后的利润都是指没有扣除固定投入的利润。我们仅给出跨国公司并购企业 A1 的求解过程, 对于本节及下一节的其他情况将直接列出问题的均衡解。

情形 1: 并购企业 A1

此时, 跨国公司 M 因并购企业 A1 成为了市场领导者, 与跟随企业 A2 在两国市场上进行产量竞争。根据利润函数

$$\pi_{A2}^{A1} = (p_A - c) y_A + (p_B - c - t) y_B \quad (1)$$

求解企业 A2 的利润最大化问题, 我们得到最佳反应函数

$$y_A = \frac{1}{2} (1 - c - x_A), y_B = \frac{1}{2} (1 - c - t - x_B) \quad (2)$$

因此跨国公司的利润函数可表示为:

^① 显然, 这隐含着 $c \in (0, 1/5)$, 下文对命题和推论的证明中需要用到这一点。

$$\pi_M^{A1} = (1 - x_A - \frac{1 - c - x_A}{2}) x_A + (1 - x_B - \frac{1 - c - t - x_B}{2} - t) x_B \quad (3)$$

求解得到其最优产量决策

$$x_A = \frac{1 + c}{2}, x_B = \frac{1 + c - t}{2} \quad (4)$$

从而, 我们推算出企业 A2 的销售策略

$$y_A = \frac{1 - 3c}{4}, y_B = \frac{1 - 3c - t}{4} \quad (5)$$

跨国公司的销售利润以及两国消费者剩余与社会福利依次为:

$$\pi_M^{A1} = \frac{(1 + c)^2}{8} + \frac{(1 - t + c)^2}{8}, CS_A^{A1} = \frac{(3 - c)^2}{32} \quad (6)$$

$$W_A^{A1} = \frac{13 + 37c^2 - 4t + 2t^2 - 6c(5 - 2t)}{32}, W_B^{A1} = CS_B^{A1} = \frac{(3 - c - 3t)^2}{32} \quad (7)$$

情形 2: 并购企业 A2

假如跨国公司 M 选择并购企业 A2, 那么它会采取先进的技术 with 先行企业 A1 在两国市场上展开产量竞争。此时跨国公司的销售利润、两国的消费者剩余以及社会福利为:

$$\pi_M^{A2} = \frac{1}{16} + \frac{(1 - t)^2}{16}, CS_A^{A2} = \frac{9}{32}, W_A^{A2} = \frac{17 - 8t + 4t^2}{32} \quad (8)$$

$$W_B^{A2} = CS_B^{A2} = \frac{9(1 - t)^2}{32} \quad (9)$$

很显然, 在没有政府干预的情况下, 跨国公司并购企业 A1 更加有利可图。这与李长英和付红艳 (2010) 的结论相似, 但与之不同的是, 除了避免与一个高效率企业进行市场争夺之外, 赢得先行优势也是跨国公司并购企业 A1 的动机之一。

情形 3: 在 B 国新建投资

此时, 跨国公司 M 以及企业 A2 作为市场跟随者, 将根据企业 A1 的行为制定最优的销售策略。跨国公司的销售利润以及两国消费者剩余与社会福利为:

$$\pi_M^B = \frac{(1 + c - 5t)^2}{36} + \frac{(1 + c + 4t)^2}{36}, CS_A^B = \frac{(5 - c - t)^2}{72} \quad (10)$$

$$W_A^B = \frac{41(1 + t^2) + 113c^2 - 26t - 2c(13 - 5t)}{72}, W_B^B = CS_B^B = \frac{(5 - c - 4t)^2}{72} \quad (11)$$

(一) 两国政府均不干预

在没有政府介入的情况下, 跨国公司的最终目标就是最大化其销售利润。前面已经指出, 假如跨国公司在 A 国投资, 那么它一定会并购企业 A1。因此跨国公司将根据 π_M^{A1} 与 π_M^B 的大小来选择目标国。

命题 1：在两国政府都不干预的情况下， $\pi_M^{A1} > \pi_M^B$ ，因此跨国公司必定在 A 国投资且并购企业 A1。

证明：根据 $\pi_M^{A1} - \pi_M^B = \frac{14(1+c)^2 - t(14+14c+73t)}{72}$ ，不难解得 $\frac{\partial(\pi_M^{A1} - \pi_M^B)}{\partial t} < 0$ 。

因为当 $t_{\max} = \frac{1+c}{5} (0 < c < \frac{1}{9})$ 时， $\pi_M^{A1} - \pi_M^B = \frac{207(1+c)^2}{25} > 0$ ；当 $t_{\max} = \frac{1-5c}{2} (\frac{1}{9} < c < \frac{1}{5})$ 时， $\pi_M^{A1} - \pi_M^B = \frac{106c-5-181c^2}{32} > 0$ ，所以必然有 $\pi_M^{A1} > \pi_M^B$ 。

如果没有政府干预，跨国公司在选择最优的投资方式时，只需要考虑市场竞争程度、企业决策顺序以及贸易成本三个因素。相对于并购企业 A1 而言，跨国公司投资于 B 国会引发较小的贸易量，这样虽然可以节省贸易成本，但是，并购企业 A1 不但可以大大缓解市场竞争，而且可以率先进行产量决策，从而获得先行者优势。相较之下，并购企业 A1 能为跨国公司创造更多的收益，所以，跨国公司必将投资于 A 国且并购企业 A1。我们的结论从某种程度上推翻了 Hao 和 Lahiri (2009) 关于跨国公司投资于当地企业较少的国家的论断。

然而，从国家角度来看，接受外资并购本国高效率企业并非是其最优的选择^①。首先，我们来比较跨国公司在不同国家投资对 A 国福利的影响。对国家 A 而言，如果跨国公司在本国投资，就必然存在本土企业被外企兼并所产生的利润转移问题，然而跨国公司投资于 B 国不仅可以避免此类问题的发生，而且消费者也因企业数量的增多而获益，因此，跨国公司在 B 国投资将为国家 A 带来最高的社会福利。接下来，我们再比较跨国公司选择不同并购对象所产生的福利差异。与并购企业 A1 相比，如果跨国公司通过并购企业 A2 进入 A 国，尽管市场上仍然只有两个企业相互竞争，但是外资的进入带来了技术的提升，从而加剧了市场的竞争，进而提升了 A 国消费者的收益，与此同时只有较少的利润被跨国公司转移至海外，因此国家 A 更愿意看到外资并购本国低效率企业，此时社会福利相对较高。这很好地解释了为什么跨国公司并购“龙头”企业常常遭到当地政府的拒绝。

(二) 存在引资竞争

在开始下面的分析之前，我们有必要对政策竞争的含义给予说明。政策竞争是指两国为了吸引或限制 FDI 而进行的相互博弈，在政策竞争条件下，一个国家在制定外资政策时不仅要考虑外资流入为其创造的可能收益，而且要充分认识到跨国公司投资于另一国所产生的可能结果，均衡政策最终由两个国家相互竞价而内生决定。如果不考虑政策竞争，那么一个国家从吸引

^① Reis (2001) 也认为，FDI 的流入并不必然给东道国带来正的福利效应。

FDI 中获得的收益为 $w_i = W_i^i - W_i^j$ ($i, j = A1, A2, B, i \neq j$), 这也是一个国家为了吸引外资所愿意给予的最大支出。因此, 跨国公司在该国投资所能够获得的最大收益是 $\pi_i^{\max} = \pi_M^i + w_i$ 。为了吸引 (限制) 外资的流入, 该国的政策激励是 $s_i^{\min} = \pi_j^{\max} - \pi_m^i$ 。因此, 当存在政策竞争时, 东道国从获得 FDI 中赚取的净收益是 $w_i - s_i^{\min}$ 。然而, 一个国家只有在其获得外资后的收益 w_i 超过其支出 $s_i^{\min}$ 的条件下才有动机参与 FDI 竞争。这意味着, 最终获得 FDI 的国家, 其净收益必然为正值, 即外资流入必然会提升东道国的福利。因此, 我们就不再讨论政策竞争情况下东道国的福利效应。

因为 $w_{A1} - s_{A1}^{\min} < w_{A2} - s_{A2}^{\min}$, 所以有

$$w_B - s_B^{\min} = -(w_{A2} - s_{A2}^{\min}) = \frac{1}{288} [421t^2 + 10 + 472c^2 - 56c(2-t) - 10t] \quad (12)$$

命题 2: 若存在引资竞争, 跨国公司一定会投资于 B 国。

证明: 整理得到 $w_B - s_B^{\min} = \frac{1}{288} [421(t + \frac{28c-5}{421})^2 + 10 - 112c + 472c^2 - (\frac{5-28c}{421})^2]$ 。因为当 $0 < c < \frac{1}{5}$ 时, $10 - 112c + 472c^2 - (\frac{5-28c}{421})^2 > 0$, 所以有 $w_B - s_B^{\min} > 0$ 。

对 A 国政府而言, 一方面, 因为企业 A1 的效率较高, 并且拥有先行者优势, 所以跨国公司并购企业 A1 给本国造成非常大的利益损失; 另一方面, 如果跨国公司并购企业 A2, 那么它既会抢夺企业 A1 的部分市场份额又会转移原本属于企业 A2 的利润, 从而恶化本国的社会福利。因此, 在政策竞争条件下, A 国政府必定征收重税以阻止外资流入。然而, B 国却有动机引进外资。这是因为, 相对于接受进口, 引进外资更能激化 B 国的市场竞争, 并且 B 国没有本土企业, 不存在利润转移效应, 所以外资流入一定会改善 B 国的福利。国家 B 通过参与 FDI 竞争不仅为自身获得跨国投资创造了条件, 而且也因外资流入而受益。

我们已经分析了政策竞争对于跨国公司投资选择的影响, 接下来我们探讨东道国的引资政策。根据前文的说明, 我们可以推算出国家 B 的政策激励

$$s_B^{\min} = \frac{1}{96} [3 - 156c^2 + 8c(3-t) + 4t - 146t^2] \quad (13)$$

定义 $s_B^{\min} = 0$ 所对应的单位贸易成本为 t_1 。

推论 1: 当 $t < t_1$ ① 时, 国家 B 的引资政策是投资补贴; 然而, 当 $t > t_1$ 时, 国家 B 的均衡政策是投资征税。

证明: 当 $t = t_1$ 时, $\frac{\partial s_B^{\min}}{\partial t} = -\frac{\sqrt{442 + 3488c - 22760c^2}}{48} < 0$ 。因此, 当 $t < t_1$

① t_j ($j=1, \dots, 5$) 的取值请参见数学附录。

时, $s_B^{\min} > 0$; 反之, 当 $t > t_1$ 时, $s_B^{\min} < 0$ 。

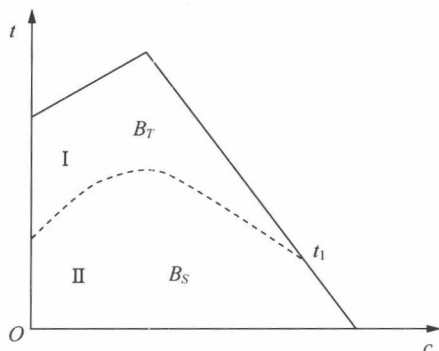


图1 东道国的政策激励

图1给出了国家B的政策选择。下标S(T)表示补贴(征税)。在区域I内,国家间的贸易成本较高,跨国公司在B国投资会节省大量的贸易成本;并且,为了避免福利损失,国家A必然对跨国公司的并购行为进行征税,这无疑会增加国家B的吸引力,此时国家B作为一个较为强势的竞价方,采取投资征税就可以成功引进外资,获得正的净收益。在区域II内,贸易成本较低,跨国公司投资于B国的贸易成本节省效应较弱,因此其投资于B国的动力降低,此时国家B为了提升本国消费者的收益,就必须依靠投资补贴政策来吸引FDI。

三 企业A2先行决策的情况

在这一部分,我们讨论低效率企业A2率先决策的情况。为了保证每个企业都能够在两个国家销售产品,我们假设 $t \in (0, \min \{(1+3c)/5, (1-3c)/2\})$ ①。这里,我们直接列出三种投资选择的均衡解。

情形1:并购企业A1

假如跨国公司并购企业A1,那么它是一个市场跟随者。此时跨国公司的销售利润、两国消费者剩余与社会福利为

$$\pi_M^{A1} = \frac{(1+2c)^2}{16} + \frac{(1+2c-t)^2}{16}, \quad CS_A^{A1} = \frac{(3-2c)^2}{32} \quad (14)$$

$$W_A^{A1} = \frac{17+36c^2-8t+4t^2-4c(11-4t)}{32}, \quad W_B^{A1} = CS_B^{A1} = \frac{(3-6c-7t)^2}{32} \quad (15)$$

情形2:并购企业A2

① 显然,这隐含着 $c \in (0, 1/3)$ 。

如果跨国公司并购企业 A2, 那么并购后跨国公司 M 作为市场领导者与企业 A1 展开 Stackelberg 产量竞争。跨国公司的销售利润以及两国的消费者剩余与社会福利如下所示

$$\pi_M^{A2} = \frac{1}{8} + \frac{(1-t)^2}{8}, \quad CS_A^{A2} = \frac{9}{32} \quad (16)$$

$$W_A^{A2} = \frac{13-4t+2t^2}{32} \text{ 和 } W_B^{A2} = CS_B^{A2} = \frac{9(1-t)^2}{32} \quad (17)$$

情形 3: 在 B 国新建投资

一旦跨国公司 M 在 B 国新建投资, 那么它将与企业 A1 作为市场跟随者, 与企业 A2 进行产量竞争, 其销售利润以及两国的消费者剩余与社会福利为

$$\pi_M^B = \frac{(1+3c-5t)^2}{36} + \frac{(1+3c+4t)^2}{36}, \quad CS_A^B = \frac{(5-3c-t)^2}{72} \quad (18)$$

$$W_A^B = \frac{41+41t^2+153c^2-26t-6c(13-5t)}{72}, \quad W_B^B = CS_B^B = \frac{(5-3c-4t)^2}{72} \quad (19)$$

(一) 两国政府均不干预

此时跨国公司的投资选择只取决于何种投资方式下其利润最高。由于 $\pi_M^{A2} > \pi_M^B$, 所以跨国公司一定不会投资于 B 国。根据

$$\pi_M^{A1} - \pi_M^{A2} = \frac{4c(2+2c-t) - 2 + 2t - t^2}{16} \quad (20)$$

不难推知跨国公司并购任一企业都无差异 ($\pi_M^{A1} = \pi_M^{A2}$) 时的贸易成本为 t_2 。

命题 3: 当 $t < t_2$ 时, 跨国公司并购企业 A2; 当 $t > t_2$ 时, 跨国公司并购企业 A1。

证明: 当 $t = t_2$ 时, $\frac{\partial(\pi_M^{A1} - \pi_M^{A2})}{\partial t} = \frac{\sqrt{12c^2+4c-1}}{8} > 0$ 。因此, 当 $t < t_2$ 时, $\pi_M^{A1} < \pi_M^{A2}$; 当 $t > t_2$ 时, $\pi_M^{A1} > \pi_M^{A2}$ 。

在无政府介入的情况下, 相对于投资 A 国而言, 虽然跨国公司在 B 国投资可以节省贸易成本, 但是, 并购企业 A1 可以避免与高效率企业争夺市场利润, 并购企业 A2 可以占据先行者优势。成本节约效应不仅弱于竞争削弱效应, 而且也低于先行决策效应, 因此, 跨国公司一定不会投资于 B 国。跨国公司并购企业 A2 可以获取先行优势, 然而, 并购企业 A1 不仅可以节省贸易成本^①, 而且能够避免与高效率企业之间的竞争。所以, 国家间的贸易成本越大, 并购企业 A1 所造成的市场竞争相对越弱, 跨国公司越倾向于并购

① 跨国公司并购企业 A1 时的出口量 $(1+2c-t)/4$ 小于其并购企业 A2 时的出口量 $(1-t)/2$ 。

企业 A1；反之，贸易成本越小，跨国公司越有动机并购企业 A2。

无论跨国公司选择哪个企业作为并购对象，跨国公司的“国外”属性都将产生利润转移效应。因此，对于 A 国而言，接受进口要严格优于引进外资。但是，由于此时低效率企业 A2 拥有先行优势，我们不能盲目地认定跨国公司并购高效率企业一定会对东道国造成最大的福利损失。比较并购情形下 A 国的福利水平，有

$$W_A^{A1} - W_A^{A2} = \frac{1}{16} [2 - 2t + t^2 - 2c(11 - 9c - 4t)] \quad (21)$$

命题 4：如果国家间的贸易成本较低，那么相对于企业 A2 被并购而言，跨国公司并购企业 A1 反而会为 A 国带来较高的社会福利。

证明：通过令 $W_A^{A1} = W_A^{A2}$ ，我们很容易推算出 $t = \tilde{t} = 1 - 4c - \sqrt{14c - 2c^2 - 1}$ 。

因为 $\frac{\partial (W_A^{A1} - W_A^{A2})}{\partial t} \Big|_{(t=\tilde{t})} = -\frac{\sqrt{14c - 2c^2 - 1}}{8} < 0$ ，所以，当 $t < \tilde{t}$ 时， $W_A^{A1} > W_A^{A2}$ ，

跨国公司并购企业 A1 对 A 国更有利；当 $t > \tilde{t}$ 时， $W_A^{A1} < W_A^{A2}$ ，跨国公司并购企业 A2 会为 A 国带来相对较高的社会福利。

这是一个非常有趣的结论。这表明，对东道国而言，外资并购本国高效率企业有时要优于外资并购本国低效率企业。这是因为，尽管 A 国的消费者因企业 A2 被并购而获益较多，但是，跨国公司因此而获得先行优势，这不仅会转移原本属于企业 A2 的利润，而且还抢占了企业 A1 的部分利润。当贸易成本较高时，竞争削弱效应起主导作用，跨国公司并购企业 A2 对 A 国更有利；然而，当贸易成本较低时，跨国公司并购企业 A2 的利润转移更大，并且超过了消费者剩余的增加程度，从而导致 A 国的社会福利较低，此时跨国公司并购企业 A1 反而会为 A 国带来相对较高的社会福利。

(二) 存在引资竞争

沿用前面的分析思路，我们研究在政策竞争条件下，跨国公司的投资选择以及东道国的最优政策等问题。因为 $w_{A2} - s_{A2}^{\min} > w_{A1} - s_{A1}^{\min}$ ，所以跨国公司一定不会并购企业 A1，只会在并购企业 A2 与投资 B 国之间进行取舍。这意味着

$$w_B - s_B^{\min} = -(w_{A2} - s_{A2}^{\min}) = \frac{1}{288} [10 + 792c^2 + 421t^2 - 168c(2 - t) - 10t] \quad (22)$$

求解 $w_B = s_B^{\min}$ 得到 t_3 和 t_4 。

命题 5：在政策竞争情况下，当 $t < t_3$ 或 $t > t_4$ 时，跨国公司在 B 国投资；但是，当 $t_3 < t < t_4$ 时，跨国公司并购企业 A2。

证明：当 $t = t_3$ 时， $\frac{\partial (w_B - s_B^{\min})}{\partial t} = -\frac{\sqrt{5208c - 12088c^2 - 155}}{16\sqrt{3}} < 0$ ；当 $t = t_4$