

国家社科“九五”

规划研究项目

关于创建当代中国经济学的 研究报告

项目主持单位: 郑州大学

项目主持人: 宋光华

项目执笔人: 肖延方

2000年6月30日

目 录

- 一、建国后,政治经济学在我国发展的三个阶段
- 二、我国经济改革和经济发展要求创建当代中国经济学
- 三、创建当代中国经济学必须坚持的原则
- 四、创建当代中国经济学在内容上要勇于创新
- 五、当代中国经济学理论体系的框架
- 六、当代中国经济学的特点

关于创建当代中国经济学的 研究报告

经济学是高等学校一门重要的基础理论课,在宣传马克思主义经济理论、揭示社会经济关系、指导我国经济体制改革、促进社会经济发展方面起着重大作用。它决定着各门经济类专业课有无坚实的马克思主义经济理论基础,也决定着青年学生能否用马克思主义的观点、方法分析社会经济现象,能否具备高水准的思想品质和分析问题、解决问题的能力,能否拥有正确的世界观,掌握科学的方法论。这就要求经济学必须以马克思主义、毛泽东思想、邓小平理论为指导,从实际出发,研究经济现象的成因及其发展趋势,揭示客观经济现象背后的经济规律,作出反映事物本质的理论概括,能够正确解释我国经济体制改革和经济建设中的新情况、新问题;能够指导人们的社会实践,从而处理好各种利益主体之间的经济关系,调动各方面的积极性,促进社会经济的发展。而经济学对经济现象及其规律的理论概括,依赖于社会经济现象的充分发展及其规律性的问题显示出来,也需要经过社会实践的检验。这个过程需要较长的时间。再加上人们认识客观世界要受主观条件、客观条件的限制,就导致了经济学理论滞后于社会实践,特别是剖析社会主义经济关系及其运行规律的社会主义经济学,远未总结近几十年来社会主义制度演变、改革、调整 and 完善的实践,还留有计划经济时代的“痕迹”,既不符合社会主义市场经济的现实,又不能对新的经济现象作出正确解释;既不利于我国深入进行改革开放,又不利于培养德才兼备的优秀人才。为了培养更多高水平的经济专业人才,促进我国经济体制改革和经济建设迅速发展,迫切需要解放思想,实事求是,坚持以马克思主义、邓小平理论为指导,创建当代中国经济学,对经济学内容和体系进行全面的、系统的改革。

一、建国后,政治经济学在我国发展的三个阶段

新中国成立以后,政治经济学在我国的发展,大体上可以划分为三个阶段:

第一阶段,从建国初到 1978 年召开的十一届三中全会。这一阶段,苏联的《政治经济学教科书(社会主义部分)》被奉为经典,作为“马克思主义政治经济学社会主义版”影响了整整一代人。在这部教科书中,除了有一些马克思关于未来社会的少数论述外,主要是苏联当时推行的、以计划经济为核心的经济体制和政策的描述。它把研

究对象规定为社会主义生产关系,排斥了生产力以及生产力与生产关系之间相互作用的研究。关于政治经济学研究对象的定义,显然有两方面的特征:一是否定了生产过程中的矛盾关系。认为社会主义生产关系与生产力是相适合的,公有制中人与物是天然结合在一起的,人与人的根本利益是完全一致的。教科书假定只要建立了社会主义公有制,人与人之间就不再有根本的利益冲突。对于社会主义经济来说,人们之间的生产关系不断调整和完善似乎已不重要,最重要的是如何按照社会主义基本经济规律的要求,用不断提高科学技术水平的方法,最大限度地满足整个社会的日益增长的物质与文化的需要。所有经济活动是在公有制条件下人们联合起来如何与物打交道,但却把人与物的关系的研究排斥在研究对象之外。认为在公有制为基础的计划经济体制下人与物是天然结合在一起的,资源是自然合理配置的,人与人的关系是同志式互助合作关系,没有矛盾,没有利益冲突。整部教科书从各个方面论证社会主义制度如何比资本主义制度优越,不再是阶级压迫的关系,也不存在阶级矛盾和阶级斗争,如何和谐,把社会主义计划经济体制下的生产关系理想化,而不是如何解决经济生活中所遇到的各种实际问题。二是否认社会主义经济是商品经济。排斥市场交换,否定经济行为主体之间的交换是商品交换,否认价值规律在社会范围内调节生产的作用。这样确定政治经济学社会主义部分的研究对象和内容,理论脱离实际,无法论证现实生活中商品交换和市场经济的客观要求,无助于现实经济关系和经济运行问题的解决。在写法上,不是从现实活生生的经济生活出发,揭示经济关系的本质及其发展规律,而是从概念出发,阐述一个个经济规律,形成社会主义经济规律体系,显得呆板,缺乏对现实生活的指导作用。空洞的说教与现实经济相冲突,决定了这种理论除了不顾事实地美化空想的社会主义和高度集权的计划经济外,对现实经济生活失去了理论指导作用。

在所有制问题上,原教科书表面也承认所有制关系是生产关系各方面的基础,在整个生产关系及其经济运行中起着决定性作用,但这只有在解释资本主义经济的矛盾与问题时才是适用的。对于社会主义经济来说,只是用来证明社会主义的优越性,丝毫看不出它怎么被用来解决现实生活中的各种经济问题。如果社会主义经济活动遭到失败,不是从所有制方面找原因,而只是在“旧社会的残余”、人们的经验不足,管理体制等浅层次方面找原因。这在理论上是前后矛盾的。既然认为所有制关系是全部生产关系的基础,是起决定作用的,为什么经济生活出现问题都与所有制无关?这

是很难自圆其说的。原教科书在所有制问题上有一个显著特征,就是在公有制条件下人人都是生产资料的主人。从都是所有者这一前提出发,推论出人们有共同的利益,能够“同志式”地协作,推导出每个人都自然而然地关心资产的效率与资产的增殖,都能从对资产的占有中获得收益,因此,都能对公有资产负起所有者的责任。由于公有制决定了人们根本利益的一致性,就不存在所有者、经营者和劳动者之间的利益冲突。这在理论上和实践上都是非常有害的,一直影响到现今许多人在进行体制改革或制度创新时,不懂得需要防止公有经济的经营者和管理者可能损害所有者利益的行为,认为只要建立了公有制,人们在不负所有者责任的情况下,自然而然地会促进资本增殖,防止资本亏损,从而主张只要放权,解除对经营者、管理者的行政约束,就能解决国有经济的所有问题,而不在经营机制上如何监督资本的使用,保障国有资本所有者的利益。这实际上是把实现所有者特殊经济职能的问题,排除在政治经济学理论之外,造成了无人对国有经济的盈亏负责,导致了国有资产的大量流失。原教科书既无深入研究所有制的结构,也无研究公有制内部的产权关系,更无研究公有制的实现形式,简单的认为,只要建立了公有制,什么问题都解决了。

旧教科书在价值——价格理论上也有重大缺陷,它片面强调价值决定价格,而忽视了供求关系对价格的决定性调节作用,结果使计划制定的价格,既不能反映价值,也不能反映供求关系,只承认价格是核算的工具,不承认价格也是调节生产和流通、调节经济运行的重要手段和机制。它把马克思的经济理论看作终极真理,教条主义地对待马克思的理论,忽视和排斥 19 世纪晚期至 20 世纪 40 年代经济理论发展的一些重要科学成果,成为一种封闭的,不接受新思想新观点的理论体系,越来越脱离实际,无法解释现实经济问题。它不能从商品理论出发,正确确定需求在价格决定中的地位,不能全面地解释价格运动,不承认价值规律的作用是覆盖全社会的,也不能为国家计划的制定和贯彻提供完整的理论基础。提出了社会主义条件下存在着有计划按比例发展的规律。但对其中的“比例”没有进行科学的论证。只讲了农、轻、重等部门之间的比例,不研究三大产业的比例,用这样的理论指导社会实践,结果必然是忽视消费需求的多样性,忽视产业结构的优化升级。忽视对复杂的社会供给结构和需求结构的研究,必然导致生产的结构严重脱离需求结构,结构性的短缺和过剩并存,既造成了社会资源的浪费,又不能很好满足社会需要。

在旧教科书中,提出了社会主义基本经济规律和社会主义经济规律体系。在理

论上从建立了社会主义公有制,人们之间根本利益一致的前提出发,推论出社会主义应该以整个社会的需要为生产目的,有计划地安排社会经济活动。它否定了社会主义经济中,个人与个人之间、企业与企业之间、地方与地方之间的利益冲突和经济目标的差别,也否定了国家和政府有各自的特殊目标,认为所有的政府机关和经济组织,自然而然地以社会全体成员的需要为目标。它否定了政府机构、社会成员需求结构的多样性、多层次性。从而也忽视了对社会主义生产关系中活生生的矛盾和差别关系的研究,只是呆板地阐释一个个“规律”。虽然说在理论上肯定了国家的生产计划以及生产只能按照人民的各种需要来安排,但在现实中,按照国家计划生产出来的产品却常常不符合人们的需要,一些物品生产过多;另一些物品却严重短缺,不能满足需要,形成短缺经济,人民的物质文化生活长期得不到提高。生产的目的是应放在满足人民日益增长的需要上。但在现实经济工作中,重点却总是放在积累上,放在基本建设、重工业上,人为地把生活消费压在较低的水平上。这种理论脱离现实使人们感到困惑。旧教科书还把社会主义条件下希望看到的事情,当作经济规律来论证。围绕社会主义基本经济规律为核心,提出了构成社会主义经济规律体系。其中包括“有计划按比例发展规律”、“劳动生产率不断提高的规律”、“以农业为基础的规律”、“按劳分配的规律”等等,这些所谓的规律并没有揭示社会经济现象内在的本质的必然的联系,并不决定社会发展的趋势,只是反映了社会主义条件下人们对经济活动的主观愿望。现实生活中,大量按照理论范式或不应该发生的事情经常发生,人们总是强调应该怎么做,才符合理论的要求。这种从先验的理念出发,教条主义的理论不能解释现实问题,不能指导人们的社会实践。

旧教科书以马克思主义经济理论自居,但它在最主要最根本的原理上违背了马克思主义。马克思经济学的根本方法是唯物辩证法即矛盾分析的方法,《资本论》和其他经典著作从不同的角度剖析了雇佣工人同产业资本家、商业资本家、借贷资本家、大土地所有者之间的利益矛盾。这些利益矛盾推动着资本主义生产方式的产生、发展和灭亡。而旧教科书却否认矛盾分析的方法,否认社会主义经济中存在各种利益矛盾,否认利益矛盾的解决在处理各种经济问题中的决定性作用。马克思认为所有制作为生产的前提,决定生产关系的一切方面,但教科书脱离实际地把公有制理想化,否认社会经济中存在的各种问题与所有制有关,否认社会主义公有制的内涵及形式应随着现实的发展而不断地进行改革和发展。马克思详尽地论证了资本主义市场

经济的运行过程,而教科书以僵死的、封闭的模式,进行空洞说教,没有对社会主义经济运行的全过程进行论证。旧教科书在理论上是非马克思主义的,在实践上不能指导人们的经济活动,不利于调整人们的经济关系,从而不利于促进生产的发展和社会的进步。

针对这种情况,我国的经济学者在 1958 年以后,试图在理论上闯出自己的一条新路,创立《中国社会主义政治经济学》。当时以《马恩列斯论共产主义》为教条,以批判“苏修”为政治目的,以毛泽东的《关于正确处理人民内部矛盾问题》、《论十大关系》等著作以及当时的路线政策为主要内容,来构造新的中国政治经济学,中央及一些省份开始组织编写“中国式”的政治经济学。由于社会主义实践刚刚开始以及理论准备不足,加上经济理论往往和当时的政治问题搅在一起,所以,编写出来的社会主义政治经济学教科书成了原苏联计划经济体制与我国的方针政策的混合体。单纯进行规范分析,以马克思主义经典作家对未来社会的设想为理论前提,进行从理论到理论的逻辑推演,不但无视经济实践的发展、时代的不同,甚至用一些僵化的教条束缚和剪裁实践,使理论僵化、停滞。单纯地进行定性分析,摒弃定量分析,认为定量分析是资产阶级经济学家庸俗性的表现。在研究中忽视对各种经济变量之间的内在联系和相互影响的研究,使政策的制定缺乏科学性和有效性。在理论体系上,虽然沿用马克思的生产、分配、交换、消费的框架,但只重视物质生产和再生产过程,轻视交换和消费过程,重视生产的决定性作用,否定交换、消费对发展生产的反作用;认为商品、货币以及市场关系是资本主义的,必须加以限制,以致逐步消灭,认为研究消费、追求美好富裕生活是剥削阶级的观念,无产阶级应该抑制消费,过苦行僧的生活。这种研究割断了经济运行的完整过程,背离了社会主义生产目的。

这一阶段的政治经济学理论研究还受当时错误政策的影响,“三面红旗”理论和“左”的政策结合在一起,对我国经济建设起到了很大的破坏作用。1958 年组建人民公社,人们片面地理解马克思对未来社会的设想,不从我国的实际出发,不顾所有制的变革要以生产力的发展为依据,错误地认为公有制的规模、公有化程度越大越好,只要不断地变革所有制,就能促进社会生产力的发展,就能短时间内超英赶美,跑步进入共产主义。于是就狂热地追求“一大二公”,追求纯粹的公有制和单一的按劳分配,结果造成 60 年代初我国生产力的大倒退。”十年动乱”期间,极“左”思潮达到登峰造极的地步,又提出“商品生产和按劳分配是产生资产阶级的经济基础,必须加以限

制”。错误理论进一步歪曲马克思主义,极左政策使我国国民经济濒临崩溃的边缘。

第二阶段,从70年代末到90年代初。十一届三中全会以后,思想解放和改革开放的潮流打破了政治经济学的沉闷局面,人们开始本着实事求是的科学态度研究我国的经济问题,并试图写出系统的社会主义经济理论著作。从70年代末到80年代初,我国开展了实践是检验真理的标准的大讨论,这是理论上拨乱反正的先导。经济理论界针对建国30年来社会主义经济建设中的经验教训,展开了一系列的专题讨论,试图突破以苏联教科书为蓝本的理论误区。这一时期的讨论从总体上看大都是恢复“马克思传统经济学”的范围内进行的。但马克思只对社会主义社会提出了一些设想,并没有形成一套系统的理论。人们对马克思关于未来社会的设想的不同理解又成为争论的焦点,对传统政治经济学理论体系并没有重大突破。与此同时,人们发现各种流派的当代西方经济学、东欧的社会主义经济理论等对现实经济的分析和研究远远走在我们的前面,大量的外国经济著作被介绍进来,一些青年学者借鉴这些理论和方法研究我国的现实经济问题,但没引起广泛的重视。从80年代中期开始,随着我国经济体制改革的全面展开,人们对计划经济体制和重工业优先发展的战略,进行了全面反思,逐渐认识到以苏联教科书为蓝本的传统政治经济学作为传统计划经济的理论反映,在理论体系上是封闭的、僵化的,在分析方法上存在着教条主义和庸俗性,成为我国经济理论发展的障碍。一些学者开始从理论支点、体系、框架、研究方法等方面对传统政治经济学提出了质疑和挑战,要求抛弃那些陈腐的教条和脱离实际的理论演绎,正视活生生的现实,突破传统政治经济学的内容和体系的限制,把市场运行和经济发展问题纳入经济学理论体系,并借鉴新古典经济学、新制度经济学、发展经济学的理论和方法研究我国的现实经济问题,构建新的政治经济学的理论体系,为改革和发展提供理论依据。

这一阶段,可以看作是对传统政治经济学进行反思和清理以及对政治经济学的重构和创新的探索阶段,其主要成就是:(1)冲破了“左”的思想禁锢,对反映计划经济体制的传统政治经济学进行反思和批判,摆脱了以苏联《政治经济学教科书》为标志的“苏联范式”的影响,随着经济体制改革的深入进行和经济建设的发展,开始了新的政治经济学的重构和创新的探索。(2)改变了政治经济学的研究对象仅局限于经济制度的状况,扩展到经济运行和经济发展方面,明确了政治经济学不仅要研究生产关系,揭示客观经济规律,而且要研究经济运行机制,要探索经济主体的行为方式、行为

规范和经济运行机制等对资源配置、对经济发展的影响。(3)大量借鉴、运用现代经济学的实证分析、定量分析、动态分析等方法,具体研究各种经济变量之间的相互关系和影响以及经济政策的作用和效益。但这一阶段研究时日尚短,政治经济学的发展也存在一定的局限:(1)在内容上只是加进了一些现实经济问题的分析和研究,整体框架和结构仍然没有脱离传统计划经济理论,造成了许多问题的分析前后逻辑不一致,没有理顺计划经济与商品经济、计划和市场等一些最基本的理论问题。(2)在借鉴西方经济学过程中,出现了生搬硬套、食洋不化的现象,一些人不顾我国的实际情况,不考虑西方经济理论的基本假定条件和前提,主张套用西方经济学的理论或模型分析我国的现实经济问题,结果是脱离实际,使经济研究陷入误区。甚至认为马克思主义政治经济学过时了,无用了,主张用西方经济学取代马克思主义经济学,反对创建具有中国特色的政治经济学,这都是非常错误的。

第三阶段,从90年代初开始,以中共十四大、十五大为标志,我国的经济学研究进入了一个新的阶段。随着我国经济体制改革的深入进行和社会主义市场经济目标的确立,政治经济学理论研究进一步得到发展。十四大明确提出我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制,从理论上阐明计划和市场是资源配置的两种经济手段,十四届三中全会又阐明了社会主义市场经济的内涵、运行特征、体制框架、建立社会主义市场经济体制必须抓好几个环节等重大问题。十五大认真总结了十一届三中全会以来我国改革的经验,进一步论证了社会主义初级阶段理论,概括了社会主义初级阶段的历史使命和初级阶段的经济、政治、文化的基本内容,明确了公有制经济的含义,对公有制经济的主体地位和国有经济的主导作用进行了新解释,明确提出公有制实现形式可以而且应该多样化,第一次提出,以公有制为主体、多种所有制经济共同发展是我国现阶段的基本经济制度以及公有资本的概念,进一步强调国有企业改革的方向是建立规范的现代企业制度,对发挥市场机制的作用以及健全宏观调控体系提出了一些具有创新意义的观点,作出了一系列原则性规定。

在十四大、十五大精神指引下,我国广大经济理论工作者进一步增强了对政治经济学内容和体系改革的责任感和自信心,深入进行艰苦的、创造性的研究,力争以社会主义市场经济运行为主体,对政治经济学进行改革和创新。这一阶段政治经济学内容和体系较80年代有很大进步,突出表现在:(1)研究社会生产关系注重联系生产力和上层建筑。从联系生产力方面看,相对剩余价值的三个阶段,自由竞争资本主义

发展到垄断资本主义、私人垄断发展到国家垄断资本主义、社会主义初级阶段等基本理论,都紧密联系了不同阶段生产力的发展状况,反映了生产力的发展引起了生产关系的量变到质变的转化过程,阐述了生产力决定生产关系,生产关系一定要适合生产力性质的规律。从联系上层建筑方面看,在研究资本主义关系时,详细地考察了资本主义国家的货币政策、财政政策、居民收入政策、宏观调控政策等。通过联系上层建筑研究社会生产关系的变化。(2)对资本主义生产方式的评析比以前客观。传统的政治经济学教材,对资本主义是完全否定,从各个方面揭露资本主义的腐朽性及罪恶,论证无产阶级绝对贫困化的必然性,论证资本主义继续存在的不合理,抹煞资本主义生产方式的历史进步性。90年代以及十四大以后的教材,纠正了这种偏见,在资本主义部分,既坚持了已被历史发展的实践证明的马克思主义的基本观点,又对资本主义经济发展过程中的新现象、新特点作了实事求是的概括和科学的分析,充分肯定了资本主义生产方式的历史地位,在进行剩余价值生产过程中,由于价值规律的作用,不断改进技术,改善经营管理,推动科学技术进步,推动生产力发展的历史进步性。肯定了在一定时期内,资本主义生产关系具有一定的自我调节能力,能容纳社会化程度更高的生产力,能促进社会进一步发展。肯定了资本主义逐步形成了开放的、统一的、竞争性的市场机制,极大地提高了国内资源和国际资源的有效配置,使商品经济运行和资本运行结合在一起,把市场机制的效益转化为资本的效益。还肯定了资本主义国家宏观调节的手段和方法能够纠正市场的偏差、弥补市场的不足,能更加有效地进行资源配置,促进经济稳定增长,尤其是阐明一般垄断和国家垄断在一定阶段、一定条件下,能容纳更高水平的生产力,促进了社会经济的发展。同时也阐述了资本主义生产方式的历史局限性、自身内在矛盾的发展,必然被社会主义制度代替。这都比较符合资本主义的实际情况。(3)加大了当代资本主义的比重。90年代前的政治经济学教材,内容偏重于自由竞争资本主义,当代资本主义经济的份量很少。政治经济学资本主义部分改革的根本问题是把理论研究和教学的基点放在当代资本主义经济的重要理论问题上,并在传授基本原理时突出体现在基本原理中的基本方法,使学生掌握分析现实问题的科学武器,90年代初的新编教材都加大了当代资本主义的比重,这有助于青年学生资本主义的现实感,进一步深刻认识资本主义经济的特殊性及其固有的矛盾和弊病,充分认识市场经济的一般规律性。(4)邓小平理论渗透到政治经济学社会主义部分。邓小平理论是社会主义初级阶段的马克思主义,作为一

个崭新的建设有中国特色的社会主义理论的科学体系,其内容贯穿哲学、政治经济学、科学社会主义等领域,其中建设有中国特色的社会主义理论丰富和发展了马克思主义的经济理论,是当代中国的马克思主义政治经济学,是 21 世纪的中国走向繁荣昌盛的指导思想。邓小平理论作为指导思想,贯穿到政治经济学社会主义部分,是 90 年代中国政治经济学的一大特点。(5)政治经济学社会主义部分加进了许多现实经济问题的研究,包括所有制问题、计划和市场关系问题、企业改革问题以及经济运行、经济增长、经济发展等方面的内容。这种改造仍以传统的政治经济学社会主义部分为主要框架,没有摆脱传统理论的思路,但在内容方面增添了不少新意。对于现实经济问题的探讨,立足于我国的历史沿革而形成的特殊国情,有理论上的延续性,也易于为人们所接受。(6)加重了政府宏观调控的阐述。建立社会主义市场经济,必须充分发挥市场在配置资源中的基础性作用,但市场本身有自发性,盲目性和滞后性,需要加强政府的宏观调控。政治经济学社会主义部分充实了政府宏观调控的内容。总之,这一阶段的政治经济学内容进一步充实,体系也逐步完善。

由此可见,政治经济学是随着时代的发展、随着我国经济建设,经济体制改革的进展而发展的。我国众多的经济学家和教育工作者为政治经济学内容和体系改革付出了大量艰辛的劳动,取得了不少成果,但经济理论落后于实践的问题仍未得到真正解决。表现在我们的经济学理论在很大程度上还受着传统政治经济学理论思维方式和分析方法的束缚。一方面人们试图“改造”传统政治经济学使之能适应于对新问题的分析,另一方面又试图学习、利用、吸收新的理论和方法。但自己的理论基础和分析方法还未能完全摆脱传统政治经济学的局限,往往还是用旧的思维方式探讨新问题。理论研究相对实践总是处于被动应付的局面,对我国的改革和发展过程中的问题尚难作出令人信服的解释。很多政治经济学教材都存在以下问题:(1)多种版本的政治经济学理论体系不统一,不严密,内容差别大,有些经济范畴表述不规范。(2)政治经济学理论前提不科学。(3)政治经济学资本主义部分的现实感不强,对现代资本主义经济中的许多重要现象不能正确解释。理论原理仍然局限于马克思和列宁经典作家的著作,没有充分吸收百年来马克思主义和现代经济学在理论上的重要发展;理论分析偏重于传统的逻辑推理,缺乏全面系统的实证资料,也很少运用现代经济学新的研究方法。(3)资本主义部分仍然存在着以批判为主,有些社会化大生产、市场经济条件下存在的规律性的经济现象,仍然当作资本主义的特殊现象,从而堵塞了人们

对市场经济一般规律的研究和探索。(4)社会主义部分没有彻底摆脱“苏联范式”，对社会主义基本经济制度的认识尚未发生根本性的转变，尤其是党的十五大把社会主义初级阶段的基本经济制度界定为：公有制为主体，多种所有制共同发展；按劳分配为主，多种分配方式并存，把按劳分配和按生产要素分配结合起来；在国家宏观调控下市场在资源配置中起基础作用，等尚勿纳入教材之内。(5)仍然把对路线、方针、政策的解释作为政治经济学社会主义部分的主要内容。(6)有的政治经济学教材把资本主义的内容与当代西方经济学的内容揉和在一起，显得不伦不类。如资本主义部分不论是自由竞争部分，还是垄断部分，始终如一贯穿劳动价值论。尽管垄断资本主义部分描述战后资本主义国家的经济现象多，缺乏深层次理论，但垄断价格、垄断利润的来源、国家垄断资本和私人垄断资本的结合、垄断条件下的积累、垄断竞争和自由竞争并存、利润率平均化的规律等，都是以劳动价值论为基础展开分析的。在社会主义部分，有的教科书，主要描述经济现象、经济运行，尤其是微观经济运行。不管是生产要素分配，还是劳动时间的分配，都用了边际分析方法，是从使用价值分析起，揭示社会主义经济运行的规律性调节。这种论述，使马克思的劳动价值论和西方经济学的边际效用论混合使用，导致资本主义和社会主义部分的理论基础相矛盾，不统一。这个问题一直没有得到解决。(7)有的教材在论证当代垄断资本主义经济现象时，列举经济现象多，阐明深层次、反映经济本质的理论少。正如有人概括为垄断资本主义部分没有理论。(8)论证方式模式化，政治说教多，缺乏生动案例，尤其是社会主义部分，90年代以来我国经济体制改革的新经验、新情况，没有上升到理论高度，作出科学的概括。

综上所述，五十年代初，受苏联政治经济学教科书尤其是社会主义部分的影响所形成的传统经济学，早已暴露出它与社会主义经济关系、现实经济发展和现代化要求之间的不适应性。在我国建立和发展社会主义市场经济过程中，它已失去了理论的合理性和对现实经济的解释能力、指导作用。90年代初至今，尽管政治经济学的研究和发展进入了新阶段，但理论滞后于实践，不适应我国经济体制改革和经济建设需要的情况仍然存在。这就必然要求对传统经济学进行彻底改革，并创立新的经济学体系。

二、我国经济改革和经济发展要求创建当代中国经济学

随着我国经济体制改革的深化、经济稳定快速和持续发展，整个经济生活发生了

深刻变化,出现了许多前所未有的新情况和新矛盾,主要表现在以下几个方面。

(一)理论经济学研究对象和任务的重新确立

传统政治经济学把研究对象定义为“生产关系及其规律的科学”,把研究任务确定为揭露资本主义生产关系的剥削实质和灭亡的必然性,以及社会主义生产关系的优越性和胜利的必然性,动员无产阶级“剥夺剥夺者”。

和平与发展的新时代,建设社会主义新时期,要求一方面要科学掌握马克思主义的经济理论,商品生产、价值规律、资本积累的理论,揭示当代资本主义的本质,使人们对当代世界的重大经济问题有科学的清醒的认识;另一方面,要明确“什么是社会主义,怎样建设社会主义”这个根本问题,正确指导我国的经济改革与经济发展。因此,就需要按这一双重任务把原政治经济学分为《马克思主义政治经济学》和《当代中国经济学》两门。《马克思主义政治经济学》主要阐明劳动价值论、商品经济论、剩余价值论、资本积累论和当代资本主义论等马克思主义的经济理论,成为我们揭示社会经济生活的理论武器。《当代中国经济学》围绕“什么是社会主义,怎样建设社会主义”阐明当代我国的经济制度、经济体制、经济运行及其规律。在说明“什么是社会主义”的基础上,着重研究“怎样建设社会主义”,把定性分析和定量分析结合起来,把静态分析和动态分析结合起来,把理论分析和实证分析结合起来,把对当代经济的研究和未来经济的研究结合起来,以便承担起应用经济的基础理论和指导经济工作的任务。

在研究的对象主要限于生产关系的本质及其发展规律,主要任务是服务于阶级斗争、无产阶级革命的时候,称为“政治经济学”;当在研究生产关系的基础上,重点研究经济运行即在研究“什么是社会主义”的基础上,重点研究“怎样建设社会主义”的时候,我们就称为“经济学”,即研究经济制度和经济运行及其规律的科学。

(二)公有制和商品经济、市场经济的有机结合问题

在人类历史上曾经出现过私有制与商品经济、市场经济的结合,公有制经济与计划经济的结合。按照传统政治经济学的理论,在公有制内部,属于同一所有者、同一经济主体和利益主体。只存在“按劳分配”,不存在“商品交换”。似乎公有制和商品经济、公有制和市场经济是矛盾的,不可能兼容的。而党的十二届三中全会和十四大提出我国经济体制改革的目标是大力发展商品经济,建立社会主义市场经济体制,要求在公有制条件下发展商品经济,建立并完善市场经济体制。经济研究部门和教育

部门根据十四大精神进行了理论探索,试图圆满地回答这个问题。但并没有真正的解决这个问题。如何在公有制基础上构造市场经济,使公有制和商品经济、公有制和市场经济有机地结合起来,建立起无懈可击的逻辑联系,在理论上给予阐述,并指导社会实践,是创建当代中国经济学的全新课题。

(三)国有企业改革问题

不论是马克思主义经典作家的设想,还是经济体制改革前的社会主义国家的实践,传统的国有企业制度都是和计划经济有机结合在一起、休戚与共的。我国的改革已决定放弃计划经济体制,建立社会主义市场经济体制,这就产生了一个尖锐的问题,即过去曾与计划经济结为一体的国有企业如何适应社会主义市场经济要求?我国的改革从理论和实践上都进行了各种探索,从最初的放权让利、承包制、资产经营责任制、股份制,到十四大提出建立规范的现代企业制度,都没有很好解决国有企业的问题,没有揭示和掌握国有企业在我国社会主义市场经济中的制度特点和特殊的运行规律。我国经济体制改革成功的一个支撑点是依靠体制外的非国有经济的飞速发展,为改革注入活力。怎样使国有企业成为独立的经济利益实体和市场竞争主体、适应社会主义市场经济的要求,实现保值增值,实现自我积累,自我发展的问题,并没有真正解决。要建立社会主义市场经济,就要建立现代企业制度,确立公有资本,国有资本,实现国有资本人格化,使国有资本保值增值,这是人类历史上前所未有的事业。社会主义公有制条件下的企业制度、公有资本与资本主义制度下的企业制度、私人资本相比,有那些异同,公有制条件下建立现代企业制度,发挥公有资本的作用,需具备哪些条件,在制度上如何创新。这在理论上、实践上都需要继续探索。对于乡镇企业、私营企业的成功经验,包括产权安排、管理体制等,也需要从资本化的角度,在理论上给予指导。

(四)所有制改革问题

生产资料所有制理论是经济学内容的重要组成部分。创建当代中国经济学必须根据我国经济体制改革的实践经验,正确总结、阐明所有制改革的有关问题。传统政治经济学适应计划经济体制的要求,认为只有建立公有制才能促进社会化大生产发展,把公有制和私有制对立起来,主张单一的纯而又纯的公有制,消灭一切形式的私有制。实践证明这种理论不利于社会主义经济的发展。所以,我国经济体制改革一开始就进行了所有制结构的调整,首先是鼓励个体经济的发展,接着大力兴办“三资

企业”，然后允许并鼓励发展私营经济，直至现在基本形成了社会主义公有制为主体、多种所有制经济共同发展的多元化所有制结构；在公有制内部也调整了产权结构，实现了产权主体多元化和产权清晰的探索。与所有制改革的实践相适应，传统的所有制结构理论也不断被突破，逐步形成了新的社会主义初级阶段的所有制结构理论。经济学要研究并科学概括这种理论，阐明在社会主义初级阶段存在多种所有制的原因、各种所有制的含义、作用等。十五大报告对公有制的主体地位、国有经济的主导作用作了新的解释，肯定了公有制实现形式可以而且应当多样化，阐明了股份制、股份合作制是公有制的实现形式；把社会主义公有制为主体、多种所有制经济共同发展上升为社会主义初级阶段的基本经济制度，都是所有制理论上的重大突破。经济学要研究并科学概括所有制的实现形式、各种所有制之间的相互关系，尤其是公有制和私有制之间的相互关系，公有制如何才能真正和市场经济结合起来，怎样真正发挥国有经济的主导作用？国有经济能否退出盈利性、竞争性领域？允许私营经济长期存在、实行市场经济和按生产要素分配，怎样才能实现公平与效率的统一，消除两极分化，消灭剥削，最终达到共同富裕？这些深层次的理论问题，需要经济学能够给予科学的正确的回答。

（五）建立完善的市场体系和构建中国市场经济模式

中国经济生活中最大的变化是从计划经济转型为社会主义市场经济，要建立社会主义市场经济体制，构建有中国特色的适合中国国情的市场经济模式，就要在理论和实践上探讨和建立完善的市场体系、市场机制，研究中国有效的可行的资源配置方式，形成一套中国的社会主义市场经济理论。要进一步研究各种要素市场，尤其是深入研究劳动力市场、土地市场、资本市场、产权交易市场，进一步探讨市场机制的形成过程和调节作用，揭示经济运行的规律性。

（六）经济发展问题

我国的经济增长、经济发展面临着结构调整、经济增长方式转变和区域平衡发展问题。产品结构不合理和粗放型经营方式已成为制约经济发展的最大障碍。当前，我国的劳动生产率、资金利用率、能源消耗率和发达国家相比有很大的差距，科技进步贡献率较低，发达国家达 60% - 80%，而我国只有 30 - 40%。因此，调整产业结构，转换经济增长方式，实行可持续发展是我国经济发展的重大战略。经济学必须深入探索这些问题，以利于在提高经济效益的前提下促进我国的经济增长和经济发展。

实行改革开放后,由于地理位置、历史沿革、以及历年政策上的倾斜,我国东部和西部、南方和北方,在经济发展上出现了很大的差距。人才、资金、技术向东南部加速流动,使东部和西部、南方和北方之间的地区差距越来越大。地区经济发展的不平衡带来一系列社会政治问题,不利于我国的经济发展和社会稳定。怎样逐步缩小地区差距,平衡东西部、南北方的经济发展是当代中国经济学研究的一个重要课题。

(七)我国的劳动就业、失业与社会保障问题

在计划经济体制下,按照国家计划配置劳动力资源,“三个人的活五个人干”,效率低下,失业隐性化,使人们认为社会主义制度下不存在失业问题。社会保障由国有企业全部包下来,使国有企业不堪负重。我国由计划经济向市场经济转轨过程中,由于改善企业管理、精简机构、减员增效和产业结构调整、竞争机制作用造成的优胜劣汰等方面的原因,劳动力供过于求日益突出,使隐性失业显性化,国有企业大量职工下岗、失业、其他经济成分也出现了失业现象。劳动就业、劳动资源的重新配置以及失业,社会保障等问题都提到了重要的议事日程。传统政治经济学根据马克思《资本论》的设想,认为相对人口过剩是资本主义生产方式特有的人口规律,社会主义建立了生产资料公有制,实行计划经济,劳动力的再生产和物质资料再生产是相适应的,不存在失业问题,实践证明是不正确的。创建当代中国的经济学必须修正这种观点,正确阐明社会主义市场经济条件下失业的原因、特征和对经济、社会正负两方面的影响,失业和通货膨胀、通货萎缩的关系,科技进步、产业结构升级对就业的双重影响,怎样做好再就业工作和社会保障工作等问题。创立社会主义市场经济体制下的全新的就业理论和社会保障理论。

(八)新技术革命和知识经济时代到来对社会主义生产力、生产关系的影响

随着计算机技术的飞速发展,新技术革命一浪高于一浪,电子信息、生物工程、新材料、新能源、航天、海洋等方面的高技术体现着世界生产力的发展趋势,已成为国际竞争的制高点。以信息产业为先导的“新经济”正在世界兴起,知识经济时代已经到来。如何估价中国的未来经济需要有新的理论给予指导。虽然我国的科技水平还落后于发达国家,但随着经济的发展,高新技术在我国的扩散速度会越来越快,将推动我国的生产方式发生重大变革,对我国的经济生活、社会生活发生深远影响。经济学面对日新月异的科技革命,要对与之相应的生产方式的变革进行研究,要探讨新时代的经济关系、经济管理、经济组织形式,以推动社会生产力的进一步发展。最终实现

经济增长方式的根本转换。

(九)我国经济独立与安全问题

当今的世界是开放的世界,经济区域化、全球化是发展的总趋势,社会主义经济是开放型经济,对外开放促进了我国经济增长。据估测,我国 GNP 的年增长率中大约有 2% - 3% 来自对外贸易和利用外资。随着经济全球化和对外开放的扩大,我们将遇到许多新问题。比如,加入世界贸易组织(WTO)后,如何利用世界贸易组织的有关协定、条约积极扩大出口,占领国际市场。但是,当原来的关税壁垒和差别性待遇消除后,国内的企业也面临着大量国外商品涌入国内市场,承受着激烈的竞争压力。我们必须运用世贸组织的条款和法规保护我国工业,促进我国经济的独立和发展,在生产要素国际流动方面,既要继续利用外资促进经济发展,重视引入的技术、管理、信息的消化吸收,同时也要采取积极措施,发展对外投资,参与国际市场,既要把我国经济融入全球化之中,又要防止跨国公司垄断我国市场,保障国家的经济安全。当前国内的某些行业已经出现了国外资本占领较大市场份额,国内企业在资金技术规模上无法与外资抗衡、在竞争中处于不利的地位。这对我国经济发展、经济独立和安全很不利,我们必须在引进外资的产业政策和管理上有相应的措施,正确引导外资,为我国的经济建设服务。当代中国经济学要研究经济全球化和对外开放中的新问题。

(十)市场经济条件下的宏观经济运行和宏观调控问题

计划经济时期,由于计划脱离实际和改革失误,造成经济发展的大起大落。改革开放以来,我国宏观经济运行仍然波动较大,形成经济发展周期。80 年代通货膨胀越演越烈,90 年代半后期,由于重复投资、产业结构不合理,形成低水平的买方市场,出现了通货紧缩、经济增长速度下滑的情况,直接影响国民经济稳定增长。社会主义市场经济体制的形成,用市场调节代替计划调节,依靠行政命令管理越来越难以奏效。怎样认识和对待我国经济发展的周期性,怎样运用与市场机制相适应的财政政策和货币政策对经济进行宏观调控,保证经济平稳发展,是经济理论和经济实践面临的新问题,经济学应给予令人信服的回答。中国是不发达的社会主义国家,公有制为主体的国家调控不可能与私有制占统治地位的国家干预完全相同,发展中国家的调控任务、目标、手段也不可能与发达国家一样。当代中国经济学就要研究中国的宏观调控主体、政策、体系、特点、模式和优点。