

李杰 著



实 践 历 史 哲 学 的 建 构



人 民 出 版 社



责任编辑:贺 畅

### 图书在版编目(CIP)数据

历史观念——实践历史哲学的建构/李杰 著.

-北京:人民出版社,2013.4

ISBN 978-7-01-011585-6

I. ①历… II. ①李… III. ①历史哲学-研究 IV. ①K01

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 309874 号

## 历史观念

LISHI GUANNIAN

——实践历史哲学的建构

李 杰 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2013 年 4 月第 1 版 2013 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:8.75

字数:220 千字

ISBN 978-7-01-011585-6 定价:30.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

## 前 言

当今中国历史学界把历史哲学的研究,分成三个阶段及其相应的三个方面,即思辨历史哲学、分析(批判)历史哲学、叙述历史哲学,而摆在读者面前的是作者提供的第四种历史哲学——实践历史哲学。实践历史哲学和上述三种历史哲学有什么不同呢?本书意在吸取西方分析历史哲学的合理部分,结合当代中国人已有的历史认识论观点,创立实践历史哲学。实践历史哲学当是中国人特有的解释历史学性质的新的哲学。

本书以当代著名历史学家提到过,但没有作出系统论述的历史学是认识和研究现实的观点出发,将其系统化,并进行了深入论证和阐述,构筑了实践历史哲学的理论框架。实践历史哲学把分析历史哲学作为自己的理论前提,它以研究历史学是什么为主题,接下来的“引论”,叙述了这种理论上的继承关系。但实践历史哲学不是分析历史哲学延伸式的发展,而是对立式的发展。实践历史哲学和分析历史哲学的对立,是基本历史观念的对立,这体现在“什么是历史”的不同定义上。分析历史哲学曾认为,历史是历史学建构出来的,因而历史是否真实存在,是无关紧要的。实践历史哲学则主张,“历史是存在于现实中的过去”,它是客观的、可感知的、可亲历的。历史的客观性构成了历史认识的感性认识之源泉,并且,它还成为历史是“过去的客观存在”的证明。“过去的客观存在”是一种历史认识,它之所以具有客观性,是人们通过对“现实中

存在的过去”的认知而确立起来的，因此，它虽然是一种主观认识，但却获得了本体论意义上的客观性。历史存在是客观的，它由“现实中存在的过去”与“过去的客观存在”两个部分构成。

实践历史哲学认为，既然历史是现实中的存在，认识历史就是认识现实的，进而，历史学是研究现实的学科知识，这体现出实践历史哲学与分析历史哲学的承续关系。分析历史哲学认为，历史研究是历史学家的世界观、人生观、价值观的再现，而这些都是时代精神的体现，时代精神是现实的存在。历史体现了精神，也就是体现了存在，而存在是现实，所以，历史学是认识和研究现实的。实践历史哲学继承了分析历史哲学的这一遗产，只不过它认为，历史认识和历史研究所体现出的历史，不是存在于历史学家的头脑中，而是客观的历史存在。它主张，虽然历史学是历史学家科学研究的产物，从这一方面讲，历史学家建构了历史，但这一建构仍然具有反映历史存在的性质，因为，历史认识需要对历史认识和历史研究的制约是客观的。分析历史哲学仅仅是建构论的，实践历史哲学不仅是建构论的，更是反映论的。在建构中反映，构成实践历史哲学和分析历史哲学的分界线。

实践历史哲学主张历史认识是现实认识的特殊形式，历史研究是现实研究的组成部分的观点，主要是针对实证主义史学观念的。实证主义史学认为，历史是过去发生的事，历史学是认识和研究过去的科学。分析历史哲学曾对这种观念进行了系统的质疑和批判，许多见解切中要害，以至于中国史学理论界对实证主义史学观念的批判成为一时之风气。但分析历史哲学的批判走向了极端，历史存在的客观性与价值受到质疑，后现代历史观念进一步强化了这种批判，几乎全盘否定实证主义史学。

实践历史哲学认为，历史认识是在过去与现在的类比中产生出来的，历史认识需要促成过去与现在的类比这一历史认识机制

的形成。历史认识不是如实证主义史学观念认为的,是对过去的认识,也不是如分析历史哲学认为的,是历史学家的建构。把“现实”与“存在于现实中的过去”进行类比,把“现实中存在的过去”与“过去的客观存在”进行类比,产生历史认识。历史学是研究过去与现在的联系的。历史研究获得的客观性、真理性、规律性认识是在过去与现在的联系中得到证明的。是否在本质上、在多大程度上反映出过去与现在的联系,是衡量和检验历史研究的客观性、真理性的标准。研究“现实”与“存在于现实中的过去”的联系,形成社会科学化的史学;研究“现实中存在的过去”与“过去的客观存在”的联系,形成实证主义史学。社会科学化的史学和实证主义史学存在相辅相成的关系。在现实中,社会科学化的史学还在成长之中,不成熟性多于成熟性,而实证主义史学是流行的普遍的史学形态。促进社会科学化史学的发展,是历史学进步的方向。

否定宏大叙事是当前历史观念讨论中的一个突出问题。分析历史哲学与后现代历史观念的声讨,加之实证主义史学观念的对抗,已把宏大叙事研究范式和认识价值贬到最低点。但就在中国史学界以放弃宏大叙事为幸事之时,西方思想界不断推出宏大叙事作品。从亨廷顿的《文明的冲突》,到福山的《历史的终结》、德赛的《马克思的复仇》、庞廷的《绿色世界史》,再到莫里斯的《西方将主宰多久?》,宏大叙事复兴的潮流已成气候。本书对什么是历史哲学的探讨,针对否定宏大叙事的观念有感而发。现有针对宏大叙事作出的批评,很大一部分来源于对宏大叙事的特点、认识价值、限定规则等不甚了解而产生。其实,宏大叙事的经典作者在他们的著作中,早有很多针对这些批评的说明,笔者对此作了梳理和研究,以作为对宏大叙事的批评的反批评。

笔者认为,作为认识人类历史的一种宏观思维方式,宏大叙事具有不可替代的价值,中国历史学应当在宏大叙事方面有更大作

为。搞哲学的人不了解历史,只会做从概念到概念的思辨,搞史学的人不了解哲学,只会用历史事实的堆砌代替史识,掌握历史哲学可以克服二者的弊端。斯宾格勒曾指出:“可用于检验一个思想家的价值的,是他对他自己的时代的伟大事实的眼光。”“一个不能很好地抓住和操控事实的哲学家决不可能是第一流的哲学家。”同时指出:“一切真正的历史著作必定都是哲学,除非它纯粹是蚂蚁搬家。”为此,作者不揣浅陋,将尚在研究中的“中国历史道路模式”的一部分作为“附论”附上,意在抛砖引玉。该章提出了“整合机制”、“地域性人身占有关系”、“渐进式变革”、“内聚式发展”等概念,以说明中国历史道路模式的形成。

“后论”本是“引论”的组成部分,而且在内容上还属于前半部分,之所以分成两个单元,将其放在全书最后,是考虑到有利于阅读。一则可以让读者尽快进入本书主题,二则亦可减轻阅读理论书籍带来的枯燥感。“引论”与“后论”论述的内容,仅限于对典型文本的分析,而不是对整个历史观念史的全面介绍,作为一部史学理论著作而不是概述性的史学思潮史著作,这样做已能达到本书想表达的将历史观念抽象出来的目的。

中国历史学目前处于体系、结构的转换改造时期,和一些人认为的只要实现史学方法的更新,就可以促成新史学话语体系的形成的观点不同,本书主张,只有在历史观念上更新,才有可能实现目标。思想而不是方法,主导着这一转换过程。所以,本书的主题和阐述是针对着目前历史学界的思想认识状况的,因之书名叫做《历史观念》。

# 目 录

前 言 .....	1
引论 什么是历史真实? .....	1
1. 事实的真实:19 世纪的历史真实观念 .....	3
2. 观念的真实:20 世纪 70 年代以前的历史真实观念 .....	14
3. 叙述的真实:20 世纪 70 年代以后的历史真实观念 .....	25
4. 限定:历史真实观念形成与演变的机制 .....	35
第一章 什么是历史? .....	48
1. 历史是存在于现实中的过去 .....	48
2. 历史是过去的客观存在 .....	62
第二章 什么是历史认识? .....	71
1. 历史认识是认识现实的 .....	71
2. 过去与现在类比产生历史认识 .....	80
3. 历史认识的客观性与真理性 .....	87
第三章 什么是历史学? .....	97
1. 历史学的研究对象与性质 .....	97
2. 历史事实及其价值判断 .....	110



3. 历史研究与历史规律 .....	124
4. 历史知识的性质与判定 .....	142
<b>第四章 什么是历史哲学?</b> .....	151
1. 历史学与哲学的同一性 .....	151
2. 历史哲学的认识论特点 .....	161
3. 历史哲学认知的限定与价值 .....	166
4. 历史哲学与人类历史命运 .....	174
<b>附论 一个宏大叙事梦想:中国历史道路模式</b> .....	186
1. 中国历史道路模式的基础 .....	186
2. 中国历史道路模式解析 .....	196
<b>后论 历史真实观念前史</b> .....	214
1. 崇拜的真实:原始时期的历史真实观念 .....	214
2. 人性的真实:古典时期的历史真实观念 .....	227
3. 信仰的真实:中世纪时期的历史真实观念 .....	239
4. 理性的真实:启蒙运动时期的历史真实观念 .....	247
<b>参考文献</b> .....	261
<b>后 记</b> .....	271

## 引论 什么是历史真实?

真正的经验就是这样一种使人类认识到自身有限性的经验。在经验中,人类的筹划理性的能力和自我认识找到了它们的界限。

——加达默尔

历史真实是历史认识价值观的一种体现,指的是历史认识主体对历史认识客体所内含的实在性之有用性或有效性的认可。它体现出了历史知识追求认识的确凿性、客观性甚至是永恒性的目的。历史真实观念普遍存在于历史意识中。无论是历史学家或者是运用历史知识的学者,在他们论述问题的确凿性时,都会用历史真实观念进行论证。例如,“这是符合事实的”,“这并不符合事实”,或者,“这是符合历史的”,“这并不符合历史”,“历史已经证明”,“历史经验告诉我们”,“回顾历史、展望未来”,“历史告诉未来”,“历史就是这样抒写的”,等等说法被大量使用。<sup>①</sup>学者们在运用这些词语时表达了如下意思:历史是真实的,真实来源于事实,事实等于客观,客观即是真理。这诚如黑格尔曾经说过的:“世俗的东西本身是具有真理的东西。”<sup>②</sup>在人们的生活中,历史真实常常

---

① 经用“百度”搜索引擎在网络上搜索,填入“历史真实”一词,得到 27000000 个词条,填入“历史真实与历史研究”一词,得到 2750000 个词条,填入“论历史真实”一词,得到 200000 个词条。这足以说明历史真实观念在人们生活中的普遍性。

② [德]黑格尔:《历史哲学》,王造时译,上海书店出版社 2001 年版,第 417 页。

成为人们评价历史认识是否正确的客观标准,在某种意义上人们将其等同于真理标准。这说明了一个普遍存在的现象:历史真实是人们认识事物的价值追求。

什么是历史真实的问题,是一个同人们的认识能力相关的问题,由于历史认识能力的不同,关于什么是历史真实的表达是不一样的。历史真实观念包括认识能力的真实在内。人类各个时代的特殊性制约着历史认识能力的规定性,每一时代都有自己的历史真实观念。历史认识客体的实在性,受到历史认识的主观性的制约,它不仅指曾经存在过的事实,也包含着历史认识主体在观念上对所认识到的事实的认定。历史真实是历史事实的客观性与历史认识的主观性,在历史认识价值上的统一。作为文化生物的人是一种历史性存在,人在对经验的总结中延续自身的生命。认为经验对以后的生活有帮助,产生了人类总结经验的需要。经验是人类活动的事实凝集,总结经验也就是从事实中吸取智慧或教训。因之,历史认识对历史真实的价值的追求,也是人类总结历史经验的价值追求,所谓历史真实也常常指的是:凝集了人类的客观经验的认识。人们普遍认为,真实依赖于经验,经验来源于事实,事实即是真理,真理存在于历史中。

对这样一种普遍存在、普遍有效的认识价值,后现代历史观念却予以否定。它提出,历史是一种文本,它是历史学家书写出来的。历史学家在书写历史时,受到话语的制约,而话语只有在当下的情境中才能理解,到底有没有客观的历史是不值得深究的,历史真实观念没有认识价值。<sup>①</sup> 后现代观念质疑了历史认识最基本的

---

<sup>①</sup> “虽然后现代主义的假设,不认为真实的过去是不存在的,但是,它却非常坚持(根据班奈特的说法):我们只能通过文本才能接近那种存在,因此,只能把那种真实的过去看成是一种‘解读’。”[英]基思·詹金斯:《论历史是什么?》,江政宽译,商务印书馆2007年版,第20页。

价值追求。本书认为,后现代历史观念的上述说法是对历史认识价值论的一个挑战,应作出相应的回应。作者从西方近代以来,历史认识对历史真实的追求及其与历史学的科学性的确立的相互关系,论述历史真实观念是一个动态的演变过程,在这一过程中的每一个历史阶段都形成了相对的历史真实价值观,后现代的历史真实观念也是具有阶段性的历史认识价值观,它不可能也否定不了其余的历史真实价值观。本章从事实的真实、观念的真实、叙述的真实几个历史阶段论述历史真实观念的演变,并对形成历史真实价值观的机制作出了探讨,引申出建立实践历史哲学的提议。

## 1. 事实的真实:19世纪的历史真实观念

文艺复兴以降,近代西方进入一个知识创新的时代。出于对古希腊文化的推崇,历史知识恢复了它的人文性质。培根曾将人文知识分为诗歌、历史学、哲学三大类,分别反映人类的想象、记忆和理解能力。历史知识有了一席之地,但仍然未被当作科学知识对待。在当时哲学是人文科学知识的代名词。

法国哲学家笛卡尔从批判信仰即知识的经院哲学出发,确立了知识来源于理性的知识观。他认为,人类对于真理的探讨,是从人的心灵开始的,心灵中天生存在的悟性,能够将事物的逻辑、秩序整理与表达出来,从而发现真理。当悟性将事物以清晰、有序、合理的方式呈现出来,人的认识就形成了确凿的、真实的判断,由此形成的知识也就具有真理的属性。笛卡尔认为,人是根据认识主体的需要,将认识对象纳入认识范围的,人所认识到的真理,只是被纳入认识范围内的事物的真理。因之,对于知识的探索,“应该仅仅考察凭我们的心灵似乎就足以获得确定无疑的认识的那些

对象”。<sup>①</sup> 由于事物的联系是通过逻辑的推导而找到的,真理由演绎所发现,真正的知识只能是哲学知识。历史知识因为只是事实的堆积,且其中掺杂了记述者和作者的想象与情感,人们无从知道它所描述的情况是不是真的,也无法对此进行验证,只是故事一类的东西,不能算做科学知识。但笛卡尔思想中包含着的科学必须真实,而真实由限定产生的意思,却为发现历史真实提供了方法论基础。这就是:科学就是对认识作出限定,并使之呈现出逻辑与秩序。当认识的逻辑与秩序显现出来后,人们也就把握了事物的真实,而这时,人们对这一事物的认识就是科学的,所形成的知识是科学知识。历史知识如果要成为科学知识,就必须进行相应的限定。

笛卡尔开创的哲学在 18 世纪取得了对知识的统治地位,以至于 18 世纪成为哲学的世纪。哲学的光芒覆盖着历史学,“国家对历史不闻不问,公众对历史也还不感兴趣”。<sup>②</sup> 哲学“追求绝对的东西和崇拜一致性”,具有忽视个别、具体东西的倾向,历史知识在那时不被重视。当时的哲学要么轻视历史认识的作用,要么把历史认识纳入哲学之中。前者如占据西方哲学主流地位的笛卡尔派曾声称:“形而上学中的一项原则所包含的真理就比一切历史书所包含的真理还多。”<sup>③</sup> 后者如康德、黑格尔等用哲学观念考察历史。黑格尔在撰写《历史哲学》时,虽然坦诚地表白:“忠实地采用一切历史的东西,是我们应当遵守的第一个条件。”可是,紧接着他就解释道,任何人研究历史,都“离不开他的范畴,而且从这些范畴来观察

---

① [法]笛卡尔:《探求真理的指导原则》,管震湖译,商务印书馆 1991 年版,第 5 页。

② [英]古奇:《十九世纪历史学与历史学家》,耿淡如译,商务印书馆 1989 年版,第 72 页。

③ 古奇:《十九世纪历史学与历史学家》,第 88 页。

他心目中所见的各种现象”，“谁用合理的眼光来看世界，那世界也就现出合理的样子。”<sup>①</sup>

文艺复兴至启蒙运动时期历史学地位不高，没有成为独立的学科知识，更不被认为是科学，确实与历史学当时的状态相关。虚构情节、杜撰事实、宣泄个人情感、为党派利益说话，普遍缺乏正确的因果概念，没有正确的历史起源和过程的思想等，是那一时期历史学的通病。历史变成了人类激情的历史，变成了偶然性的堆积、个人行为为无秩序的混合体。“这个时代的趋势鼓励作家满足于肤浅的探究和轻率的概括性论断。”在这样的惯例中书写出来的历史书，很自然地引起人们的怀疑和反感。人们不敢也不愿相信它们所说的历史是真实的。

马基雅维里的《佛罗伦萨史》是文艺复兴时期历史学的代表作，曾得到广泛的赞誉，但也在一定程度上存在上述问题。首先，一部 35 万字的书，讲述了 300 年的一段历史，涉及人物近百个，历史事件几十个，但没有一个注释交代所用材料的来源。其次，书中叙述了一些人物的交谈和演说，不少是长篇大论的，仅打着引号的就有 30 多处，字数有 20000 多字，没有打引号的也有 10 多处，字数近万字，共占了十分之一的篇幅，但也没有任何字句交代材料出处。其三，书中有很多心理活动的描写，如，他想、他把思想集中在、他打算、他下定决心、他就考虑、他很明白、他妄想，等等，共有近百处，这种写法也没有说明材料出处。其四，一些历史事件的时间是模糊的，有的不能说明是几个月、哪天发生的，只能说到某年，有的用“有一天”这样的字样来表述。这些问题的存在集中到一点，就是历史事实如何为真的问题。历史既然讲述的是人们曾经经历过的事情，要使人们相信它曾经存在，首先需要做到的就是事实

<sup>①</sup> 黑格尔：《历史哲学》，第 11 页。

的真实。兰克曾经指出过《佛罗伦萨史》中不实的内容。在那时，历史不被看作科学知识，而是被看作文学的一个分支是有道理的，伏尔泰就曾这样称呼过历史学。伏尔泰的《风俗论》曾体现出一种尊重事实的态度，书中再也没有人物的心理活动的描写，也没有演说和交谈了，只讲述事实。他曾说，他之所以把各个民族的精神、宗教、风俗活动作为历史叙述的内容，是因为，只有这些内容是真实的事实缘故。<sup>①</sup>

进入19世纪后，历史学终于进入化蛹为蝶的质变时期，一方面，它从哲学的统治下脱离出来，不再是哲学的附属物了，成为可以独立地求取到真理的科学知识。另一方面，它也从文学的分支地位中超脱出来，成为独立的学科门类知识。19世纪的历史学是在排除哲学的束缚和如何使历史事实为真两条路径中形成的，借鉴自然科学方法论是它得以成功的前提。它认为，自然科学的研究范式和客观性原则，是历史学成为科学应当效仿的做法。自然科学主张，自然是独立于人之外的存在，自然的运行有自身固有的规律性，所以，客观性是自然的天然属性，研究自然必须尊重客观性，以揭示出隐藏于自然之中的规律性为目的。当时的历史学从吸取自然科学的这一方法论着手，解决历史事实何以为真的问题。它以确定研究对象独立于研究主体之外为前提，界定历史研究的客观性。具体的做法是：总结和升华中世纪以来修道士考订文献的方法，通过去伪存真的功夫，把文献中包含的历史事实确定为是独立于历史学家的事实，从而确立起历史事实的客观性。在开创考订文献的科学方法方面作出了重要贡献的是兰克。“兰克创立了考证的科学，使历史学家学会了只满足于当事者本人以及同他

---

<sup>①</sup> 参见[法]伏尔泰：《风俗论》上册（序言），梁守锵译，商务印书馆2003年版，第1~13页。

所述事件有过直接接触的人的文件和通讯。”<sup>①</sup>“这种方法主要包括两项步骤:首先是把出处(这仍然是指文字的或记述的出处)分析为它们的各个组成部分,区别出它们当中早晚不同的成分……其次是,对于那些可靠的部分进行内部考据,指明作者的观点是怎样影响了他对事实的陈述的。”<sup>②</sup>考据方法的确立使历史学形成独特的研究方法,有效地排除了历史研究中的虚构、想象、情感因素,确立了历史事实的客观性,以此为标志,历史学从哲学的附属地位中分离出来,从文学的分支学科的地位中超脱出来,成为一门独立的科学。兰克指出:“到了现代时期,在各种疑惑之下,人们仅仅考虑真实这个要素,或是坚持将科学作为历史唯一的准则。人们竟然使得历史学不再是哲学一部分了。”<sup>③</sup>古奇著的《十九世纪历史学与历史学家》记载了这一史学盛况。

19世纪的历史学认为,历史研究的对象是历史事实,历史研究的目的是弄清事实真相,历史学是关于历史事实的学科知识。

在历史研究的对象方面,历史学家阐述了历史研究的对象是历史事实的观点。如,写过《法国文明史》、《英国革命史》的基佐宣称:调查事实,研究它们之间的关系,复制它们的形式与运动,这一切构成历史。写过《执政府与帝国史》的梯也尔痴迷于考证事实的每个细节,有人评价他说,他处理千百个事实,就像一个有才干的将领指挥千百个士兵那样。“他的著作是实事的史诗。”写过《拿破仑传》的德国的马松,在阐述如何为历史人物作传记时强调了事实

① 古奇:《十九世纪历史学与历史学家》,第215页。

② [英]柯林武德:《历史的观念》,何兆武、张文杰译,中国社会科学出版社1986年版,第147页。

③ [德]兰克:《论历史科学的特征》,于文译,刘北成、陈新编:《史学理论读本》,北京大学出版社2006年版,第4页。柯林武德也指出,自19世纪起,“历史学作为若干各别事实的知识,就逐渐作为一项独立自主的研究而使自己脱离了作为普遍规律的知识的科学”。柯林武德:《历史的观念》,第148页。



的重要性,说:“如要纪念一个人,那么所能做的事莫过于公布他一生所做过的事。”创立了条顿族起源科学的格林,在《关于神话、史诗与历史的感想》一文中,批评了传说与歌谣不是历史的观点,阐述了传说和神话因其包含了事实可以成为历史研究的对象的观点。格林认为,有些人认为传说和歌谣中没有包含事实,这是不对的。每个民族最早的历史都是民间传说,“诗人的故事中所包含的真实性比编年史中所包含的要多”。

在历史研究的目的方面,历史学家都把弄清历史事实作为追求。兰克在叙述他写作《拉丁与条顿民族史》一书的指导思想时特别指出,历史指定给本书的任务是:评判过去,教导现在,以利于将来。可是本书并不敢期望完成这样崇高的任务。它的目的只不过是说明事情的真实情况而已。还说,“当我们放下手中的笔时,必须能够面对上帝说:‘我没有故意的或未经认真查核而写了任何不真实的事情。’”法国的历史学家布朗写的《法国革命史》,被称为,“方法确实是科学的,因为他从不断然提出没有根据的事实”。英国历史学家阿克顿认为:只要以客观的态度,全面系统地整理材料,确定有关事实,这样写出来的历史就是科学的知识,就会使“法国人、英国人、德国人和荷兰人同样都能满意”。<sup>①</sup>他甚至预言,随着档案的开放,历史学家可以获得“全部的资料”,这样一切历史问题都“可以解决”,因此“终极的”、“完善的”历史学时代即将到来。

在历史学是关于历史事实的学科知识方面,历史学家们认为,历史科学的科学性就建立在历史事实的基础上,历史事实就是历史科学。如,写过《勃艮第诸公爵史》的法国的巴兰特曾说,在他的

---

<sup>①</sup> [英]爱德华·卡尔:《历史是什么?》,吴柱存译,商务印书馆1981年版,第4页。