

徐秀军 著

地区主义与 地区秩序

以南太平洋地区为例

Regionalism and Regional Order

The Case of South Pacific



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

· 013051401

D760.0
01

地区主义与地区秩序

以南太平洋地区为例

徐秀军 著

Regionalism and
Regional Order

The Case of South Pacific



北航

C1660549

D760.0
01



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

地区主义与地区秩序：以南太平洋地区为例/徐秀军著。
—北京：社会科学文献出版社，2013.6
ISBN 978-7-5097-4756-8

I. ①地… II. ①徐… III. ①南太平洋-国际政治-研究 ②南太平洋-区域经济-体化-研究 IV. ①D760.0
②F114.46

中国版本图书馆CIP数据核字(2013)第127819号

地区主义与地区秩序

——以南太平洋地区为例

著 者 / 徐秀军

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲29号院3号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 皮书出版中心 (010) 59367127 责任编辑 / 陈 帅 姚冬梅
电子信箱 / pishubu@ssap.cn 责任校对 / 黄 利
项目统筹 / 姚冬梅 责任印制 / 岳 阳
经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089
读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/16

印 张 / 17

版 次 / 2013年6月第1版

字 数 / 229千字

印 次 / 2013年6月第1次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5097-4756-8

定 价 / 59.00元

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社读者服务中心联系更换

▲ 版权所有 翻印必究

摘要

传统的国际关系研究，主要从国家与世界体系的层次考察国家之间政治、经济、安全、社会与文化的交流与互动。但随着全球范围内“地区”的迅速崛起，从地区视角来研究国际政治成为一个新的发展方向。当今世界，地区主义已经成为势不可当的潮流，它所具有的巨大能量使之对地区经济、政治、文化和社会等方面产生着重大影响。在地区主义的发展过程中，地区秩序也随之不断演进，两者之间有着不可分割的内在联系。

从地区发展的实践来看，构建地区秩序的模式主要有以下四种：外源强制型、内源强制型、外源合作型与内源合作型。强制与合作依据国家建构秩序的主要手段来确定，外源与内源则是根据主导地区秩序的国家是否属于地区成员来划定。这种组合反映出地区秩序相对于世界秩序所具有的不同特性。地区主义的发展，促进了地区秩序从外源型向内源型、从强制型向合作型的转变。地区主义对地区秩序的影响主要依托三个中间变量：一是价值观念与地区认同，二是地区制度，三是地区主义的政治经济影响。这三个方面的持续变化，潜在地决定了地区秩序的发展与演进。



从南太平洋地区主义的发展历史来看,该地区经历了地区外大国主导的地区主义(1946~1970年),地区主义的本土化时期(1971~1990年),冷战后地区主义的新发展(1991年至今)。相应地,南太平洋地区经历了地区殖民体系的崩溃和瓦解,一些殖民地纷纷建立独立国家。并且,地区各行为体之间不断加深地区整合,共同构建冷战后地区新秩序。南太平洋地区主义的发展,在三个方面产生深刻影响:一是在寻求地区经济增长、可持续发展、良治和安全过程中塑造了南太平洋地区共同的价值观念和认同,以“太平洋方式”为代表的核心理念在南太平洋地区广为接受;二是以推动地区经济一体化、地区功能部门合作、资源管理与环境保护以及地区安全合作为依托,构筑了包括次地区、地区和地区间多层次的地区制度网络;三是促进了整个地区以及地区各国的政治、经济和社会发展,提升了各国政府在对内、对外事务上的能力。这些影响共同构成了地区发展的主要内容,地区新秩序的构建正是在这一过程中逐步实现的。通过对南太平洋地区主义与南太平洋地区秩序关联性的综合分析,初步展现出地区主义对南太平洋地区秩序的构建和塑造作用。

总体来看,在殖民时期,南太平洋地区秩序是一种外源强制型秩序,但地区主义的发展,内在地改变了南太平洋地区秩序的内容和特征,促进了内源合作型秩序的构建。

Abstract

In the traditional study of international relations, the political, economic, security, social and cultural exchanges and interactions between countries are examined through the perspectives of nation/ state level and/or world system level. However, with the rapid emergence of "regions", to explore international relations from a regional perspective is gaining recognition. It is a new direction to study international politics from a regional perspective. Regionalism is becoming momentum the irresistible trend in contemporary world. It has a great potential to significantly influence regional economy, politics, culture and society. With the development of regionalism, the regional order has been also evolving. Regionalism and regional order are intrinsically connected.

From the experience of regional development, there are four different models of building regional order: exogenous coercion model, endogenous coercion model, exogenous cooperation model, and endogenous cooperation model. The choice of coercive and cooperative model is dependent on the principal means in which countries choose to build regional order, and to be exogenous or endogenous one is



determined by the membership of the leading country of the regional order. This combination reflects the different characteristics between regional order and world order. The development of regionalism has promoted the transformation of regional order from the exogenous coercion model to the endogenous cooperation model. The impact of regionalism on regional order depends on three variables: regional values and identity, regional institutions, and political and economic ramifications of regionalism. The continuous changes of these three aspects could potentially determine the evolution of regional order.

In the history of South Pacific regionalism, it has experienced three distinctive phases: from 1946 to 1970, the regionalism was dominated by the former colonial powers outside the region; from 1971 to 1990, the regionalism had undergone the process of indigenization; and after the end of Cold War to present, the regionalism has been going deep into a new phase. Correspondingly, the South Pacific region has experienced the collapse of the colonial system, the establishment of many independent countries, and the regional integration of actors which lead to a new regional order in the post-Cold War era. The impacts of the development of the South Pacific regionalism include three aspects: Firstly, it helps to shape common values and identity in the process of searching for regional economic growth, sustainable development, good governance and security, so that the idea of the "Pacific Way" is widely accepted across the region. Secondly, it facilitates the construction of the institutional network of the sub-regional, regional and interregional levels on the basis of the promotion of regional economic integration, regional functional cooperation, resource management and environmental protection and regional security cooperation. Thirdly, it is beneficial to promote the political, economic and social development of the entire region and the countries in the region, and to upgrade the governments' capacities of dealing

with all kinds of domestic and external affairs. These impacts constitute the main elements of regional development, with which a new regional order has been formed. According to the comprehensive analysis of the correlation between the South Pacific regionalism and the regional order, it preliminarily shows the role that the South Pacific regionalism has played in relation to build and reshape the South Pacific order.

In summary, the South Pacific order is exogenous and coercive one during the colonial period, however, with the development of the regionalism, the contents and features of the South Pacific order have changed internally, and the endogenous cooperation model has emerged as the new preferred model of developing regional order.

目 录

CONTENTS

160	160
196	196
200	200
001	001
011	011
011	011
101	101
第一章 导论	001
第一节	问题的提出	001
第二节	南太平洋地区的界定	002
第三节	研究现状综述	006
第四节	本书框架与研究限制	017
第二章 国际关系研究中的地区层次	019
第一节	国际关系研究中的层次分析法	019
第二节	研究层次的划分	022
第三节	地区研究层次的兴起	027
第三章 地区主义：理论与方法	032
第一节	地区主义的理论阐释	032
第二节	地区主义的研究方法	042
第四章 地区主义与地区秩序：一种分析框架	066
第一节	地区秩序：内涵、要素与特征	066
第二节	地区主义与地区秩序的关联性分析	074



第五章 南太平洋地区主义的演进历程	091
第一节 早期地区外大国主导的地区主义	092
第二节 地区主义的本土化时期	097
第三节 冷战后地区主义的新发展	106
第六章 地区利益与共同观念的建构	112
第一节 战略目标：共同的地区利益	112
第二节 共同观念：“太平洋方式”	124
第七章 合作议题与制度体系的形成	137
第一节 合作议题：多领域的地区合作	137
第二节 制度体系：多层次的制度安排	158
第八章 政治经济学视角下的地区主义与秩序	186
第一节 地区主义的作用与影响：基于政治 经济学的视角	186
第二节 地区主义与政治经济发展	199
第三节 地区主义与地区国际关系	213
第九章 结论	219
第一节 研究结论	219
第二节 研究启示	222
第三节 尚待进一步研究的问题	225
参考文献	227
后记	259

图表目录

图 1.1	南太平洋地区地图	005
图 2.1	西方学者关于国际关系研究层次的划分	024
图 2.2	国际关系研究中的分析层次	027
图 3.1	正式的地区贸易安排结构	053
图 4.1	地区秩序的建构模式	082
图 4.2	地区主义对地区秩序的作用	089
图 7.1	太平洋岛国论坛秘书处组织结构	161
图 7.2	太平洋地区组织理事会成员	165
图 7.3	太平洋岛屿地区海洋综合战略行动框架结构	177
图 9.1	南太平洋地区主义对地区秩序的作用	221
表 1.1	地区主义与地区秩序研究论文数量统计 (1979 ~ 2008 年)	012
表 3.1	(新) 现实主义、新自由主义与建构 主义理论中的地区主义	040



表 3.2	地区主义的“意象”	041
表 3.3	地区主义的政治与经济分析方法	062
表 4.1	四种地区秩序建构模式比较	082
表 5.1	南太平洋地区的殖民历史	092
表 5.2	南太平洋地区国家的独立情况	098
表 5.3	南太平洋委员会新加入成员	099
表 5.4	南太平洋地区各国加入国际组织数量统计	106
表 6.1	部分岛国 GDP 与上年同比实际增长率	114
表 6.2	太平洋岛屿地区人口与地理指标	126
表 6.3	南太平洋地区种族文化区	127
表 7.1	2008 年太平洋地区环境规划署成员费用分配情况	153
表 7.2	南太平洋地区安全合作安排	155
表 7.3	太平洋岛国论坛成员	160
表 7.4	太平洋岛国论坛首脑会议 (2000 ~ 2012 年)	162
表 7.5	太平洋地区组织理事会成员	166
表 7.6	南太平洋地区主要地区组织	168
表 7.7	南太平洋地区重要协定 (1977 ~ 2010 年)	171
表 7.8	南太平洋地区贸易安排	172
表 7.9	日本与太平洋岛国贸易情况 (1998 ~ 2010 年)	182
表 8.1	发展中国家地区一体化组织	189
表 8.2	发展中地区主义的政治经济学分析框架	196
表 8.3	南太平洋地区主义的政治经济学分析	198
表 8.4	南太平洋岛国主要出口市场	208
表 8.5	南太平洋岛国主要进口来源	209
表 8.6	南太平洋地区接受海外发展援助情况 (1970 ~ 2011 年)	210

1

第一章 导论

第一节 问题的提出

第二次世界大战以来，地区主义在世界各地迅速盛行，成为世界政治发展的基本趋势。地区主义已经并且正在继续塑造着地区，这使得世界政治可能超越国家间政治而形成以地区为基础的新秩序，也使得突破民族国家框架而进行地区层次的研究成为可能。

当今世界，由于欧洲地区主义发展得最为深入和成功，因此欧洲成为地区主义理论工作者和分析家关注的重点，一批批专门研究欧洲地区合作与一体化的学术著作在世界各地陆续面世。欧洲的强势地位使得一些处于第三世界的边缘地区遭到了研究者的冷落。但是，值得注意的是，欧洲的经验并不能完全代表地区主义的一般发展逻辑。在地区主义的发展进程中，发展中国家要面临更多的历史和现实问题，作为世界上最迟进行非殖民化进程的南太平洋地区更是如此。但与世界上其他地区相比，南太平洋地区主义却经历了较长的发展历史。

20 世纪 40 年代中期，当时仍处于殖民时期的南太平洋地区，



在宗主国的安排下，开始进行了地区主义的实践。但在殖民时期，南太平洋地区各民族都被迫接受宗主国的统治，无权决定地区事务，地区秩序呈现强权政治和霸权主义的特征。到70年代，南太平洋地区主义逐渐实现了本土化的成功转型。冷战结束后，南太平洋地区主义向更深层次的一体化目标迈进。与此同时，各岛国和领地的自主意识也进一步加强，逐步摆脱了地区事务完全由地区外大国支配的被动局面。毋庸置疑，南太平洋地区主义的长期发展对地区政治、经济和国际关系产生了深远的影响，引起了地区秩序的根本性转变。

但是，南太平洋地区主义对南太平洋地区秩序有何影响，如何影响？学界对这一问题并没有提供明确的答案。这一问题围绕南太平洋地区主义这一主题展开，进而探讨地区主义与地区秩序的联系。关于这一问题的回答，本书的基本假定是：南太平洋地区主义的发展影响了南太平洋地区秩序的演进，地区主义从观念（认同）、制度和实力三个方面对地区秩序产生影响，观念的要素、制度的属性和实力的转换共同决定着地区秩序的性质，并使地区秩序从殖民时期的外源强制型向内源合作型转变，推动了公正、合理的地区新秩序的构建。本书将从南太平洋地区主义的历史变迁入手，分析和阐释国际政治中的地区主义怎样塑造地区国际关系的结构与进程，如何影响地区秩序的建立。通过运用基本的地区主义理论与方法，试图发现地区主义与地区秩序之间的内在联系，并尝试性地提出具有一般规律性的结论。

第二节 南太平洋地区的界定

在自然科学中，关于地区的概念往往比较容易达成一致意见，

而在社会科学中，研究者对划分地区的标准却往往各执己见，莫衷一是。实际上，在人们谈到“地区”的时候，大多数情况下指的是正在塑造中的地区，因为不存在“天然的”或“既定的”的地区，它们都在全球转型过程中被创造和再创造。^①因此，人们在分析特定的地区之前，都必须预设一定的判别标准。对此，布鲁斯·拉西特（Bruce M. Russett）提供了较为全面的阐述，他将地区的判断标准分为五种：一是社会和文化具有同质性的地区，它是由内部属性相似的国家组成；二是由政治态度与对外行为相似的国家组成的地区，它根据各国政府在联合国的投票立场来确定；三是政治上相互依存地区，它通过超国家或政府间的政治机构将国家联合在一起；四是经济上相互依存地区，它由地区内贸易在各国国民收入的比例来确定；五是地理上相互邻近的地区。^②小约瑟夫·奈（Joseph S. Nye, Jr.）简化了地区划分的这些标准，他将国际上的地区定义为“由地缘关系和相互依赖程度联系起来的一定数量的国家”，意即地区不仅是在自然地理位置上相互接近的区域，同时也具有文化、经济、政治和社会等方面的联系。^③

同样，地理、历史、人口、机制和政治等因素决定着“南太平洋地区”的具体范围，当按照这些因素进行划分产生冲突时，对于不同的研究者或者在不同场合下，所指定的范围往往不

① Björn Hettne and Fredrik Söderbaum, "Theorising the Rise of Regionness," in Shaun Breslin, et al. (eds.), *New Regionalisms in the Global Political Economy: Theories and Cases* (London: Routledge, 2002), p. 39.

② Bruce M. Russett, *International Regions and the International System: A Study in Political Ecology* (Chicago: Rand McNally, 1967), p. 11.

③ Joseph S. Nye, Jr. (ed.), *International Regionalism: Readings* (Boston: Little, Brown and Company, 1968), p. vii.



尽相同。从纯粹的地理角度来看，南太平洋地区指的是太平洋上赤道以南的地区。但人们使用这一名词时，往往包括密克罗尼西亚、关岛、马绍尔群岛、北马里亚纳群岛和帕劳等位于赤道以北的岛屿。^①从文化的角度来看，南太平洋地区包括美拉尼西亚、波利尼西亚和密克罗尼西亚三个文化区的国家和地区。但作为美拉尼西亚第二大组成部分的西巴布亚、波利尼西亚最大组成部分的新西兰却常常被排除在南太平洋地区之外。夏威夷也属于波利尼西亚文化区，并且是太平洋岛屿发展署的总部所在地，但很少有人认为它属于南太平洋地区岛屿。从地区机制的角度来看，也存在如何界定南太平洋地区的分歧。尽管南太平洋委员会与南太平洋论坛现已分别更名为太平洋共同体与太平洋岛国论坛，但在其更名以前，各自却包含着不同的地区成员，并有不同的成员准入制度。目前，南太平洋应用地学委员会、南太平洋教育评审委员会、南太平洋大学等仍以“南太平洋”冠名的地区组织，同样存在这一问题。因此，“南太平洋地区”不是一个精确的术语。^②

在本书中，“南太平洋（地区）”既是一个地理上的概念，也是一个政治上的概念。作为政治概念，它主要用来指称太平洋共同体所包括的除去原宗主国之外的所有成员，即14个独立国（萨摩亚、瑙鲁、斐济、巴布亚新几内亚、所罗门群岛、图瓦卢、库克群岛、纽埃、密克罗尼西亚联邦、马绍尔群岛、帕劳、基里巴斯、汤

① 例如，弗莱曾明确指出，“南太平洋地区包括分散于中部和南部太平洋的岛屿，其中一些分布在赤道以北”。Greg Fry, *South Pacific Security and Global Change: The New Agenda*, Working Paper No. 1999/1, Canberra: Dept. of International Relations, ANU, p. 3.

② Ronald G. Crocombe, *The South Pacific*, Suva, Fiji: Institute of Pacific Studies, University of the South Pacific, 2001, p. 16.

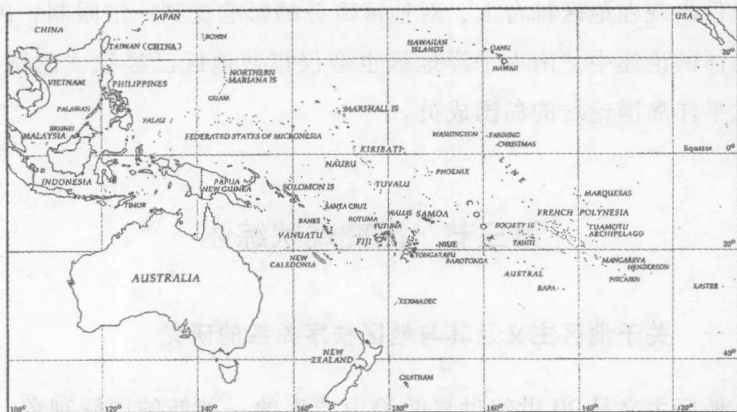


图 1.1 南太平洋地区地图

资料来源: Stephen Henningham, *The Pacific Island States: Security and Sovereignty in the Post-Cold War World* (Hampshire: Macmillan Press, 1995), p. xvii.

加和瓦努阿图) 以及英国、法国、美国和新西兰现存的 8 个领地。^① 在这个意义上, 它与太平洋岛屿具有相同的内涵。^② 而作为一个地理概念, 是指这些岛屿所处的整个区域。^③ 但是, 由于地区主义主要由国家所主导, 那些尚未完全独立的岛屿不能以主权国家

① 英国领地: 皮特凯恩群岛; 法国领地: 法属波利尼西亚、新喀里多尼亚以及瓦利斯和富图纳群岛; 美国领地: 美属萨摩亚、关岛和北马里亚纳群岛; 新西兰领地: 托克劳。

② 关于澳大利亚和新西兰是否属于南太平洋国家的问题, 也存在不同的看法。例如, 中国社会科学院下设澳大利亚、新西兰、南太平洋研究中心, 它将澳大利亚、新西兰和南太平洋并列, 意即南太平洋地区不包括澳大利亚和新西兰。而 2005 年中国国际问题研究所成立南太平洋研究中心时, 就明确指出其研究范围包括澳大利亚和新西兰。参见《南太平洋研究通讯》2006 年第 1 期中关于南太平洋研究中心的简介。在 2008 年 10 月 22 日笔者与弗莱的谈话中, 弗莱指出, 澳大利亚和新西兰不认为其是南太平洋国家, 但它们却自认为是南太平洋地区的领导者, 而使用“太平洋地区”和“大洋洲地区”时往往包括澳大利亚与新西兰。

③ 主要用来指这些岛屿的陆地部分和专属经济区。