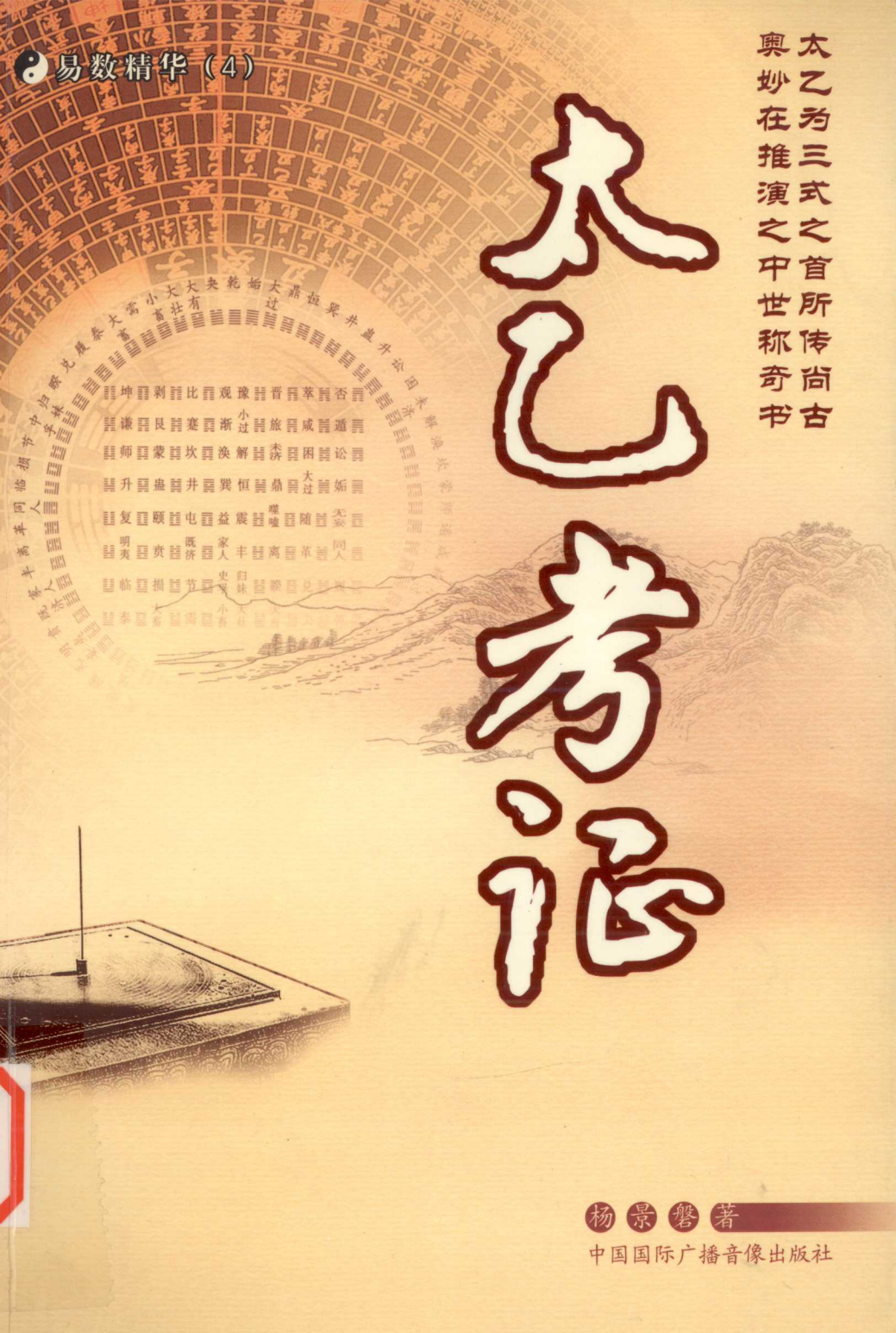


易数精华(4)

太乙为三式之首所传尚古  
奥妙在推演之中世称奇书

# 太乙 考证



杨景磐著

中国国际广播音像出版社

1005948

易数精华 ④

# 太乙考证



杨景磐 著



淮阴师范学院图书馆1005948



中国国际广播音像出版社

图书在版编目(CIP)数据

易数精华：太乙考证 杨景磐 著

北京：中国国际广播音像出版社，2006，5，

ISBN 7-89994-276-4/C51.04

I、易... II、杨... III、社...

易数精华：太乙考证

杨景磐 著

责任编辑：村言 监制：高延赛

封面设计：文德 版式设计：文德

出品发行：中国国际广播音像出版社

地址：北京复兴门外大街2号国家广电总局

邮编：100866

印刷：广东科普印刷厂

开本：880×1230mm 1/32

印张：9

字数：180千字

印数：5000

版次：2006年7月广东第1版

印次：2006年7月广东第1次

ISBN7-89994-276-4/C51.04

全套定价：165.00元

版权所有

盗版必究

印制有问题请与印厂调换

## 序

1987年，山东大学举办首次国际周易学术讨论会，北京大学冯友兰教授特致书面贺词表示热烈祝贺。贺词中说：“我有一个建议，研究周易当然以周易哲学为主，但周易本来是一部筮书。周易的哲学思想有些与筮法有关，因此对筮法也要作调查研究工作。……这不是提倡筮法，不过是要搞清历史中的一件事实。”<sup>①</sup>20多年过去了，冯友兰先生的这一建议，尚未完全实现。杨景磐先生花费10多年心血，参考大量文献资料，著成《中国历代易案考》，完成了冯友兰遗愿中的一个部分。本来冯先生希望通过当今社会调查，去弄清这件历史事实，这一方面的任务还有待努力。依我对《中国历代易案考》的初步阅读和理解，此书具有多方面的文化价值，不同于一般的占卜之书，至少以下诸方面，值得重视。

首先，阅读此书可使读者了解许多鲜为人知的历史人物、历史事件。在古代，占筮活动是相当严肃的事情。本书所收罗

的易案，都是用周易进行占筮的记录。以下三方面的内容，令人叹为观止：一是重大政治举措的决策，要进行占筮。如重耳返国，晋悼公为君，勾践归国，南朝宋顺帝禅位，宋徽宗被俘，溥仪论国民政府等；二是重大战争，须通过占筮预测是否可行及未来胜败结局，如鄢陵之战，赵鞅救郑，韩原之战，吴王伐齐，汉武帝伐匈奴，邓艾伐蜀，张康论伐日本，奉直战争等；三是个人重大行动的抉择，如伍子胥奔吴，夫差释勾践，李纲仕唐，朱熹焚奏稿，辛弃疾南归，纪晓岚科举等。历代易案的内容涉及诸多方面，散见于正史、方志及名家著作，本书作者集腋成裘，蔚为大观，使读者对于不少历史人物、历史事件的逸闻趣事有集中了解，可补古史之阙而益读史之兴。

其次，此书虽只专讲易案，但对于学习《周易》亦有所补益。每一易案的内容，显示着占筮者对相关易卦的内涵有所解析，有的专重卦爻象，有的专重卦爻辞，有的二者兼用，从中可见古代及近代研易者，释易的旨趣与方法多有不同。这对于今人研易或重义理，或重象数，或象数义理并重，不无启迪。同一卦爻象或卦爻辞，不同人的解析千差万别，不足为怪，这说明易占不是一种纯粹的理性思维活动，它同时存在非理性因素。有人说：“《易》无达诂。”对此值得深思。就卦爻象而言，八经卦、六十四别卦，都是中国人熟知的一种特殊符号，堪称古圣创造的一种理解世界的视觉语言，它蕴含着特定的象

征意义。这种用以表达观念的简易符号，对于不同的人却可能产生不同的认识效果。因为卦象符号本身不代表一种明确的观念，它可以随人拟议。正如《易传》所说：“拟之而后言，议之而后动，拟议以成其变化。”<sup>②</sup>这是《周易》思维的一大特征。对于卦爻辞的解析，同样存在这一特点，同一卦爻辞，可能有不同的解析。对此冯友兰先生曾有精辟论述。1984年，在武汉举行首次中国周易学术讨论会，冯先生发来《代祝词》，写道：“周易本身并不讲具体的天地万物，而只讲一些空套子，但是任何事物都可以套进去。这就叫‘神无方而易无体’。”<sup>③</sup>因为不同的人对所占得的卦爻辞，往往是凭着自己的生活经验、知识结构去进行解释的，所以千差万别。读了《中国历代易案考》，对于易占的这一特点定会获得更加深刻的认识。

第三，绵延数千年而不衰的易占，实际上已成为中国传统文化的特殊组成部分。同雅文化有所不同，它是扎根民间的一种民俗文化。本书告诉读者，易占民俗源远流长，不止盛行于社会底层，也曾盛行于社会上层；不止成为巫师方士的专业，亦为文人学者所雅好；不止深深扎根于汉族群众中，在若干少数民族中也相当流行。本书收集考订的易案，仅限于正史、方志及少量学者著作，挂一漏万在所难免。在中国文化史上，对历代易案进行系统梳理，这还是第一次。作者对每则易案详加考

订，细心评析，指出谬误，论其得失，对涉及的古代史事，予以客观评判，读来别有情趣。

《中国历代易案考》一书，内容搜罗宏富，评析务求精审，深入浅出，雅俗共赏，有史有论，体例新颖，不失为具有开拓性的学术著作。读者从中可以学到不少古代和近代历史知识，还可以加深对周易象数和义理的熟悉、理解，更可以品评古代、近代人物的某些思维方法。对于研究前人所运用的种种易占方法，也有一定参考价值。

杨景磐先生的另外几部新著——《皇极经世演绎》《太乙考证》《六壬指南例题解》《六壬捷录新解》《用易琐谈》等，我未能来得及阅读，相信凭着杨先生深厚的文化底蕴和严谨的治学态度，这几部书也一定有所发现，有所开拓，对读者也将会有所启迪和帮助的。

中国周易学会第一任会长、武汉大学

唐明邦

哲学系教授、博士生导师

二〇〇五年四月二日于云鹤书房

① 《大易集成》，刘大钧主编，文化艺术出版社，1991年。

② 《周易·系辞上传》第六章。

③ 唐明邦等编《周易纵横录》，湖北人民出版社，1986年。

## 目 录

序 .....	唐明邦
前 言 .....	杨景磐

## 上编 太乙法式考

一、太乙积年 .....	(5)
(一)太乙积年数 .....	(10)
(二)《淘金歌》积年数 .....	(17)
二、太乙年局 .....	(27)
三、太乙月局 .....	(30)
四、太乙日局 .....	(37)
(一)《太乙局》日局推法 .....	(37)
(二)《登坛必究》日局推法 .....	(40)
(三)《易学象数论》日局推法 .....	(47)
(四)《太乙统宗》日局推法 .....	(54)



五、太乙时局 .....	(57)
附：唐玄宗天宝九年夏至——冬至太乙时局历表 .....	(65)
六、太乙起贵人法 .....	(79)
七、太乙十二运 .....	(84)
(一)太乙卦运表 .....	(89)
(二)太乙运行卦爻所主 .....	(100)
(三)帝王执政之期 .....	(104)
(四)太乙流年卦、值事动爻、月卦 .....	(104)
八、太乙运卦考 .....	(108)
(一)前言 .....	(108)
(二)太乙十二运与六十四卦 .....	(112)
(三)太乙运卦的推演方法 .....	(120)
(四)结论 .....	(130)
九、大游 .....	(135)
十、大游卦法起例 .....	(139)
十一、小游 .....	(144)
十二、小游卦法起例 .....	(147)
十三、大小游大小运考 .....	(148)
十四、大游六百四十年大运卦象 .....	(151)
十五、小游一百九十二年小运卦象 .....	(156)
十六、阳九百六 .....	(160)
(一)阳九推法 .....	(160)

(二)百六推法 .....	(163)
十七、阴阳九厄 .....	(168)
十八、前人对阳九百六的验证 .....	(174)
十九、五福 .....	(180)
(一)五福行宫 .....	(180)
(二)五福推演方法 .....	(181)
(三)五福所主 .....	(188)
(四)五福吉算 .....	(190)
二十、直符太乙 .....	(193)
(一)直符的推演方法 .....	(194)
(二)直符太乙验证 .....	(194)
二十一、太乙真诀祖数考 .....	(197)
二十二、岁实数法 .....	(201)
二十三、太乙人道命法起例考 .....	(205)

## 下编 太乙历谱

一、太乙历谱——年局(公元 1924 年至 2043 年) .....	(212)
二、太乙历谱——月局(公元 1924 年至 2043 年) .....	(218)
三、太乙历谱——日局(公元 1997 年至 2000 年) .....	(239)
四、太乙历谱——时局 .....	(253)
附录一:前人论太乙简析 .....	(258)
附录二:太乙用法简述 .....	(272)

# 上 编

---

## 太乙法式考



## 前 言

太乙为古代三式之首，象征天道，而太乙从来就为皇家太史局（明清称为钦天监）所掌握，民间很少流传。近代以来，对于太乙式更是无人问津了。近几年，随着“周易热”的兴起，古代三式又引起人们的兴趣，不少人参与了研究和探讨，而对于太乙式，大多认为已经失传。笔者秉承家学，对太乙式进行了研究探讨，在李树菁、张志春两先生的鼓励下，于一九九三年写成并出版了《太乙通解》一书。由于受当时条件的限制，《太乙通解》只介绍了有关太乙式的一些基本知识，还有许多应该介绍的内容而未能介绍。去年夏天，我读到黄宗羲《易学象数论》，其对三式皆有论述。联想到民国间易学大家杭辛斋对《易学象数论》的评论，从而受到启示。杭辛斋指出：“余姚黄氏《易学象数论》，其排斥河洛先天及《皇极经世》诸说最力，为毛西河、胡东樵诸氏之先驱，实则皆梨洲先生（梨洲先生即黄宗羲——引者）违心之论焉。盖先生非不知象数者，少壮之时，泛滥百家，于阴阳禽遁等学，实有心得。至晚

年学成而名亦日高，恐平日之研求术数，近于小道，足为盛明之累，故撰此书，极力排斥，以存大儒之身矣。是以言之甚详，斥之正所以存之也。”（杭辛斋《易学笔谈》）“斥之正所以存之”确属黄宗羲之本意，其用心之良苦亦是可想而知的。前人唯恐其失传而采取“斥之正所以存之”的方法，将其流传下来，而在科学较前大为进步的现在，我们对中国传统文化加以研究，去其糟粕，汲其精华，是完全必要的。于是，笔者撰成此书，对太乙式作了进一步论述。

笔者所以定书名为《考证》，是因为前人对太乙式的论述并不一致，今将各家之说加以比较和分析，力图得出一个较明确的结论，使研习太乙者有所遵循。

这部书能否达到预期目的？这只能听取读者诸君的意见了。

杨景磐

2004年10月9日

## 一、太乙积年

积年术是我国古代历法中的一种计算方法。这种方法是以最初的“上元”为起点，到编制历法年份所积的年数称为“积年”，通称为“上元积年”。太乙典籍中沿用了上元积年的方法，称为“太乙积年术”，应用积年数值进行推演，才能求出太乙年计、月计、日计和时计入纪元局数。因此，我们所要计算年份的上元积年数值必须准确无误，才能求出该年入太乙纪元局数以及太乙所在宫次。否则，积年数值错了，则一错皆错，所推出的结论就不为凭了。

最初的上元起点，是选用一个日月的经纬度相同、五大行星又聚集在同一方位的时刻，即“日月合璧、五星联珠”的时刻。这个时刻是由历学家经过精心计算而得来的。不同的历书可能选用不同的上元起点，或称各有专用的上元起点和积年数值。

太乙典籍中选用的上元起点，是太乙术中专用的。任何一个年份的太乙积年数值，都是按照太乙典籍中规定的统一标准

而计算得来的。如果在推演中选用截法（因太乙积年数值浩繁，可以截取简便方法。这种截法，前人多有采用），但这个截法必须经过精心计算，不得破坏原来的统一标准。只有这样，这种截法才能有效和精确。

今人为了推演简便，按照太乙典籍中的统一标准，计算公元零年（公元零年的提法不妥，实际是公元前1年）的太乙积年数值，这本无可厚非。但推演方法，仍应按照太乙典籍中的规定，不得无道理地任意改变。如《易学大辞典》（华夏出版社1992年出版）中在“岁太乙”条目下解释说：

从帝尧甲子至公元零年有10153977（《太乙淘金歌》载）和10153917（《太乙统宗》和《太乙金镜式》载）两种计法。如1911年的太乙局数，按10153977计： $(10153977+1910) \div 360 = 28210$  余 287， $287 \div 72 = 3$  余 71，则1911年太乙为庚子元第71局； $71 \div 24 = 2$  余 23，太乙已游九宫第三周； $23 \div 3 = 7$  余 2，太乙居第九宫（巽）第二年。按10153917计： $(10153917+1910) \div 360 = 2821$  余 227， $227 \div 72$  余 11，太乙为庚子元第11局； $11 \div 3 = 3$  余 2，太乙游居第四宫第二年。

上述这段文字中，有两个问题值得商榷。其一，《太乙统宗》等书所主太乙积年数，不是以帝尧甲子作为上元起点的，这在《太乙统宗》中有明确的论述。《太乙淘金歌》所主积年数，可能是以帝尧甲子作为上元起点的，但其注中明确指出：“自帝尧甲子至正统甲子共六十三甲子”。以此推算，公元零年



的积年数为 2337，而不是 10153977。也许《太乙淘金歌》有不同的版本，但《古今图书集成》收录的《太乙淘金歌》中提供的数据，不可能推出公元零年为 10153977 的积年数。第二，以公元零年的积年数为标准，如何计算公元 1911 年的太乙积年数？这是一个非常单纯的加法数学题，本不该有异议。但是《易学大辞典》对此却作了错误地计算。正确的计法应当是  $(10153977+1911)$  或  $(10153917+1911)$ 。因其对公元 1911 年的积年数计算错误，而以此为基数推出的纪元局以及太乙游宫数，则是一错皆错，无一是正确的。《易学大辞典》是具有权威性的大型专业工具书，居然也出现这样带有根本性的错误（这种错误不同于文字中的笔误），不仅误导读者，也给太乙学术领域增加了混乱。

公元 1911 年的太乙积年数值，是该年距上元甲子的年数，因此，用该年的太乙积年数值，可以求出与该年相对应的干支。列式如下：

$$(10153977+1911) \div 60 = 169264 \text{ 余 } 48 \text{ (辛亥)}$$

$$(10153917+1911) \div 60 = 169263 \text{ 余 } 48 \text{ (辛亥)}$$

公元 1911 年为辛亥年（岁次辛亥）。由此也可以证明《易学大辞典》中对 1911 年积年数值的计算是错误的。

若以《易学大辞典》中的方法计算，求公元 1911 年的干支，则是下式：

$$(10153977+1910) \div 60 = 169264 \text{ 余 } 47 \text{ (庚戌)}$$