



中山大学地理学

80年

纪念丛书

# 中山大学地理学 三十年论文选集

「人文地理学卷」上

中山大学地理科学与规划学院编  
城市与区域规划系 主编

中國評論學術出版社



# 中山大学地理学 三十年论文选集

「人文地理学卷」上

中山大学地理科学与规划学院 编

城市与区域规划系 主编

中國評論學術出版社

## 中山大学地理学三十年论文选集——人文地理学卷（上）

---

编者：中山大学地理科学与规划学院 编  
城市与区域规划系 主编

责任编辑：郭伟民 李友志

封面设计：张丽娟

责任印制：涵丰工作室

出版发行：中国评论学术出版社有限公司

China Review Academic Publishers Limited

香港湾仔告士打道151号国卫中心16楼1602室

Rm.1602,16/F,AXA Centre,151 Gloucester Road,

Wanchai,Hong Kong

电话TEL: (852) 28816391

传真FAX: (852) 25042131

电邮E-mail: chinareview@chinareviewnews.com

网址: <http://www.chinareviewnews.com>

承印：广东天鑫源印刷有限责任公司

开本：1/16

版次：2009年11月初版

书号：ISBN 978-988-18547-5-9

定价：人民币50元

---

版权所有·翻印必究

# 中山大学地理学 80 周年纪念丛书

## 编委会

顾 问：许学强

主 编：保继刚 张元勋

副主编：刘 琦 司徒尚纪 董玉祥

编 委：(按姓氏笔画排名)

司徒尚纪 刘 琦 刘希林 刘祖发 朱 竑

许学强 张元勋 杨清书 陈俊合 陈晓宏

陈晓翔 周春山 保继刚 郝登峰 游 燕

董玉祥 薛德升

# 总 序

远离京城，偏处一隅，但毗邻港澳的地理区位，使得中山大学地理学的发展面临优劣机威并存的态势。优势在于“敢为天下先”务实作风的发扬：思想解放，学术自由，没有太多的框框限制，更容易承接学术研究中之“西风东渐”，以及与海外的合作；劣势在于众所周知的原因，在各种国家级纵向资源的争取方面处于被动。特别是在闭关锁国的那个时代，面向海外的地理区位非但没有发展为优势，这里却成为真正远离京城的南部边陲；机会在于广东作为中国改革开放的最前沿和与世界接轨的“窗口”，新思潮、新观念、新问题都最先从这里孕育和萌发，也因而促生了学术的创新；而威胁在于“和平时期”的人才北上和“小富即安”的文化氛围带给我们的学术研究上所必需的持续战斗力的缺乏。

回首中山大学地理学发展业已走过的 80 个岁月，“创新与发展”始终贯穿着我们所走过的每一步：以创新求发展，以发展促创新……

1929 年中山大学筹建地理系时，就聘请了来自德国的地理学者 W. 克勒脱纳（Wilhelm Credner）为首任系主任，并将地理系归口于理科。在强化地理学野外调查的德国地理学体系和人才培养模式的引领下，早期中山大学地理系的创新就培养了以林超、黄秉维、周廷儒、周立三、郑度等杰出学者为代表的地理学家群体。

1960 年代初，中山大学自然地理出现跨越式发展，化学地理、水化学和水热平衡研究异军突起，从过去区域描述性研究进入自然地理结构和过

程解释的研究，使中山大学自然地理学翘楚全国，并为后来环境地学的发展奠定了学科基础。

1990年之后，中山大学人文地理学得到快速、恢复性的发展，城市地理和旅游地理研究相继成为全国重要的中心之一。一方面得益于广东社会经济快速发展所出现的新问题的推动，但更重要的原因是研究思维和研究观念的变革，以及与香港地理界的融合和互动，使我们尽早地在研究中实现了某些方面与西方人文地理研究的耦合。

2002年，在全国各大专院校地理系纷纷改名为“城市与资源学系”、“城市与环境学系”、“资源与环境学系”等的情况下，中山大学将单一的地理学系升格为“地理科学与规划学院”。在全国较早地、坚定地举起了“地理学”的大旗。在过去的7年间，人文地理学国家重点学科顺利通过评估；地图学与地理信息系统学科成为国家重点培育学科；以水资源研究为代表的自然地理学取得重大进步；全面完成教师的新老交替工程；累计科研经费达到2亿多元，等等……

或许，经过若干年之后回过头来评估我们这一段历史，中山大学地理学人为中国地理学最大的贡献不是课题经费的多少、不是重点学科的保持与增长、不是发表论文的数量，而是在中国地理学“经世致用”、“以任务带学科”的氛围下，在强调为社会服务的同时，回归学术本身的轨迹。开始重视研究的目的是为了发现，评估研究的成果标准是知识贡献和学术的价值，也就是为知识的创新与积累，以及为文明的传承留下了些什么。

80年的历史轮回反复证明，中山大学的地理学所走过的是勇于创新、善于创新，在创新中发展，在创新中进步的道路。

80年之后的中山大学地理学人一定会秉承传统，在不断创新中求得更大的发展，为中国及世界地理学的发展作出自己卓越之贡献。

中山大学地理科学与规划学院院长

保继刚

# 目 录

总 序 .....	保继刚
-----------	-----

## 第一篇 学科发展探讨

三十年来我国经济地理学的基础理论研究 .....	曹廷藩(3)
城市规划教育的新趋势 .....	曾怀正(16)
关于经济地理学研究对象问题的几点讨论 .....	张乐育(23)
人文地理学发展过程中遇到的几个理论问题 .....	张乐育(32)
地理学与发展研究 .....	许学强 张 蓉(39)
乡村地理学的研究任务 .....	曾祥章(46)
国外旅游地理教材简介	
——兼论我国旅游地理教材的建设问题 .....	保继刚(52)
《中国经济地理》教学几点改进意见 .....	魏清泉(57)

## 第二篇 人口与人口地理研究

关于控制广州市区人口规模的问题 .....	朱云成(67)
城市规划中的人口分类问题 .....	曾怀正 许学强(80)
广州市区 1976 - 1980 年人口机械变动初步研究 .....	朱云成 陈浩光(90)
试论人口分布与经济的关系 .....	朱云成 陈浩光(102)
香港荃湾新市镇人口发展的特征 .....	郑天祥(111)
澳门人口的基本特征 .....	郑天祥 黄就顺(115)

中国人口地理基本特征 .....	朱云成 贺交生(122)
广州市区人口增长与住房问题 .....	张桂霞(131)
以港穗为中心的珠江三角洲人口的基本特征 .....	郑天祥(138)
中国城镇人口分布的地域差异 .....	钟逢干 朱云成(145)
人口与土地环境的关系在海南岛开发史上的演变雏议 .....	司徒尚纪(159)
人流密度在广州中心城区的空间格局 .....	胡华颖(165)
广东省劳动力的长远规划设想 .....	朱云成 林道善(173)
广州市区人口年龄构成状况分析 .....	李 玲(179)

### 第三篇 经济区划与工农业布局研究

关于开展农业区划工作的一些问题 .....	梁 溥(189)
气候资源及野生动植物资源调查问题 .....	曾祥章(195)
广东省湛江地区建立糖蔗基地的条件与潜力 .....	郑天祥 刘 琦(204)
广东省经济特区类型城市发展问题 .....	张克东(212)
城市工业专业化协作系统合理布局的问题 .....	吴永铭(221)
广东农业区划与农业地域结构问题 .....	梁 溥(230)
珠江三角洲地区工业布局问题 .....	吴永铭 倪兆球(237)
深圳市农业布局的探讨 .....	郑天祥 魏清泉 朱剑如(245)
明代广东农业和手工业分布的若干特色 .....	司徒尚纪(252)
关于农业地域结构合理性分析 .....	陈 烈(261)
关于珠江三角洲经济区规划的几个问题 .....	刘 琦 魏清泉(268)
试论我国财政分配的实质 .....	曾祥章(277)
三国东吴时期交广分治的若干问题 .....	司徒尚纪(282)
试论香港与珠江三角洲的工业合作关系 .....	雷 强 张仲深 郑天祥(284)

### 第四篇 城镇化与城市结构研究

根据区域经济因素预测城镇人口规模的一个数学模式



---

——以广东县城为例 .....	许学强	(299)
我国城镇分布及其演变的几个特征 .....	许学强 胡华颖 张 军	(321)
关于广东省城市发展的设想 .....	魏清泉 刘 琦 陈浩光	(337)
广东省宝安县经济发展与城镇化 .....	郑天祥 王旭升	(349)
澳门的城市形态与城市规划 .....	郑天祥 黄就顺	(359)
城市化空间过程与空间组织和空间结合 .....	许学强	(370)
世界各国城市化水平对比问题 .....	李 玲	(379)
对外开放与珠三角洲城市化 .....	许学强	(391)
对外开放加速珠江三角洲市镇发展 .....	许学强 胡华颖	(402)
广州市旧城住房改造与房地产开发 .....	张桂霞	(414)
近年来珠三角洲城镇发展特征分析 .....	许学强 黄丹娜	(424)
城市公共交通客流量预测序列模型 .....	胡华颖 李观华	(434)
广州市社会空间结构的因子生态分析 .....	许学强 胡华颖 叶嘉安	(442)
广州市流动人口日出行特征参数 .....	胡华颖	(457)
我国小城镇功能结构初探		
——以广东省为例 .....	林初昇 马润潮	(464)
论海南省的城镇化与城镇体系 .....	郑天祥 司徒尚纪 龚红棉	(474)

第一篇

学科发展探讨





---

# 三十年来我国经济地理学的基础理论研究

曾廷藩

三十年来，我国经济地理学的基础理论研究，主要是围绕着经济地理学的研究对象和学科性质等问题进行的。始则学习苏联，之后，根据中国自己的实践经验总结，逐步有了一些自己的看法，逐步更接近于学科研究对象和学科性质的客观实际。其发展，大体上可分为以下三个阶段。

## 一、建国初期

主要是指1950年到1957年这个阶段。

解放前，中国是一个半封建、半殖民地性质的国家，在我国地理学界，欧美资产阶级的地理学思想和理论体系占着统治地位。解放后，开始学习马列主义，批判资产阶级，由过去学习欧美转向学习苏联。苏联的地理学思想、理论体系开始在我国地理学界逐步占主导地位。建国初期，我国经济地理学的理论研究，主要是围绕着学习苏联和批判资产阶级这个中心来进行的；基本是照搬苏联，还缺乏自己的独立见解。

这时苏联地理学思想的理论体系的最根本点，是把地理学分为为自然地理学和经济地理学两个部分；认为自然地理学研究自然现象，受自然规律的制约，是自然科学；经济地理学研究社会现象，受社会规律的制约，是社会科学；否认地理学作为一门有着自己特殊规律的科学的存在；否认人文地理学，认为它是资产阶级伪科学。

苏联在把经济地理学作为一门社会科学的前提下，在一些基本理论问题上，长期存在着经济学派（部门学派）和区域学派（地理学派）之间的意见分歧。

在经济地理学的研究问题上，两派都有着各种不同的提法，但总的说来，其主要分歧在于经济学派认为经济地理学的研究对象是“生产配置”，而区域学派则认为是“生产力配置”。这两派不同的看法，在我国也同样出现了。争论的焦点为经济地理学的研究对象，应否包括生产关系在内的问题。主张“生产力配置”者，认为生产关系不包括在研究对象内；主张“生产配置者”，认为生产关系应该包括在研究对象内。1954年苏联《哲学问题》编辑部对苏联两派的长期争论，作了总结，认为：“讨论的参加者提出了许多经济地理学对象定义，其中最可接受的……是研究生产的地理配置以及各国家、各地区生产发展的条件和特点的科学”<sup>(1)</sup>。1955年苏联地理学第二次代表大会的决议中，根据《哲学问题》编辑部的上述总结，更明确地指出：“在地理学中，经济地理学是有着重大的意义，它是社会科学，研究生产（理解为生产力与生产关系的统一）的地理分布，各国各地区生产发展的条件和特点”<sup>(2)</sup>。这两个文件，包括了经济学派和区域学派的正确意见，在当时算是基本上结束了苏联两派对于经济地理学研究对象的长期争论，但还未从理论上正确地阐明经济地理学的研究对象和根本解决两派之间的意见分歧。这两个文件的看法，也没有很快地为我国经济地理工作者所接受。比如1956年中国地理学会在北京举行的学术讨论会上，大部分人都同意经济地理学的研究对象是“生产力配置”而不同意是“生产配置”<sup>(3)</sup>。之后，有些人在基本同意苏联这两个文件提法的基础上，又对“生产配置”提出一些新的看法<sup>(4)</sup>，认为把经济地理学的研究对象理解为生产配置，只是把它理解为生产力与生产关系的统一的“生产”的配置，决不是意味着经济地理学既是研究生产关系的科学，又是研究生产力的科学。他们明确地指出，关于生产关系的研究，是经济科学的任务。关于生产力的研究是许多自然科学和许多生产技术科学的任务。经济地理学只是利用经济科学、自然科学和生产技术的有关知识，研究生产的配置方面的问题。把生产配置作这样的理解，才从根本上解决了前阶段两派争论的焦点，即

在研究对象中应否包括生产关系在内的问题。之后，我国经济地理工作者，大部分才逐步地由同意“生产力配置”转到同意“生产配置”作为经济地理学的研究对象<sup>(5)</sup>。

在经济地理学的学科性质上，苏联也长期存在着经济学派和区域学派的意见分歧。把经济地理学作为一门社会科学，两派一般都是同意的，分歧在于经济学派认为经济地理学是社会科学中经济学的一个分支；而区域学派则不同意这一看法。我国经济地理工作者也存在着同样的意见分歧。这一分歧，仍然根源于两派在经济地理学研究对象上的意见分歧。由于在研究对象上，经济学派认为生产关系应该包括在研究对象内，并强调生产关系在生产配置中的决定作用，从而认为经济地理学是一门经济科学；地理学派认为经济地理学的研究对象是生产力配置，不包括生产关系在内，不同意把经济地理学作为一门经济科学，而认为它是地理科学的一个分支。

由于在学科性质上的意见分歧，也就联系到经济地理学有否阶级性的意见分歧。经济学派特别强调经济地理学的阶级性，地理学派中则有人怀疑甚至反对经济地理学有阶级性。在这个阶段初期的一段时间内，由于过于强调经济地理学的阶级性和政治性，在教学上曾出现过把经济地理学当作一门政治、经济课来教，缺乏必要的地理内容，失去经济地理学作为一门地理课在文化教育上的意义和作用。在科学研究上也曾存在同样情况，侧重经济方面的研究，忽视地理条件的必要分析，没有充分发挥其作为地理科学的一个分支学科的应有作用。

总的来说，经济地理学还是一门很年轻的科学。当时在苏联也还没有较为成熟的理论。我们学习苏联，由于马列主义水平不高，还很难识别出哪些是正确的，哪些不一定是正确的。为此，其正确的和不一定正确的两个方面，对我国经济地理学的发展都曾产生了很大的影响。比如，苏联当时把经济地理学看作是一门社会科学和全否定资产阶级人文地理学的观点，当然未必是正确的，可是直到现在，我们没能完全摆脱其影响。

历史的经验，要正确地加以总结。解放后，我国地理学界在建立以马列主义、毛泽东思想为指导的经济地理学方面，成绩是主要的，使我国经济地理学基本上从资产阶级思想论体系转到马列主义的思想理论体系上来，

为我国经济地理学的发展打下了初步基础。这一阶段学习苏联是必要的，对我们有一定的帮助。但存在形而上学和教条主义的倾向，无论对苏联地理学和欧美地理学都缺乏全面分析，于是一方面接受了苏联地理学中的一些错误框框，另一方面又完全否定欧美地理学中的科学成分，影响了我国经济地理学的迅速发展。

## 二、1958年到“文化革命”前

这个阶段，我国经济地理学理论研究总的情况，是在前阶段学习苏联的基础上，以毛泽东思想为指导，初步总结了建国以来，特别是1958年以后几年来我国经济地理工作者的实践经验（包括综合考察、铁路选线、人民公社规划、农业区划、经济区划、河道网规划等等），着重研究了经济地理研究对象的特殊矛盾和基本矛盾问题。实质上就是前个阶段地理学的研究作为生产配置的进一步深化和具体化。由于这一问题研究，人们对于经济地理学的一些基本理论问题的认识，较之前个阶段有很大的提高。

1961年中国地理学会经济地理学术讨论会上海会议，是这个阶段我国经济地理学理论研究情况的集中反映。在这次会议上，大部分人同意把“生产配置”（分布、布局）作为经济地理学的研究对象。在这个基础上，着重讨论了经济地理学研究对象的基本矛盾问题，也讨论了经济地理学的学科性质，以及其它一些有关的理论问题<sup>(6)</sup>。

关于经济地理学研究对象的基本矛盾，经过讨论，归纳为两种不同的看法：（1）大部分认为生产发展对于生产配置的要求和作用于生产配置的诸条件之间的矛盾，是经济地理学研究对象的基本矛盾，简称为“要求和条件”之间的矛盾；（2）有些人认为生产部门和生产地区之间的矛盾，是经济地理学研究对象的基本矛盾，亦即“条条与块块”之间的矛盾。这两种不同的看法，虽说各持己见，但仍有互相肯定之处。比如前者，虽不同意把生产部门和生产地区之间的矛盾作为经济地理学研究对象的基本矛盾，但仍然认为这一矛盾是经济地理学研究的两个中心内容和两个主要方面，后者虽不同意把“要求和条件”之间的矛盾，作为经济地理学研究对象的

基本矛盾，但仍然同意这一对矛盾对生产配置现象的发展、变化起着决定性的作用。

这次会议虽未能解决上述意见分歧，但一致认为这两种矛盾的揭示，对于认识生产配置现象和做好生产配置工作，都有着重要意义。因为，全国经济地理工作者多年来的工作实践，总的来说，不外是由解决生产发展对于生产配置的要求与作用于生产配置的诸条件之间的矛盾，来达到生产部门结构合理和生产地区安排合理的目的。由于生产部门和生产地区这一对矛盾的揭示，这就使我们对于经济地理学研究对象的最中心内容更明确了；又由于“要求和条件”这一对矛盾的揭示，这使我们对于如何进一步认识生产配置现象和做好生产配置工作更加心中有数了。

关于经济地理学研究对象的基本矛盾的揭示，不但在实践上，而且在理论上有着重要的意义。有些人建议，把经济地理学的研究对象定义表述为：“经济地理学是研究生产配置，研究各国家、各地区发展对于生产配置的要求与影响生产配置诸条件之间关系的科学<sup>(6,7)</sup>”。他们认为，这样的表述，较之五十年代苏联对于经济地理学研究对象定义的表述，更为确切。有些人还认为，把生产发展对于生产配置的要求与作用于生产配置诸条件之间的矛盾，作为经济地理学研究对象的基本矛盾，不仅适用于社会主义社会，而且也适用于资本主义社会和资本主义以前的社会。他们根据经济地理学研究对象的基本矛盾的揭示，把社会主义生产配置的基本点，具体概括为“根据需要，利用条件，合理布局，促进生产”；把资本主义生产配置的基本点，具体概括为“利用条件，配置生产，追求利润”<sup>(9)</sup>。这些都是理论研究上的一些新的进展。

在这次会议上，还有个个别不同意把生产配置作为经济地理学的研究对象，认为经济地理学是研究“生产地域综合体”的科学。另一些人不同意这种看法，认为把“生产地域综合体”作为区域地理学的研究对象是恰当的，但作为经济地理学的研究对象是不恰当的。因为经济地理学研究的范围要大些，它既研究生产的整体配置，又研究部门的生产配置，既研究区域，又研究世界整体。“区域生产综合体”只是经济地理学研究对象的一部分，而并不是它的全部。所以不能把经济地理学的研究对象只局限于



“生产地域综合体”的范围内。

在这个阶段,对于经济地理学的学科性质的认识,较之上个阶段是更具体化了一些,是前进了一步,但还没有从根本上怀疑把经济地理学作为一门社会科学的正确性。关于经济地理学究竟是一门什么样的社会科学?大体说来,有着四种不同的看法<sup>(8)</sup>:

1. 有些人认为,经济地理学是一门社会科学,是经济科学的一个分支。理由是生产配置为生产方式所决定,为基本经济规律所决定。但大部分不同意这种看法。因为,如果认为经济地理学是经济学科的一个分支,那么经济地理学便必然成为一门研究生产关系的科学,可是现在大家已经一致肯定经济地理学是研究生产配置的科学,而不是研究生产关系的科学。

2. 有些人认为经济地理学是在基本经济规律对生产配置起主导作用下和自然科学、技术科学有着密切联系,并具有自己特点的社会科学领域内的边缘学科<sup>(9)</sup>。

3. 有些人认为经济地理学既是一门社会经济科学,又是一门地理科学。又有些人认为经济地理学是具有社会科学性质的地理科学的一个分支(或地理科学的一个分支,但又带有某些社会经济科学的特点)。

4. 较多的人认为经济地理学是一门特殊的社会科学,或一门特殊的社会经济科学<sup>(5)</sup>。其所以是一门社会经济科学,是因为生产配置现象是一种社会经济现象,被社会经济规律所制约。其所以是特殊的,是因为它所研究的,既不是生产关系现象,也不是上层建筑现象,而是物质资料生产的配置(分布、布局)现象,有着自己的特点。首先是它与自然条件有着密切的联系,具有地域性的特点。也就是说经济地理学是一门社会科学领域内的地理科学。

因为多数人认为经济地理学是一门特殊的社会科学,而不是一般的社会科学,从而在经济地理学的阶级性问题上,也就有了一些新的看法。有人认为,经济地理学既有其阶级性的方面,又有其没有阶级性的方面。比如有关生产配置现象的目的、意图、原则、观点、方案、图式等是有阶级性的,但生产配置现象的物质资料本身,则是没有阶级性的。

会议认为,区域性和综合性是地理学的两个最突出特点,自然地理学