

“十二五”国家重点图书·当代国际法新著丛书

Study on Choice of Law Theory

法律选择理论研究

• 袁雪 著



哈爾濱工業大學出版社
HARBIN INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

013045390

D997

153

“十二五”国家重点图书·当代国际法新著丛书

Study on Choice of Law Theory
法律选择理论研究

袁 雪 著



D997
153

哈尔滨工业大学出版社



北航

C1653420

010042300

内容提要

随着全球化的发展,跨国民商事交往越来越频繁。在跨国民商事争议解决过程中,如何解决法律冲突进而进行法律选择非常重要。本书以法律选择理论的历史演进为视角,研究传统法律选择理论向现代法律选择理论发展过程中价值取向、选择内容和利益协调的转换,并分析了最密切联系原则在法律选择理论发展中的重要作用。本书共5章,主要内容包括:法学选择理论的历史演进考察、法律选择之价值判断、法律选择之内容选择、法律选择之利益协调、传统法律选择理论与现代法律选择理论的融合——最密切联系原则。

本书可作为法学理论特别是国际法研究者的参考书,也可作为高等院校法学专业研究生和本科生的教学参考书。

图书在版编目(CIP)数据

法律选择理论研究/袁雪著. —哈尔滨:哈尔滨工业大学出版社,2012.12
(当代国际法新著丛书)
“十二五”国家重点图书
ISBN 978-7-5603-3587-2

I. ①法… II. ①袁… III. ①冲突法 - 理论研究
IV. ①D997

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 099830 号

责任编辑 田新华

封面设计 思华 高永利

出版发行 哈尔滨工业大学出版社

社址 哈尔滨市南岗区复华四道街10号 邮编 150006

传真 0451-86414749

网址 <http://hitpress.hit.edu.cn>

印刷 哈尔滨石桥印务有限公司

开本 787mm×960mm 1/16 印张 12 插页 1 字数 200千字

版次 2012年12月第1版 2012年12月第1次印刷

书号 ISBN 978-7-5603-3587-2

定价 45.00元

(如因印装质量问题影响阅读,我社负责调换)

摘 要

当前,随着全球化进程和建立国际民商新秩序步伐的加快,跨国民商事交往愈发频繁,解决跨国法律冲突的法律选择理论也就显得愈发重要。世界范围的法律选择理论体系可以分为欧美两大法系。虽然美国传统国际私法法律选择理论是建立在欧陆传统学说基础上的,但是 20 世纪 30 年代,美国学者开始对传统法律选择理论进行批判,出现了传统法律选择理论与现代法律选择理论的分野。法律选择理论无论从法律选择方法方面、法律选择追求的价值目标方面,还是法律选择的利益协调方面,都在发生着剧烈的变化,不同的理论和实践做法都在发生着激烈的冲突与较量。这些冲突主要发生在法律适用的确定性与灵活性、概念主义国际私法观与功能主义国际私法观、法律选择的冲突正义与实质正义、管辖权选择与内容定向选择、规则与方法、个人利益与国家利益乃至国际共同利益之间。在这种社会背景下,法律选择理论百家争鸣,不断推进国际私法立法和司法实践的改革和创新。

随着国际私法的国际趋同趋势的加快以及美国冲突法革命的推动,以欧洲大陆法系为代表的传统法律选择理论与以美国为代表的现代法律选择理论开始出现融合的趋势,这一过程中最密切联系原则功不可没。本书就是在这一理论背景下展开论述的,讨论传统法律选择理论向现代法律选择理论演变过程中价值取向、选择内容和利益协调的转换以及如何实现传统与现代法律选择方法的结合。因而本书以国际私法的历史发展过程为研究路径,通过对法律选择过程中争议较多的几个问题,如价值追求、内容选择和利益协调等进行法理学分析,试图找到两种法律选择理论的结合点,进而完善法律选择理论。

基于这一逻辑思路,本书共分为五章。首先在导论部分对法律选择理论进行前提性的介绍和阐述。第一章从法律选择理论历史发展的角度,介绍了有代表性的法律选择学说,并对法律选择理论的发展过程进行反思和总结,得出理

论发展的一般规律。第二章从法律选择的价值追求角度,论述在法律选择过程中出现的法律确定性与灵活性目标之间、冲突法正义与实体法正义之间的冲突与融合的趋势,强调了正义在法律选择理论中的基础性地位。第三章主要从法律选择的内容角度,分析了传统法律选择理论与现代法律选择理论对内容的不同选择,论述了以概念主义国际私法观和功能主义国际私法观指导下的管辖权选择规则与内容定向规则。以及规则与方法之间的冲突与协调关系。第四章主要介绍了法律选择过程中的利益协调问题,主要论述如何协调个人利益与国家利益、国家利益与国际利益之间的关系。第五章在前几章的论述的基础上,对法律选择理论进行总体评价,得出传统法律选择理论与现代法律选择理论结合的结论,找到一个将二者结合在一起的标志,即最密切联系原则。同时,还指出了法律选择理论对我国法律选择理论及国际私法立法的借鉴价值。

第一章,法律选择理论的历史演进考察。将法律选择理论的历史发展过程分为三个阶段,即传统法律选择理论阶段、近现代法律选择理论阶段和当代法律选择理论阶段,每一阶段的理论都是通过一系列法律选择学说表现出来的。通过对法律选择理论发展过程中的各种法律选择学说进行介绍,并对法律选择理论的发展过程进行反思和总结,总结出法律选择理论发展的一般规律,指出现代法律选择学说与传统法律选择学说之间的批判传承关系,找到其发展的法哲学基础以及历史演变的理论根源。

第二章,法律选择之价值判断。本章主要探讨了价值追求在法律选择理论中的重要性。首先,探讨了法律适用的确定性与灵活性之间的关系。法律适用的确定性、可预见性和判决结果的一致性传统法律选择理论追求的目标,但是在具体的法律适用过程中往往无法充分实现。所以,在法律选择理论发展的过程中,法律适用的灵活性目标越来越受到关注,其灵活性也就是强调公平正义价值的实现。本章探讨了法律选择理论发展过程中追求确定性——灵活性——确定性的过程。其次,本章探讨了法律选择理论中的冲突法正义与实体法正义的冲突与协调问题。本章还讨论了两种正义观各自的内容,并指出了目前实体法正义向冲突法正义逐渐渗透的趋势。

第三章,法律选择之内容选择。首先,将概念主义国际私法观和功能主义国际私法观引入法律选择领域,作为指导法律选择的理论基础。从概念主义国

际私法观与功能主义国际私法观在传统与过渡阶段的法律选择理论中的作用角度,来论述在现代法律选择理论中坚持功能主义国际私法观的重要性。概念主义指导下的法律选择理论崇尚的是管辖权选择、法律适用的确定性,崇尚成文法典的作用;而功能主义指导下的法律选择理论则强调内容定向选择,崇尚法律适用的灵活性。其次,在探讨概念主义国际私法观与功能主义国际私法观的关系的基础上,介绍管辖权选择规则和内容定向规则之间的冲突关系,指出现代法律选择理论推崇的是二者的结合。最后,论述了法律选择过程中规则与方法之间的关系。与概念主义国际私法观和功能主义国际私法观的指导相对应,现代法律选择强调传统规则与灵活方法的结合。

第四章,法律选择之利益协调。本章主要论述的是法律选择过程中如何协调和平衡几个相互冲突的利益关系。首先,提出了在法律选择过程中涉及的三个层面的利益,即个人利益、国家利益和国际利益。指出法律的功能之一就是对相互冲突的利益进行协调。接下来的两节内容分别就个人利益与国家利益以及国家利益与国际利益之间的关系的协调问题进行了论述,从个人本位到国家本位再到国际社会本位的本位理论的嬗变出发,探讨在法律选择过程中利益协调的重要性。指出在国际私法趋同化和建立国际民商新秩序的形势下,应更加关注国际社会共同利益的实现,强调国家利益的国际协调。

第五章,传统法律选择理论与现代法律选择理论的融合——最密切联系原则。本章利用马克思主义法理学的法律发展理论,对法律选择理论的发展过程进行评价,认为应该辩证地看待法律选择理论,指出其对我国法律选择理论及国际私法立法的借鉴价值。同时提出在现代法律选择理论与传统法律选择理论的冲突与协调关系中,作为二者融合典范的最密切联系原则的独特作用。它非常准确地体现了在法律选择理论发展过程中,功能主义国际私法观与概念主义国际私法观的结合、法律适用确定性与灵活性的结合、传统规则与灵活方法的结合等等价值特征。最密切联系原则较好地实现了现代法律选择方法与传统法律选择方法的结合。

本书最后是结语。对全书内容进行概括性总结,再次强调现代法律选择理论与传统法律选择理论之间的批判传承关系,指出在传统法律选择理论与现代法律选择理论的结合中发展最密切联系原则的重要性。在法律选择理论历史

发展的框架内,从价值判断、内容选择和利益协调三方面探讨法律选择理论发展过程中传统理论与现代理论之间的结合关系,是一个全新的理论视角,为法律选择理论的研究提供了新的思路。

关键词:法律选择;价值判断;内容选择;利益协调;最密切联系原则

Abstract

At present, along with the rapid development of the globalization progress and the step of the establishment of new international civil and commercial order, multinational civil and commercial association becomes more and more frequent, and choice of law theory of solving the multinational conflict of laws seems to be more and more important. The system of choice of law theory in the world can be divided into two parts, those are European and American systems. Although the traditional American PIL (private international law) system is founded on the basic of the traditional European theories, there has been a distinction between the traditional choice of law theory and the modern choice of law theory since 1930's, because American scholars began to criticize the traditional theories from then on. The choice of law theory has been changed violently on the aspects of the methods of choice of law, the value target, and the benefit coordination. Different theories and practice are all at the violent conflict. These conflicts mainly occur between the certainty and flexibility of application of law, the ideas of conceptualism PIL and functionalism PIL, the conflict justice and substance justice of choice of law, jurisdiction choice and content - orientation choice, the rule and method, personal benefits and national interests and international common interests. Under this kind of social background, the choice of law theories let a hundred schools of thought contend, pushing forward the reform and the innovation of the lawmaking and judicial practice of PIL continuously.

With the quick development of the convergence trend of PIL and the push of the revolution of American conflict law, the traditional choice of law theory which is represented by the European Continental system and the modern choice of law theory which is represented by the United States begin to appear the phenomenon of fusion. During the process of fusion, the principle of the most significant relationship plays a very important role. Under the theoretical background, the paper will discuss the conversion of the value pursuing, choosing contents and interest coordination during

the changing from the traditional choice of law theory to the modern choice of law theory, and how to realize the combination of the traditional choice of law methods and modern choice of law methods. As a result, through the jurisprudential research on the value pursuing, content choosing and interest choosing according to the research path of the history of PIL, we want to find the combination point of the two choice of law theory to perfect the choice of law theory.

According to this logic way of thinking, this paper is divided into five chapters totally. At first, in Introduction, I describe some premises of choice of law theory. Chapter I introduces some representative choice of law theory and summarize and rethink the development process of choice of law theory from the angle of the history of choice of law theory. As a result, I draw the general regulation of theory development. Chapter II describes the trend of the conflict and combination between certainty and flexibility, conflict justice and substantial justice during choice of law, and emphasizes the basic role of justice in choice of law theory. Chapter III mainly analyzes content choice in traditional choice of law theories and modern choice of law theories from the angle of the content of choice of law, discusses the conflict and coordination relationship between jurisdiction choice rules and content-orientation choice rules, the rule and method guiding by the ideas of conceptualism PIL and functionalism PIL. Chapter IV mainly introduces interest coordination problem during choice of law that is how to moderate the relationship between personal interest and national interest, national interest and international interest. Following the description of the former chapters, Chapter V draws a conclusion that the traditional choice of law theory should combined with the modern choice of law theory, and finds a mark which can connect them together: the principle of the most significant relationship. At the end of the paper, there is a Conclusion which concludes the whole paper.

Chapter I, investigation of the history evolution of choice of law theories

It divides the history developing process into three stages: traditional stage, near modern stage and contemporary stage. The theories of every stage are made up of a series of choice of law stories. Through introducing many kinds of stories and rethinking and concluding its developing process, the paper points out the critical-successive relationship between modern and traditional choice of law stories and finds out the jurisprudential basis and theoretical source of their history evolution.

Chapter II, value judgment in choice of law

This chapter mainly discusses the importance of value pursuing in the choice of

law theory. Firstly, it discusses the relation between the certainty and flexibility of law application. The certainty and predictability of law application and the consistency of sentence result are targets which are pursued by the traditional choice of law theory. But they usually can't be carried out well in concrete law application process. As a result, the flexible goal of law application becomes more and more attractive. Actually, flexibility emphasizes the realization of justice value. The paper inquires into the process of pursuing certainty – flexibility – certainty during choice of law theory. Secondly, the chapter discusses the conflict and coordination of conflict justice and substantial justice in choice of law theory. The relation between the conflict justice and the substantial justice is tightly connected with the formal justice and the substantial justice in the realm of jurisprudence. It discusses the contents of the two justice views and points out a trend that substantial justice is permeating into conflict justice.

Chapter III, the content choice in choice of law

Firstly, being the theoretical foundation of guiding choice of law, the ideas of conceptionalism and functionalism PIL are led into the realm of choice of law. From the angle of the function of the ideas of conceptionalism and functionalism PIL in traditional and transitional choice of law theories, the chapter describes the importance of insisting on the functionalism PIL idea. The choice of law theory guiding by the conceptionalism emphasizes jurisdiction choice, certainty of law application and codification; while the choice of law guiding by the functionalism emphasizes content-orientation choice and flexibility of law application. Secondly, under inquiring into the relation between the conceptionalism and the functionalism, the paper introduces the conflict relation between jurisdiction rule and the content – orientation rule and points out that what the modern choice of law theories worship is their combination. At last, the paper describes the relation between rule and method in choice of law. With opposition to the leading of the concept doctrine and the function doctrine PIL view, the modern choice of law emphasizes the combination of the traditional rules and flexible method.

Chapter IV, the interest coordination in choice of law

This chapter mainly describes how to coordinate and balance some conflict interest in choice of law. Firstly, it puts forward three interest involved in choice of law process, namely personal interest, national interest and international interest. It points out that one of the functions of law is to balance the conflict interest. In the

next two sections, it describes the balancing problem of relation between personal interest and national interest and national interest and international interest. The paper discusses the importance of interest moderation in choice of law from the change of individual basic to national basic to international society basic. It points out that under the situation of convergence of PIL and the foundation of the new international civil and commercial order; we should pay more attention to the realization of international social common interest and emphasize international coordination of the national interest.

Chapter V, The Integration of The Traditional Choice of Law Theory and The Modern Choice of Law Theory—The Most Significant Relationship

This chapter evaluates the developing process of choice of law theory with legal development theory of Marxism jurisprudence and points out the reference value to choice of law theory and PIL codification in China. We should treat the theory dialectically. Through the following description, we can draw a conclusion that the most significant relationship is very important in the conflict and coordinating relation between the modern and traditional choice of law theory. It embodies accurately the combination of the function doctrine PIL view with the concept doctrine PIL view, the combination of the certainty with flexibility in law application, the combination of traditional rule with the vivid method etc. The principle of the most significant relationship accurately embodies the connection of the traditional choice of law and the modern choice of law.

At the end of the paper is a Conclusion

It draws conclusions and emphasizes the critical – successive relation between modern choice of law theory and traditional choice of law theory again. It points out that it is very important to develop the most significant relationship principle during the combination of modern and traditional choice of law theory. In the frame of the historical development of the choice of law theories, it is a new theoretical angle to discuss the combination of traditional and modern choice of law theory from the aspects of value judgment, content choice and interest coordination. It provides a new way of thinking to the study of choice of law theory . most significant relationship.

Key words: choice of law; value judgment; choice of content; interest coordination; the principle of the most significant relationship

目 录

导 论	1
第一章 法律选择理论的历史演进考察	7
第一节 传统法律选择学说	7
第二节 近现代法律选择学说	13
第三节 当代法律选择学说	25
第四节 对法律选择理论演变的反思	37
第二章 法律选择之价值判断	54
第一节 法律选择理论中法律的确定性 with 灵活性	54
第二节 法律选择理论中的“冲突法正义” with “实体法正义”	67
第三章 法律选择之内容选择	81
第一节 概念主义国际私法观 with 功能主义国际私法观的互动	81
第二节 管辖权选择规则 with 内容定向规则	88
第三节 规则选择抑或是方法选择	96
第四章 法律选择之利益协调	107
第一节 概述	107
第二节 个人利益 and 国家利益	120
第三节 国家利益 and 国际利益	125

第五章 传统法律选择理论与现代法律选择理论的融合	
——最密切联系原则	139
第一节 现代法律选择理论与传统法律选择理论融合的典范	
——最密切联系原则	141
第二节 最密切联系原则与自由裁量权	153
第三节 我国法律选择理论中的最密切联系原则	160
参考文献	175
后 记	180

导 论

法律选择理论是国际私法中法律适用的核心理论问题,是以各种法律选择学说为载体、以各种具体的法律选择方法为表现形式的理论体系。在国际私法经历了几个世纪的发展后,其中的理论争议仍然纷繁复杂,各国的司法操作也有差异。尽管如此,理论和实践的差异只不过是研究视角的不同,其实都有着共同的客观目的,即为了解决跨国性(或不同法域)民商事纠纷,维护当事人的合法权益。

在全球化时代,法律选择理论无论从法律选择方法方面、法律选择追求的价值目标方面,还是法律选择的利益协调方面,都在发生着剧烈的变化,不同的理论和司法规则都在发生着激烈的冲突与较量,并逐渐走向融合。这些冲突与融合主要包括法律适用的确定性与灵活性、概念主义国际私法观与功能主义国际私法观、法律选择的冲突正义与实质正义、管辖权选择与内容定向选择、规则与方法、个人利益与国家利益乃至国际社会共同利益之间的冲突与交融关系。在这种社会背景下,法律选择理论百家争鸣,不断推进国际私法立法和司法实践的改革和创新。

从公元14世纪意大利巴托鲁斯提出“法则区别说”以来,在法律选择理论的发展历史上又相继出现了很多法律选择理论。例如,荷兰胡伯的“国际礼让说”、德国萨维尼的“法律关系本座说”、英国戴西的“既得权说”以及美国库克的“本地法说”、柯里的“政府利益分析说”、卡弗斯的“规则选择方法”、艾伦茨威格的“法院地法说”、利弗拉尔的“法律选择五点考虑”、里斯的“最密切联系说”等有代表性的学说。每一种法律选择理论的提出都是为了适应当时社会发展的需要,有着特殊的价值目标和方法论。纵观这些法律选择理论,我们可以

将其分为传统法律选择理论和现代法律选择理论^①。现代各种法律选择理论的崛起是以批判传统法律选择理论为先声的。传统的法律选择理论追求法律适用的确定性、稳定性和可预见性；而现代法律选择理论更注重法律适用的灵活性、弹性和开放性。传统的法律选择理论是一种管辖权的选择，要求法官选择决定所受理案件应适用的法律所属的国家，而不考虑该法律的实质内容，选择的似乎是国家，而不是选择实体的法律本身；而现代法律选择理论是规则或结果的选择，要求法官在作出选择之前考虑实体法律的内容，依据潜在准据法规范对案件的结果进行法律选择。传统法律选择理论坚持机械、僵化的选择方法，而现代法律选择理论赋予法官更多的自由裁量权（当然，法官自由裁量权的滥用也会导致对法律根本价值目标的违背）。传统法律选择理论奉行的是概念主义国际私法观，通过连结点这一抽象概念将某一权利固定在某一地域，形成一种概念化的系属公式以及固定的冲突规则来解决适用何国法律的问题；而现代法律选择理论在初期采用功能主义国际私法观，“通过对案件中涉及的法律规范所体现的立法者的目的和政策的考察，确定是否适用该法律，以解决法律冲突问题^②。”从20世纪70年代起，随着各种激进的功能主义法律选择理论缺陷的日益显露，越来越多的学者开始主张功能主义与概念主义在理论和实践上的结合。法律选择理论的发展体现了法律选择理论价值追求的演变。传统法律选择理论崇尚冲突法正义，而现代法律选择理论则更注重实体法正义，同时将两种正义观紧密结合。法律选择理论正是在不断的冲突和融合的过程中，促进了整个国际私法的发展。

自从法律现实主义在美国兴起以来，国际私法理论的分野越来越明显，尤

① 这种传统和现代的划分，理论界主要是以20世纪60年代早期的美国冲突法革命为标志性界限。但是其实早在20世纪三四十年代，美国的国际私法学者就开始批判传统的法律选择方法学说，如1933年哈佛大学Davie Cavers教授在《哈佛大学法学评论》上发表“法律选择过程的批判”（A Critique of the Choice-of-law Process），主张放弃“管辖权选择”的传统制度，代之以“规则选择”或“结果选择”的方法，自此开始了旷日持久的法律选择方法学说向传统国际私法理论的挑战。See: Kurt H. Nadelmann, Some History Notes on the Doctrinal Sources of American Conflict Law, in Conflict of Laws: International and Interstate (Selected Essays), 1972, P. P1-20.

② 肖永平：《冲突法专论》，武汉大学出版社，1999年版，第174页。

其是在欧美国际私法之间,虽然美国传统国际私法的主要理论渊源来自于欧陆的学说,“美国冲突法是美国法中少有的具有大陆法系传统的法律部门之一”^①,但是,美国的现代法律选择理论却是建立在对旧有的欧陆的法律选择理论的批判的基础上的。传统法律选择理论是成熟于19世纪末20世纪初的以欧洲大陆法系国家的法律选择理论为主体的理论体系,而现代法律选择理论则是20世纪美国冲突法革命后形成的以美国的法律选择理论为主体的理论体系。法律选择理论从传统向现代的发展是一个渐进的过程,其间充满着现代法律选择理论对传统法律选择理论的传承和批判,体现了新旧事物交替渐变的过程。因此,对法律选择理论问题进行研究具有很重要的理论和实践价值。

根据以上的论述,笔者以法律选择理论的历史发展脉络为线索,以法律选择理论发展过程中的一系列相互冲突和融合的理论内容、价值和利益选择等为研究视角,通过对传统法律选择理论与现代法律选择理论以及欧美法律选择理论的比较研究,结合个案分析,力图为法律选择理论的研究提供一个新思路。笔者认为,单纯采用某一种分析方法,都无法全面分析法律选择理论问题,无法为其价值目标的演变提供足够的理论支持。那么,如何深刻揭示法律选择理论产生和发展的历史根源?怎样正确把握法律选择理论从传统向现代的转换过程中价值追求、内容选择、利益选择等的演变?如何实现传统法律选择理论与现代法律选择理论的结合?本书拟对这些问题展开论述。

全球化时代要求我们在一定程度上从国内利益视角向全球视角转换^②,研究法律选择理论问题在此转换中的意义重大。研究法律选择理论的目的就是为了更合理地解决日益增多的跨国民事争议,保护跨国案件当事人的合法权益,构建和谐的跨国民事争议的解决环境。当前国际私法的基本理论和基本制度已经呈现出世界趋同的趋势,但是欧美在法律选择理论的价值目标以及方法论方面仍然有所差异。国际私法历史发展中的各种法律选择学说为认识法律选择理论提供了不同的视角。在全球化时代有没有可能构建一个既能为不同法系的国家解决跨国民事争议所接受,又能统合不同的法律选择理论、在

^① Symeon C. Symeonides, Wendy Collins Perdne, Arthur T. von Mehren, *Conflict of Laws: American, Comparative, International*, 1998, p. 12.

^② 参见邓正来:《迈向全球结构中的中国法学——庞德《法理学》(五卷本)代译序》, [美]罗斯科·庞德:《法理学》,邓正来,译,中国政法大学出版社,2004年版,第13页。

传统和现代法律选择理论中找到一个最佳的结合点的法律选择理论体系,就成为本书研究的初衷。

现代法律选择理论虽然是批判传统法律选择理论的产物,但是每一个学说都不是非常完美,都需要进行修正。同时,在观察与研究法律选择理论演变过程中,还应注意解决一系列问题。例如,怎样协调法律选择过程中的个人利益与国家利益、国家利益与国际利益、管辖权选择与内容选择、法的确定性与灵活性、规则与方法、冲突法正义与实体法正义的关系等重大理论命题。

美国的最密切联系原则正是在法律选择理论演变过程中传统法律选择理论与现代法律选择理论结合的产物。“最密切联系原则的产生和发展并不是偶然的,而是有其历史根源的。一方面传统国际私法的冲突规范由于呆板、机械的缺点,已很难适应变化中的形势发展需要;另一方面,种种现代学说又由于‘矫枉过正’而使法律适用的确定性受到严重威胁。在这种情况下,最密切联系原则应运而生。它对传统国际私法并未采取完全否定的态度,而是对其进行了扬弃,即它吸收了‘法律关系本座说’的合理因素,但同时指出:‘本座’不是只有一个,应视具体情况而定。最密切联系原则不像‘本座说’那样希望人们接受其结论,相反,它本身并没有结论,而只是试图告诉人们走到目的地的途径。这种合理的改良主张是为那些习惯于历史渐进沿革的人们所乐于接受的。”^①同时,这一学说又借鉴了结果选择说、政府利益分析说等学说的内容,从一定程度上反映了美国现代、当代国际私法理论各派的学说,凝聚了它们的总体力量。因此,可以说,最密切联系原则是国际私法传统法律选择理论与现代法律选择理论的融合与折中,是国际私法发展史上的里程碑。该原则具有极强的生命力,至今在很多国家的国际私法法规和有关国际条约里都能找到其踪影,在司法实践中也得到了运用。在当今国际私法趋同化趋势的影响下,法律选择理论也出现了欧美趋同的趋势。但是毕竟欧美国家的法律选择理论有着不同的理论基础和价值取向,要想构建一个普遍适用的法律选择方法绝非易事,甚至可以说可能性非常小。所以,综观国际私法中法律选择理论发展的现状,可以在保留欧美法律选择理论的理论基础和基本内容的前提下,相互吸收和借鉴,以

^① 转引自卢松:《论最密切联系原则——确定性与灵活性间的选择》,载中国国际法学会:《中国国际法年刊》(1991年卷),第173页。