

尚書序目決疑

尙書序目決疑

淳安邵繩齋家藏

自枚賾僞古文尙書孔安國傳孔安國傳行於唐世而正始石經之拓本馬鄭王諸家之注本皆湮滅不傳僞孔非一時所成然謂晉武所立孔氏博士卽指此書則非竊意孔壁原書晉世祕府未必尙存完本惟古文二十九篇刊於石經者其拓本至唐始亡晉武以石經古文出於安國爲立博士僅求誦習不拘師法亦勢所宜有也枚本僞篇僞傳閭惠諸大師旣已辭而闢之但其百篇之序目仍多可疑之迹而乾嘉學

者每每信以爲真抑又何邪謂史記載其名邪
則有未載者在謂馬鄭爲之注邪則有無注者
在況鄭注逸篇自爲次第其存篇亡篇當依此
例乃陸元朗孔沖遠所見鄭本其序目次第反
與校本仿佛何其矛盾邪夫播康眯目離朱之
明亦蔽一一吹竽南郭之技乃窮不辭寡濶輒
以籀讀餘暇爲之反覆推究擿發妄僞使孔壁
真序真目不爲埃歷所翳於前修未竟之業或
有簣蠡之助世有同志由此揅荒爪幕再求精
密則尤磬折以俟者矣瑞彭壬申歲尾記

西漢之末今文學者以尙書二十九篇爲備比於斗宿然伏生大傳有亡篇之目證以史記漢書論衡知伏生所藏不以二十九篇爲限孔壁古文出百篇序目全存而古書徵引亡篇之文尤難僂指故書有百篇之說已成定論墨子貴義篇云昔者周公旦朝讀書百篇縱屬泛言然足徵尙書之有百篇晚周之世卽已習聞非漢人創說也

書序孔子所作漢世無異詞史記三代世表曰孔子因史文次春秋正時月日蓋其詳哉至於序尙書則畧無年月或頗有然多闕不可錄故疑則傳疑蓋其

慎也孔子世家曰追迹三代之禮序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次其事儒林傳曰孔子千七十餘君自衛反魯究觀古今篇籍於是敘書則斷堯典史公從安國問故親見孔壁書序凡所謂序書非泛言編次審矣向歆之說本於史公漢書藝文志曰易曰河出圖雒出書聖人則之故書之所起遠矣至孔子纂焉上斷於堯下訖於秦凡百篇而爲之序言其作意云云劉歆讓太常博士書曰修易序書制作春秋以記帝王之道論衡須頌篇曰問說書者欽明文思以下誰所言也曰篇家也篇家者誰也孔子也鄭玄

書贊曰序者孔子所作意林引王逸正部曰孔子敘書凡此所舉兩漢通說也書序出自孔壁而文特平易故流布民間甚速當時學者謂尙書之目百篇序亦百條楊雄法言問神篇曰昔之說書者序以百又成帝時張霸案百篇之序僞造百兩篇事見漢書儒林傳及論衡佚文篇蓋孔壁書序別爲一卷故存篇逸篇之序與亡篇之序皆在簡策後人得知百篇全目並亡篇作意者賴有此耳

百篇完本旣不得見其後篇殘序缺目亦不全然目之存者多於序序之存者多於篇若就序以求亡篇

之作意就目以求亡篇之名號又就存目全數以反求亡目之數更就漢師遺說以求全書次第四代多寡庶幾百篇原狀可由想像而得其仿佛所惜者今之枚本意在欺世作偽之餘並將全書竄亂是以欲知百篇原狀須先知孔賈馬鄭各家之原狀尤非先將枚本詳加別裁不爲功愚之所以不憚煩者蓋以此故

亡篇之序南北朝時曾抽錄單行隋志尙書亡篇序一卷梁五經博士劉叔嗣注冊府元龜學較部尙著其名梁時枚本通行於世叔嗣所注疑就枚本錄出

未必孔壁之舊也

漢志云尙書古文經四十六卷原注云爲五十七篇
御覽六百八引桓譚新論云古文尙書舊有四十五
卷爲五十八篇今按孔壁古文爲伏生今文所有者
二十九篇又逸書十六篇皆一篇爲一卷凡同目者
以一篇計合得四十五卷加百篇之序一卷共四十
六卷此安國所讀原數也其後同目分篇者別出十
篇於是二十九卷者爲三十一篇十六卷者爲二十
四篇合得五十五篇加太誓一卷三篇共五十八篇
建武之際逸書亡武成一篇實五十七篇篇目之數

自來異說甚多今所計算者四十六卷中不數太誓其詳別論孔壁藏書之始原有百篇又序一篇魯共王毀宅僅得四十六卷全書之序亡篇之目皆箸在末卷

伏生曾見百篇舊本雖今文無序而亡篇之目見於尙書大傳者三一曰帝告二曰嘉禾三曰揜詒大傳久佚陳氏壽祺輯本最詳今據之又杜預左傳後序謂尙書序出於伏生蓋偶然疏誤不足偏信

史公親見孔壁原本漢書儒林傳稱其於堯典禹貢微子洪範金縢諸篇多古文說尋史記所采尙書文

如湯誥爲逸篇湯征爲亡篇其時太誓未得亦屬亡

篇周本紀齊世家所采蓋引自中候及大傳也史記

箸篇目者五十二

女鳩女房
以一篇計

其中爲亡篇者二十一

曰帝誥二曰湯征三曰女鳩女房四曰夏社五曰中

齔之誥六曰明居七曰徂后八曰太甲訓三篇九曰

沃丁十曰咸艾十一曰太戊十二曰高宗之訓十三

曰太誓十四曰分殷之器物十五曰微子之命十六

曰饋禾十七曰嘉禾十八曰周官十九曰賄息慎之

命二十曰畢命史記所引往往節錄序文其次弟當

與孔壁原本相近若漢書律歷志引畢命佚文王莽

傳引嘉禾佚文此又亡篇之奇零也

大傳史記亡篇之目必係百篇舊目馬鄭注本今可
考見者序目校史記爲多孔疏謂鄭以賈逵別錄爲
據則亦本之孔壁也孫氏星衍輯馬鄭書序注以枚
本爲依據畧改篇名畧移次第而已凡無注之目無

注之序一概箸錄雖失舊觀反足以供對勘

孫本就
王應麟

原輯本稍有訂補相傳王本乃惠松崖所輯段託王
氏之名頃見舊鈔浚儀王氏輯佚二種一卽此本題
曰古文尙書署名鄭玄注王應麟輯一爲鄭注論語
題曰古文論語署名同前所輯之文從釋文及孔賈
諸家經疏香綴而成塗改刪補之處甚多且有補應
麟案語者字跡似出二人手與原鈔又不同疑乾嘉
學者旣得尙書注復輯論語注以儷之仍託應麟之
名意欲彙刊而未果其書較宋翔鳳所輯之本爲畧

以意測之似王復武億二人所
爲附記於此以明王輯之有僞

欲知亡篇真目真序真數真次第等一切體例當以
史記及馬鄭注爲準大傳雖今文亦足資爲旁證可
太息者自枚賾隸古定本行世之後兩漢今古文舊
本放失殆盡近世學者於枚本僞篇僞傳旣已發其
狙詐剗絕根荄獨於百篇序目竟一概視爲孔壁舊
觀弗加深察實則可疑之迹觸目皆是稍一措思瑕
璽立見也

孔子所論百篇以時代爲次第書序一篇次第與本
經相當壁藏之後亡失五十五卷其未亡者四十六

卷安國讀之分爲三類一存篇二十九卷爲三十一篇其中虞夏書四卷商書五卷爲七篇周書二十卷二逸篇十六卷爲二十四篇其中虞夏書七卷爲十五篇商書六卷周書三卷三書序一卷在孔子時當百零一卷在漢世爲第四十六卷此卷仍與本經相當但與孔子所論次第已不相同先存篇之序次逸篇之序次亡篇之序凡亡篇之序五十五計虞夏書九商書二十九周書十七其時太誓尙列於亡篇此安國所定之本藏於祕府向歆班賈校之馬鄭據以作注其體例如此試舉二證

其一孔疏引鄭說逸十六篇目次云舜典一汨作二

九共九篇十一大禹謨十二益稷十三

當作棄稷

五子之

歌十四胤征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十

八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅

獒二十三罔命二十四據此逸篇自爲次第則存篇

及書序可準此例推且鄭氏此文必非從本經數得

緣武成先亡見孔疏引鄭說咸有一德今亡見緇衣

鄭注舜典已亡見孟子萬章篇趙岐注鄭旣未見逸

篇全數此目蓋從書序迄錄然則書序一卷之體例

由此可見也

其二鄭氏書贊云虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇竊意百篇序目先分存逸亡三類一類之中復以時代爲次第然則百篇分別之體例由此可見也

馬鄭之世第四十六卷所記亡篇序目未必完全無缺證以逸篇速亡之事可信也今就尙書釋文正義史記集解摻輯馬鄭注序遺文其數不及百篇書贊之言殆本之師說留此虛數枚本陰取鄭說四代篇數而故示不同摠存逸亡三類於一編釋文云帝告釐沃湯征汝鳩汝方五亡篇舊解是夏書馬鄭以爲

商書舊解云者指枚本言枚旣畧依書贊總數列此
五篇爲弟二十一至二十五又附於虞夏書末遂致
虞夏書有二十五篇而商書僅三十五篇北朝治鄭
學者復取枚本次弟以改鄭本並將偽造妄分一切
篇目羈入且遵書贊四代篇數逐一數之胤征居虞
夏書之尾帝告居商書之首不悟鄭本原分三類書
序別爲一篇斷不若是之凌亂也又孔疏云鄭以夏
社在臣扈後弟二十九以咸有一德在湯誥後弟三
十二以周官在立政前弟八十六以蔡仲之命在費
誓前弟九十六以費誓在呂刑前弟九十七按臣扈

夏社相接鄭本亡篇次第也湯誥咸有一德相接鄭本逸篇次第也費誓呂刑相接鄭本存篇次第也周官亡篇立政存篇其相接本於史記鄭學者據爲次第蔡仲之命亦亡篇時代與費誓近其據爲次第亦鄭學者所定鄭氏原本決無存亡相接之可能至於各篇數目糅合三類而通計之乃枚本特有之例非鄭本所宜有蓋枚本陰襲書贊故示小異欲以掩飾僞迹鄭學者見枚本百篇具足次第連貫信爲真出安國勝於鄭本爲支持門戶計亦陰襲枚本而故示小異冀與抗衡元朗沖遠所見鄭本如此已失東晉