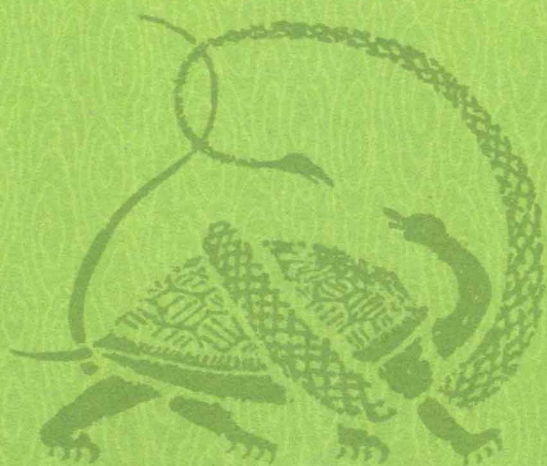


中國中古史研究

中国中古史青年学者
联谊会会刊

第三卷



中华

中國中古史研究

中國中古史青年學者
聯誼會會刊

第三卷

中華書局

图书在版编目(CIP)数据

中国中古史研究:中国中古史青年学者联谊会会刊. 第3卷/
北京大学中国古代史研究中心,《中国中古史研究:中国中古史
青年学者联谊会会刊》编委会编. —北京:中华书局,2013.6

ISBN 978 - 7 - 101 - 09325 - 4

I. 中… II. ①北…②中… III. 中国历史 - 中古史 - 研究
IV. K240.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 081856 号

-
- 书 名** 中国中古史研究:中国中古史青年学者联谊会会刊 第三卷
编 者 北京大学中国古代史研究中心
《中国中古史研究:中国中古史青年学者联谊会会刊》编委会
责任编辑 胡珂
出版发行 中华书局
(北京市丰台区太平桥西里38号 100073)
<http://www.zhbc.com.cn>
E-mail:zhbc@zhbc.com.cn
印 刷 北京瑞古冠中印刷厂
版 次 2013年6月北京第1版
2013年6月北京第1次印刷
规 格 开本/700×1000毫米 1/16
印张24½ 插页2 字数403千字
印 数 1-1500册
国际书号 ISBN 978 - 7 - 101 - 09325 - 4
定 价 78.00元
-

《中国中古史研究》编委会
北京大学中国古代史研究中心

编

编委会

阿部幸信	徐冲
李昭毅	叶炜
松下熏一	赵立新
魏斌	

本卷执行编委

安部聪一郎	王安泰
陈侃理	小尾孝夫
仇鹿鸣	徐冲
涂宗呈	

目 录

论 文

- 3 西汉“王国境内无侯国”格局的形成
——以景帝封建体制改革为视角的考察/马孟龙
- 27 西汉郡国双轨制再探
——官僚制与封建制的结合/游逸飞
- 58 东汉洛阳城内皇帝与官员的政治空间/渡边将智
- 89 隐逸、逸民式人士与魏晋时期的国家/安部聪一郎
- 105 东晋南朝的东西省/孙正军
- 145 从“匈奴五部之众”到“五部领屠各”
——对汉赵族群演变的考察/聂激萌
- 165 新出《黠建泰墓志》发微/翟昱昊
- 184 唐后期散官的升迁
——以文职为中心的讨论/陈文龙

研究述评

- 215 大陆学界中国中古史研究的新进展(2007—2010)/陈侃理、仇鹿鸣、孙正军、胡鸿、游自勇
- 271 近四年(2007—2010)日本东汉、魏晋南北朝史研究的动向
——以青年学者的成果为中心/阿部幸信、安部聪一郎、小尾孝夫、松下憲一

291 台湾中国中古史青年学者的研究概况

——以 2005—2011 年的博士论文为中心/涂宗昱

书 评

305 陈苏镇《〈春秋〉与“汉道”——两汉政治与政治文化研究》评介/傅 扬

316 濱川荣《中国古代の社会と黄河》评介/吴修安

328 渡辺信一郎《中国古代の財政と国家》评介/杨振红

342 敦煌吐鲁番学所见东亚博物学

——余欣《中古异相：写本时代的学术、信仰与社会》评介/岩本篤志

学界动态

351 日本“长沙吴简研究会”介绍/谷口建速

358 台湾“唐律研读会”简介/严茹蕙

365 复旦大学“中古中国共同研究班”简介/余 欣

374 第五届“中国中古史青年学者联谊会”综述/宋雪春

381 第三卷编委与作者所属

383 稿 约

384 撰稿体例

论
文

西汉“王国境内无侯国”格局的形成

——以景帝封建体制改革为视角的考察

马孟龙

【提要】西汉初年有相当数量的侯国分布在王国境内，而西汉末年“王国境内无侯国”则是侯国地域分布的显著特征。关于“王国境内无侯国”格局的形成时代，学界有“文帝初年”的看法。本文通过对文景时期侯国地理分布特征的考察，指出这种看法不能成立，“王国境内无侯国”局面的出现不会早于景帝中四年。结合景帝中元年间的封建体制改革，可以发现中六年汉景帝对侯国制度进行变革，确立了汉郡与侯国的统辖关系。为了保证汉郡对侯国的有效管辖，汉廷对地方行政体系进行调整，不再于王国境内新置侯国，同时把残留在王国境内的侯国全部迁出，重新安置于汉郡。自此，全国范围内形成“王国境内无侯国”的格局，并一直延续至西汉末年。

西汉王朝建立后，刘邦陆续封置侯国以赏赐功臣。汉初，侯国遍布关东各地，有相当数量的侯国分布在诸侯王国境内。钱穆曾就此发论：

汉封侯国，其地有不尽在中央直辖之郡，而错在王国者。汉初，中央直辖凡十五郡，而公主列侯颇邑其中，则明多不邑其中矣。……汉初列侯封，其错在王国之可考者，如彭城，楚王封地也，而张良封彭城之留。琅邪，齐王封地也，而周定封琅邪之魏其。巨鹿，赵王之封地也，而任敖封巨鹿之广阿。曲逆县亦在燕赵之间，而陈平封曲逆。皆其证。^①

^① 钱穆《秦汉史》，三联书店，2004年，第270—271页。

诚如钱氏所言,汉初侯国地域分布比较广泛,有的地处汉郡,有的地处王国^①。不过到了西汉末年,这一格局有所变化,王国境内已无侯国分布。通过分析《汉书·地理志》(以下简称《汉志》)记录的汉成帝元延三年(前10)全国行政区划面貌,可以看到所有侯国都分布在汉郡之中,“王国境内无侯国”是西汉末年侯国地理分布的显著特征^②。

要言之,西汉时期侯国地理分布格局曾发生较大变化,随着时间的推移,王国境内的侯国逐渐消失,并最终形成“王国境内无侯国”的局面。至于这一局面形成于何时,其背后又体现了皇帝怎样的考虑,则是西汉侯国地理研究中不可避开的问题。在此,笔者试图对“王国境内无侯国”格局的形成时代作一考察,并尝试探讨该格局形成的内在原因。

一、“王国境内无侯国”形成于文帝初年辨误

对于西汉侯国地理分布格局发生由“侯国错在王国”到“王国境内无侯国”的转变,引起过部分学者的注意。一些学者认为“王国境内无侯国”形成于文帝初年。之所以作出这样的判断,主要基于史籍中如下两条记载:

皇帝初即位,易侯邑在淮南者,大王不肯。皇帝卒易之。使大王得三县之实,甚厚。^③

侯邑之在其国者,毕徙之他所。陛下于淮南王不可谓薄矣。^④

以上记载表明,文帝即位之初把淮南国境内的三个侯国迁出,重新安置于汉郡^⑤。钱穆受此启发,提出:“而汉之为此,则自欲使政令一统,易于为治,故不欲

① 参见拙作《汉高帝十年侯国地理分布研究》,复旦大学历史地理研究中心编《历史地理》第26辑,上海人民出版社,2012年。

② 参见拙作《汉成帝元延三年侯国地理分布研究》,《历史研究》2011年第5期。

③ 《汉书》卷四四《淮南厉王长传》所录薄昭致淮南王刘长书,中华书局,1962年,第2137页。

④ 阎振益、钟夏《新书校注》卷四《淮难》,中华书局,2000年,第156页。

⑤ 至于文帝迁淮南国三侯邑的年代,史籍没有明确的记载。不过薄昭在提到“易侯邑”之后,接续言及刘长“杀列侯以自为名”。所谓“杀列侯以自为名”,是指文帝三年四月(前177)淮南王刘长借入朝之机推杀辟阳侯申食其之事。故文帝迁淮南国三侯邑当在文帝三年之前。

侯封错在王国也。”^①王恢亦从其说,认为“侯国早期有错在王国者,文帝时加以调整徙之汉郡”^②。而李开元明确提出文帝即位后制定了“徙侯国出王国”的政策,即“将散处在各王国中的侯国迁出,安置于汉郡中”,“文帝之侯国迁移策并非仅限于淮南一国,而是作为汉朝之‘定制’而施行全王朝的”^③。王、李两位先生认为,文帝即位后不欲使侯国分布在王国,于是将诸侯王国境内的侯国悉数迁出。见诸史籍的文帝“易侯邑”之事并非仅是针对淮南国的政策,同时也推行于其他诸侯王国。随着诸侯王国境内侯国的迁出,文帝初年已形成“王国境内无侯国”的局面。以上诸位先生的看法虽不无根据,但仔细考订文帝时期的侯国分布状况,这一结论并不能成立。

首先,文帝时代王国境内的侯国并未悉数迁出。现以沅陵、汝阴、辟阳三侯国为例,来说明这一问题。

高后元年(前187),汉廷分封长沙王子吴阳为沅陵侯^④。沅陵,《汉志》属武陵郡。据周振鹤先生考订,高帝五年刘邦将武陵郡封予长沙王吴芮,直至文帝后元七年(前157)吴氏长沙国除,武陵郡方收归汉廷^⑤。本世纪初公布的张家山汉简《二年律令·秩律》完整记录了高后元年汉廷直属的二百八十余个县名,这之中并无武陵郡辖县^⑥,周振鹤先生“文帝后元七年以前,武陵郡地属长沙国”的看法可以落实。文帝初年,沅陵侯国位于长沙国境内,若文帝即位后推行“徙侯国出王国”的政策,则沅陵侯国必须从长沙国迁出。但1999年湖南省文物工作者在沅陵县发现了第一代沅陵侯吴阳的墓葬^⑦。吴阳逝世于文帝后元二年,这说明直至文帝末年沅陵侯国仍处长沙国,并未发生迁徙。

高帝六年(前201),刘邦封夏侯婴为汝阴侯。汝阴,《汉志》属汝南郡,汉初地处淮阳郡^⑧。1978年,第二代汝阴侯夏侯竈夫妇墓葬在安徽省阜阳市发现^⑨。

① 钱穆《秦汉史》,第271页。

② 王恢《汉王国与侯国之演变》,“国立编译馆”中华丛书编审委员会,1984年,第377页。

③ 李开元《西汉软国所在与文帝的侯国迁移策》,《国学研究》第二卷,北京大学出版社,1994年。

④ 本文所引述西汉封侯信息,俱见《史记》、《汉书》相关侯表,以下不再一一注明。

⑤ 周振鹤《西汉政区地理》,人民出版社,1987年,第119—120页。

⑥ 参见拙作《汉高后元年中央直辖区行政区划复原》,待刊。

⑦ 湖南文物考古研究所《沅陵虎溪山一号汉墓发掘简报》,《文物》2003年第1期。

⑧ 周振鹤《西汉政区地理》,第41—43页。

⑨ 安徽省文物工作队等《阜阳双古堆西汉汝阴侯墓发掘简报》,《文物》1978年第8期。

夏侯竈逝世于文帝十五年(前165),文帝四年至十二年汉廷置淮阳国^①,则至文帝十二年汝阴侯国仍在淮阳国境内,而未迁徙。

再看辟阳侯国。辟阳侯国封置于高帝六年(前201),景帝三年(前154)废除。辟阳虽不见于《汉志》,但《汉书·王陵传》记载景帝三年“淄川王反,辟阳近淄川,〔审〕平降之,国除”^②,可知辟阳地处齐地。19世纪末以来,山东临淄出土的西汉早期齐国官署封泥见有“辟阳侯相”、“辟阳邑丞”^③,可以验证《王陵传》的记载。文帝初年,齐地皆为齐系诸侯王封地^④,若文帝迁王国境内之侯国,则辟阳侯国当从齐地迁出。而《王陵传》的记载表明,直到景帝三年辟阳侯国仍在齐地。且景帝三年之时,齐地仍为齐系诸侯王封地^⑤。这不仅表明辟阳侯国在文帝初年并未迁徙,同时表明景帝初年王国境内仍有侯国分布,可见文帝时代并无所谓“施行全王朝”的“侯国迁移策”。

以上三例表明,高帝、高后封置的某些侯国,直到文帝末年仍在王国境内,并未发生迁徙。不仅如此,文帝封置侯国,也有地处王者。如后元三年,文帝封丞相申屠嘉为故安侯。故安,《汉志》属涿郡,文帝时涿郡为燕王领地^⑥,则故安侯国初封于燕国。文帝将侯国封置于王国,显然当时还不存在“王国境内无侯国”的侯国分布格局。

文帝时代,不仅王国境内的侯国没有被悉数迁出,而且仍有侯国新封在王国境内,“迁淮南国三侯邑”应当是文帝针对淮南国的政策,并非施行于全国,所谓文帝初年已形成“王国境内无侯国”局面的说法完全可以摒弃了。

二、“王国境内无侯国”格局出现的时代断限

文帝初年的迁淮南国三侯邑是汉初的重要事件。前人把西汉侯国地理分布格局的转变与此事联系起来,是可以理解的。但经过分析,这种说法并不符合汉

① 《汉书》卷一四《诸侯王表》,第406页。

② 《汉书》,第2050页。

③ “辟阳侯相”、“辟阳邑丞”封泥著录于罗振玉辑《齐鲁封泥集存》、山东省立图书馆辑《临淄封泥文字》(以上两种俱转引自孙慰祖主编《古封泥集成》,上海书店出版社,1994年,第84、232页)。

④ 周振鹤《西汉政区地理》,第98—100页。

⑤ 参见周振鹤《西汉政区地理》所附“景帝二年七齐与北海、琅邪二郡示意图”,第99页。

⑥ 周振鹤《西汉政区地理》,第66—69页。

初侯国地理分布的实际情况。可见,在不考虑侯国地理分布特征的前提下,仅从某些特殊事件入手的研究思路存在问题^①。有鉴于此,笔者试图以复原汉初侯国地理分布特征为基础,通过限定“王国境内无侯国”局面出现的时代上限和下限,来探求该格局形成的确切时间。

新近公布的荆州松柏汉墓 35 号木牍文书,为我们限定“王国境内无侯国”格局出现的时代上限提供了非常重要的文献依据。松柏汉墓 35 号木牍记录了西汉南郡《免老簿》、《新傅簿》、《罢癯簿》三份行政公文^②。从松柏汉墓所出建元、元光年间的历谱以及公文记录的行政建制来看,三份行政公文反映的是汉武帝早期的状况^③。值得注意的是,公文中有邳侯国和软侯国。邳侯国封置于高帝十二年,软侯国封置于惠帝二年,两侯国之名见于武帝早期的南郡行政公文,说明两侯国封置后,一直地处南郡,从未发生迁徙。而据史籍记载,南郡曾于景帝七年至中三年(前 150—前 147)置为临江国^④,则该时段的临江国境内分布有侯国,可见直至景帝中三年王国境内仍有侯国分布,“王国境内无侯国”局面的形成在景帝中四年以后。景帝中四年可以作为“王国境内无侯国”格局形成的时代上限。

至于“王国境内无侯国”格局形成的时代下限,则可以借助“推恩令”来加以限定。汉武帝时期,汉廷颁布“推恩令”来削夺王国封域。所谓“推恩令”是指皇帝以“推恩”的名义令诸侯王以王国地分封子弟,从而析出众多王子侯国,而王子侯国必须转属周边汉郡管辖,王国疆域因此受到蚕食。有关“推恩令”对削弱王国势力起到的作用,学界已有详尽阐释,但对“推恩令”所透露出西汉侯国地域分布格局的变化,却鲜有学者予以提及。最早留意于此的是清代学者钱大昕,其《侯国考》曰:“侯国例不属诸侯王,故王子而侯者,必别属汉郡。”^⑤近人严耕望则明确指出:“武帝从主父偃之谋,令诸侯推恩分其土地,俾子弟毕侯,此等侯因而分属汉郡。然则此前王国已例不辖侯国矣。”^⑥显然,在“推恩令”颁布的时代,已

① 阿部幸信先生曾对历史研究过程中“仅仅被大规模事件吸引了全部目光”的研究倾向进行检讨。见《“统治系统”论的射程》,初刊《日本秦汉史研究》第 11 号,2011 年,此据徐冲译文,刊《早期中国史研究》第三卷第 1 期,2011 年。

② 荆州博物馆《湖北荆州纪南松柏汉墓发掘简报》,《文物》,2008 年第 4 期。

③ 参见拙作《荆州松柏汉墓 35 号木牍侯国问题初探》,《中国史研究》2011 年第 2 期。

④ 《史记》卷一七《汉兴以来诸侯王年表》,第 845 页。

⑤ (清)钱大昕《廿二史考异》卷九《侯国考》,上海古籍出版社,2004 年,第 182 页。

⑥ 严耕望《中国地方行政制度史(秦汉地方行政制度卷)》,上海古籍出版社,2007 年,第 55 页。

经存在“王国境内无侯国”的侯国分布格局,所以当诸侯王以王国地分封子弟后,王子侯国必须划入周边汉郡,以保证王国不与侯国相涉。因此,武帝实施推恩令的时代可以视为“王国境内无侯国”格局出现的时代下限。

《汉书·武帝纪》载元朔二年(前127)“春正月,诏曰:‘梁王、城阳王亲慈同生,愿以邑分弟,其许之,诸侯王请与子弟邑者,朕将亲览,使有列位焉。’于是藩国始分,而子弟毕侯矣”^①。以此言之,推恩令的颁布始于元朔二年。但高敏先生注意到,推恩令的制定与主父偃献策有关,而从《汉书·主父偃传》的记载来看,主父偃献策在元朔元年之前。高先生因而指出推恩令的实施在元朔元年之前,元朔二年诏是“此制的进一步制度化和扩大化,并非始行此制之年代”^②。此后,董平均又沿着高氏的思路对主父偃献策时代进行考辨。董先生发现,史籍记载主父偃“西入关见卫将军”,而卫青出任车骑将军在元光六年(前129)。主父偃“推恩子弟”的建议被采纳后,复“尊立卫皇后及发燕王定国阴事”。而卫夫人立为皇后以及燕王获罪皆在元朔元年。董先生的结论是“武帝颁布推恩令的时间当在元光六年或元朔元年”^③。

分析元光、元朔之际的王子侯国地理分布,也可以验证高、董两位先生的看法不误。元光六年,武帝封长沙王三子为安城侯、宜春侯、容陵侯,三侯国分封后,分别由长沙国改属豫章、桂阳两郡^④。同年,武帝封楚王子刘不审为浮丘侯。浮丘侯国分封后,从楚国析出,别属沛郡^⑤。又该年武帝封江都王子刘党为句容侯^⑥,《汉书·王子侯表》句容侯条下注“会稽”,则该侯国封置后,由江都国划属会稽郡。唯该年所封楚王子刘成之杏山侯国,因地望不详,不知其分封后的归属。但从同年所封其他五个王子侯国的情况来看,杏山侯国别属汉郡的可能性很大。元朔元年武帝所封鲁王子侯一人、江都王子侯五人都都执行了推恩法^⑦。

① 《汉书》卷六,第170页。

② 高敏《秦汉史杂考十二题》,收入氏著《秦汉史论集》,中州书画社,1982年,第382页。

③ 董平均《汉武帝下推恩令非元朔二年考》,《首都师范大学学报(社会科学版)》2001年第4期。

④ 周振鹤《西汉政区地理》,第123页。

⑤ 周振鹤《西汉政区地理》,第28页。

⑥ 《史记·建元以来王子侯者年表》、《汉书·王子侯表》误作“长沙定王子”,见(清)王荣商《汉书补注》卷五,《二十四史订补》第二册,书目文献出版社,1996年,第1032页。

⑦ 周振鹤先生认为元朔元年所封五个江都王子侯国未执行推恩法(《西汉政区地理》,第38页),其说有误。因此问题较为复杂,笔者拟另撰文讨论。

诚如周振鹤先生所言,元光六年推恩法已然施行^①。因此,推恩令的施行不会晚于元光六年。元光六年可以作为“王国境内无侯国”格局出现的时代下限^②。

通过对出土文献和传世文献的梳理,我们可以明确西汉全国范围“王国境内无侯国”之格局大致形成于景帝中四年至武帝元光六年的十六年间。那么,我们有无可能进一步限定该格局形成的确切年代呢?

分析西汉侯国封置政策的变化,对于探讨“王国境内无侯国”格局的形成具有一定参照价值。前面提到,高帝至文帝时期不断有侯国被封置在王国境内,但当全国范围内形成“王国境内无侯国”的格局后,皇帝便不能再把侯国封置在王国境内。因此,如果能够明确汉廷不再在王国境内封置侯国的时代,便可大致推测出“王国境内无侯国”格局的形成时间。

检索《史记》、《汉书》相关侯表,景帝中五年(前145)汉廷分封梁孝王子刘买为乘氏侯、封刘明为桓邑侯。乘氏,《汉志》属济阴郡。桓邑,《汉志》无载,《汉书·文三王传》记作垣邑侯,梁玉绳以为桓邑即《汉志》陈留郡长垣县^③。梁氏之说可以信从。济阴郡、陈留郡乃景帝中六年析梁国而置^④,故景帝中五年乘氏、桓邑两侯国初置之时,皆在梁国境内(参见附图)。这是史籍所见侯国封在王国的最晚例证。不过,乘氏侯、桓邑侯皆为王子侯,身份较为特殊,不能排除两者为特例。如陈苏镇先生称:

景帝三年以后,除了梁孝王二子和几个降汉的匈奴王等特殊情况下,新封的侯国都不在王国中。大概自景帝平定七国之乱后,王国领土被大量削夺,所剩不过一郡或数县,因而不再将侯国安置其中,久而久之,形成惯例。^⑤

陈先生认为七国之乱平定后,汉廷便不在王国境内新置侯国。虽然景帝中五年

① 周振鹤《西汉政区地理》,第28页、第123页。

② 另据《汉书·王子侯表》,元光五年武帝分封河间献王子刘明为兹侯。但“兹”之地望不详,因此不能排除兹侯国是裂汉地而封。为稳妥起见,笔者暂将元光六年定为推恩令执行的上限。

③ (清)梁玉绳《史记志疑》卷一二《惠景间侯者年表》,中华书局,1981年,第650页。

④ 参见拙作《西汉梁国封域变迁研究(附济阴郡)》,待刊于《史学月刊》。

⑤ 陈苏镇《汉文帝“易侯邑”及“令列侯之国”考辨》,《历史研究》2005年第5期。

梁孝王二子封置于梁国境内,但二人属“特殊情况”。按照陈先生的意见,如果排除王子侯和匈奴归降侯等特例,汉廷不在王国境内新置侯国的举措始行于景帝三年。

那么,景帝中五年汉廷将两个梁王子侯国封置于梁国境内的做法究竟是不是特例呢?让我们先把陈先生所谓“特殊情况”的王子侯和匈奴归降侯暂不纳入探讨范畴,分析一下景帝三年至中四年外戚和功臣侯国的封置情况。

景帝三年,汉廷封置外戚窦婴为魏其侯。魏其侯国,《汉志》属琅邪郡。此侯国为元封元年(前110)武帝封置之胶东王子侯国。依照“推恩法”,武帝所置王子侯国皆裂王国地分封,封置后别属汉郡,则元封元年以前魏其县地处胶东国^①,故景帝时期窦婴受封之魏其侯国地处胶东国。依照同样的规律,景帝六年封功臣卫绾为建陵侯,虽然《汉志》记载建陵侯国属东海郡,但此建陵侯国宣帝甘露四年(前50)封置的鲁王子侯国^②,则景帝时期卫绾之建陵侯国地处鲁国。又同年景帝分封功臣程嘉为建平侯,《汉志》建平县属沛郡。而据周振鹤先生考证,建平本属梁国,武帝元朔年间由梁国削入沛郡^③,则程嘉之建平侯国初置于梁国(见附图)。

由以上所举三例可知,景帝三年以后的一段时期内,皇帝仍会择取王国属县作为彻侯封邑。因而中五年景帝于梁国境内封置乘氏、桓邑两侯国并非特例,这表明直到中五年汉廷仍可在王国境内新置侯国。

景帝中五年封置的乘氏、桓邑两侯国是目前所知侯国封置于王国的最晚例证。中六年以后封置的侯国都不在王国境内,由这一现象分析,西汉的侯国封置政策大约在景帝中六年前后发生了变化。而这一变化又是因何种原因而产生的呢?笔者以为,要想合理解释这个疑问,还需要从西汉侯国地位的变化谈起。

① 《中国历史地图集》根据《清一统志》的记载,定汉代魏其侯国于今山东省临沂市南(见《中国历史地图集》第二册,第21页)。此地远离胶东国。清代学者钱坫已指出《清一统志》所记汉代魏其侯国方位有误,魏其侯国应在山东省即墨县境。见《新斟注地理志集释》,《二十五史补编》第一册,开明书店,1936年,第1105页。

② 《中国历史地图集》定汉代建陵侯国于今江苏省新沂市南(见《中国历史地图集》第二册,第19—20页)。此地远离鲁国,同样有误。郑威先生已修正建陵侯国方位在今山东省枣庄市峰城区西。见郑威《西汉东海郡所辖咸县、建陵、东安侯国地望考辨》,《中国历史地理论丛》2006年第2期。

③ 周振鹤《西汉政区地理》,第57—58页。

三、景帝封建体制改革与侯国地位的变化

高帝六年,刘邦开始对随征天下的功臣进行赏赐。为了满足功臣“日夜望咫尺之地”的愿望,刘邦对秦代的彻侯制度进行改造,在拜赐功臣以彻侯爵位的同时,还封赐一县之地作为封国(即侯国),令彻侯(武帝以后改称列侯)世代承袭,这使得汉代的彻侯除军功爵外,还兼有“诸侯”的身份^①。在封国内,彻侯享有“诸侯”的种种特权,如“自治民”、“自置吏”、“得赋敛”等^②,侯国因此具有相对独立的地位,不受汉廷直接统辖^③。但随着时代的推移,彻侯逐渐丧失了“自治民”、“自置吏”等特权,侯国行政权被收归汉廷,侯国由此纳入到汉廷地方行政体系,成为与县道地位相当的基层行政组织,受到汉郡的直接管辖。从荆州松柏汉墓出土的武帝早期南郡行政公文来看,南郡境内的侯国与县道一样,其赋税缴纳、人口管理、劳役征发均由南郡统一调配^④,说明武帝初年侯国已归属所在汉郡管辖。

若要实现汉郡对侯国的有效管辖,就必须保证侯国地处汉郡境内,西汉侯国地域分布格局的变化显然与此存在关联。也就是说,汉廷为了确保汉郡对侯国的行政管理,对全国范围内的侯国地域分布重新规划,“王国境内无侯国”分布格局乃是为了配合新的地方行政体系而构建。因此,明确西汉侯国地位的下降过程,便可以理解“王国境内无侯国”格局形成的内在原因。

有关西汉侯国地位的变迁,史籍中没有明确记载。但因侯国性质与王国相

① 秦代的彻侯只享有食邑,而无封国。刘邦令彻侯领有封国,从而使彻侯转变为诸侯。前人在探讨西汉彻侯制度时,未能区分封国制度和食邑制度的差别,常将两者混为一谈,忽视了彻侯的“诸侯”身份。

② 如高帝十二年三月诏曰:“而重臣之亲,或为列侯,皆令自置吏,得赋敛。”(《汉书·高帝纪》)在张家山汉简《二年律令·秩律》所记录的职官名称中,不见有王国、侯国官员,说明汉高后时期王国、侯国官员并不在汉廷官僚体系之中,这与高帝十二年诏所反映的内容一致。

③ 廖伯源、周振鹤、李开元都曾指出汉初的侯国享有较高的独立地位。参看廖伯源《汉代爵位制度试释(上)》,载《新亚学报》第十卷,香港新亚图书馆,1973年,第135页;周振鹤《中国地方行政制度史》,上海人民出版社,2005年,第40—42页;李开元《汉帝国的建立与刘邦集团——军功受益阶层研究》,三联书店,2000年,第252页。

④ 荆州博物馆《湖北荆州纪南松柏汉墓发掘简报》,《文物》,2008年第4期。朱江松《罕见的松柏汉代木牍》,荆州博物馆编《荆州重要考古发现》,文物出版社,2009年。