



国际劳工组织



国际劳工
研究所

2012年世界劳工报告

——更好的就业带来更好的经济



NLIC2970902880



中国财政经济出版社

2012 年世界劳工报告

——更好的就业带来更好的经济

国际劳工组织 著
中国财政经济出版社 组织翻译



NLIC2970902880

中国财政经济出版社

本书英文版由国际劳工研究所（日内瓦）出版，书名为 World of Work Report 2012: Better jobs for a better economy

© 2012 International Labour Organization (International Institute for Labour Studies)

中国财政经济出版社获得授权翻译出版《2012 年世界劳工报告——更好的就业带来更好的经济》中文版。

© 中国财政经济出版社，2012 年。

国际劳工组织出版物中所用的称号符合联合国惯例，且其中的内容和材料并不意味着国际劳工局认可任何国家、地区或领土的法律地位或其当局，或关于其疆界的划定。

本书的研究和文稿所持的观点由其署名作者负责，国际劳工研究所对其观点看法不负任何责任。

图书在版编目（CIP）数据

2012 年世界劳工报告：更好的就业带来更好的经济 / 国际劳工组织著；中国财政经济出版社译. —北京：中国财政经济出版社，2012. 12

书名原文：World of Work Report 2012: Better jobs for a better economy

ISBN 978 - 7 - 5095 - 4118 - 0

I. ①2… II. ①国… ②中… III. ①劳动就业 - 研究报告 - 世界 - 2012
IV. ①F249. 1

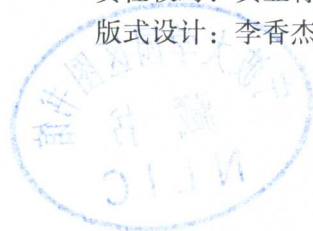
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 275265 号

责任编辑：吴 敏

责任校对：黄亚青

封面设计：耕 者

版式设计：李香杰



中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址：北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码：100142

发行处电话：88190406 财经书店电话：64033436

北京富生印刷厂印刷 各地新华书店经销

880 × 1230 毫米 16 开 7 印张 170 000 字

2012 年 12 月第 1 版 2012 年 12 月北京第 1 次印刷

定价：26.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 4118 - 0/F · 3339

图字：01 - 2012 - 8462

(图书出现印装问题，本社负责调换)

本社质量投诉电话：010 - 88190744

国际劳工研究所于1960年由国际劳工组织创建，是一个在社会和劳工领域开展深入研究的独立机构。

《2012 年世界劳工报告》的编写人员

本报告由国际劳工研究所工作人员撰写，国际劳工组织的其他同事对此提供了帮助，该研究所所长负责出版事宜。各章节的作者如下：

- 编者的话：雷蒙德·托雷斯
- 乌玛·拉尼、弗德里克·库尔奇、佩林·赛克勒·里奇亚迪（第一章）
- 桑德林·卡则斯（就业部）、萨米尔·卡蒂瓦达和米格尔·安吉尔·马罗（萨拉曼卡大学）（第二章）
- 维罗尼卡·埃斯库德罗、艾娃·洛佩斯·莫雷略（第三章）
- 玛瓦·克力库利巴利、丹尼尔·萨曼（第四章）

雷蒙德·托雷斯负责本报告的编辑和协调工作。斯蒂芬·托宾为第二章和第三章的成稿提供了帮助。马蒂厄·夏普和斯特凡·库恩根据全球经济链接（Global Economic Linkages）模型，针对各种不同的政策选项开发了模拟工具。

在此，我们感谢国际劳工组织总干事对本报告予以的指导。

研究所专家团队对本报告的早期版本提供了出色的建议和意见。该专家团队包括：维尔纳·艾克霍斯特、理查德·弗里曼、玛丽亚·吉普森、约翰内斯·于廷、弗雷德里克·里瑞斯、伊莎贝尔·奥提兹、马西奥·波切曼、阿拉克·沙玛、尼古拉·史塔勒、丹尼尔·韦恩和罗伯特·P. 沃斯。

在此，我们还要向国际劳工组织社会对话部的同事们表示诚挚的谢意，他们提供了大有裨益的意见，在此特别感谢迈克尔·比农、苏珊·海特、梅勒尼·让鲁瓦、安格莉卡·穆勒和科琳·巴尔加。此外，国际劳工组织就业部趋势研究团队提供了全球失业预测数据，我们对其一并表示感谢。

编者的话

如何走出紧缩的陷阱？

雷蒙德·托雷斯

国际劳工研究所所长

欧洲的就业形势正在恶化，其他许多国家的情形也不再向好……

在过去的一年中，劳动力市场一直受到全球增长放缓的影响。这无疑凸显出更加严重的问题，因为劳动力市场仍未从 2008 年爆发的全球危机中完全恢复：与危机前的情形相比，仍缺少约 5000 万个就业岗位（第一章）。在未来几年中，全球经济的增长速度不太可能快到足以弥补现有就业缺口，同时又能为在此期间进入劳动力市场的超过 8000 万人提供就业的地步。

欧洲的趋势令人尤为担心，因为自 2010 年以来，该地区几乎 2/3 的国家的失业率持续上升；然而，其他发达经济体的劳动力市场复苏也陷入了停滞，例如日本和美国。在其他地区，如中国，相对于持续增长且受过良好教育的就业年龄人口的需求而言，就业增长势头减弱。而且，阿拉伯地区和非洲大部分经济体的就业缺口仍然十分严重。

……因此，这场全球就业危机已经进入一个结构性问题日益凸显的新阶段。

这并非是非正常状态的就业减缓。自这场全球危机爆发四年之后，劳动力市场的失衡日益呈现出结构性特征，也正因如此，劳动力市场的失衡更加难以消除。某些群体——例如长期失业者——面临着被逐出劳动力市场的风险。这意味着即使出现了强劲的复苏，他们也将无法获得新的工作岗位。

此外，对于拥有工作岗位的工作者而言，工作变得更加不稳定或不安全了。在发达经济体中，2/3 发达经济体的非自愿性兼职就业和超过一半的发达经济体的临时性就业出现了增加。非正式就业所占的份额居高不下，在可以获得数据的新兴和发展中经济体，有 2/3 的经济体的这一比例超过了 40%。女性和年轻人受失业和工作不安全性的影响尤为严重。尤其值得注意的是，约 80% 的发达经济体和 2/3 的发展中经济体的青年失业率出现了上涨。

对于工作者及其家人而言，工作的不稳定首先是一个悲剧；但它同时也意味着生产能力的浪费，因为过于频繁地换工作、长期失业或不参与经济活动往往会导致工作技能的丧失。因此，如若就业方面存在更大的不稳定性，那么这就意味

V

着未来的生产率收益更低，实现经济繁荣的余地更小，职业提升的前景更加有限。

就业岗位的短缺与长期的投资赤字相伴而生，这是危机进入新阶段的另一个迹象。大型公司账户中未投资的现金数量达到了空前的高位（见第四章），而与此同时，发达经济体中的许多小公司仍难以获得促使其投资并创造就业岗位的贷款。至关重要的一点是，投资的波动性变得更大了，这无疑加剧了发达经济体以及新兴和发展中经济体的就业不稳定性。

最后，社会因体面就业岗位的缺乏而变得日益焦虑。在 106 个国家中，有 57 个国家 2011 年的社会动荡指数（该指数是为本报告而开发的）相对于 2010 年有所增加。欧洲、中东、北非和撒哈拉以南非洲地区的社会动荡风险最高。平均而言，拉丁美洲出现了一定程度的就业复苏，因此在该地区的某些国家中，就业岗位的质量也有所改善，其社会动荡风险出现了下降。

不断恶化的局势反映了出现在发达经济体——主要是欧洲——的紧缩陷阱……

自 2010 年以来，相继举行的 20 国集团会议及其他国际论坛发表了促进工作岗位创造的声明，尽管如此，政策战略从对就业岗位创造和改善转变为不遗余力地削减财政赤字。在欧洲国家中，削减财政赤字被认为是稳定金融市场的必要手段。但是，即使在那些不曾受到这场危机影响的国家，也出于预防性目的而采取这种补救措施——减少财政赤字的目的是防止金融市场出现任何负面反应。这种策略的初衷是为更大的投资、更高的增长及更低的财政赤字奠定基础。

此外，作为政策转变的一部分，绝大多数的发达经济体都放松了就业监管，弱化了劳动力市场的制度（见第二章），并出台了更多的解除管制措施。之所以采取上述措施，其原因是希望金融市场出现积极反应，藉此大幅提升信心、推动增长和就业岗位的创造。

然而，上述期望并没有如期实现。在采取紧缩和解除管制措施力度最大的国家（主要为南欧国家）中，经济和就业增长继续恶化。在许多情况下，这些措施也未能稳定财政状况。上述政策失灵的根本原因是在这些政策实施时，需求前景较为黯淡，同时又正值银行体系处于“去杠杆化”的复杂而痛苦的过程之中，因此，这些政策无法刺激私人投资。紧缩陷阱应运而生。实际上，紧缩措施导致了经济增长更加疲弱，增加了经济的波动性，恶化了银行的资产负债，从而导致信贷的进一步萎缩和投资的减少，并最终损失了更多的工作岗位。令人啼笑皆非的是，这对政府预算产生了不利影响，从而增加了采取更为从紧的措施的需求。无可否认的是，凡是主动采取紧缩政策的国家，其财政赤字几乎并没有出现改善（见第三章）。

至于解除管制政策，本报告发现，这些政策无法在短期内——危机条件下的关键时期——大幅促进增长和就业。实际上，劳动力市场改革对就业的影响在很大程度上取决于经济周期。在面临经济衰退时，不那么严格的监管可能导致裁员，而非对就业岗位的创造提供支持。同样，集体议价的弱化很可能导致工资的螺旋式下降，从而进一步延缓复苏的步伐。

总体而言，本报告印证了早期研究的成果，即劳动力市场改革与就业水平之间并不存在明显的联系。有趣的是，对于绝大多数国家而言，充足的就业监管往往对就业产生积极的促进作用。与此相对应的是，设计糟糕的监管措施可能对劳动力市场的表现产生负面影响。在此类情况下，有理由结合社会保障措施，考虑

实施改革，以将其作为社会对话的一部分。最近，一些国家已经成功地实践了该政策，如奥地利和巴西。

……这一情况还蔓延至其他国家。

许多新兴和发展中国家采取了大幅提升内需的战略，以便弥补更加疲弱的面向发达经济体的出口前景。有迹象表明，在一些国家中，如印度、拉丁美洲国家、南非及最近的中国，工资的增幅赶上了生产率的增长。此外，公共投资和社会保障也得以加强，而事实证明，区域整合也大有裨益。

然而，这些国家的劳动力市场和实际投资也无法避免受全球经济弱化影响的命运。此外，起伏不定的资本流也加剧了实体经济及创造更好就业岗位机会的不稳定性。

因此，至关重要的是，进一步加强旨在大幅提升内需的现行政策，同时辅之以实施力度更强的核心劳动标准和措施，以避免资本流动出现不稳定。

存在一种替代性策略……

走出紧缩的陷阱是有可能的。去年的《世界劳工报告》提出了一项三方面的策略，该策略在今天看来依然有效。首先，应当加强劳动力市场制度，这样工资的增长才能与生产率同步，这种情况在盈余经济体中已经开始出现。在当前情况下，可以考虑采取审慎且协调一致的政策，以增加最低工资。旨在贯彻核心劳动标准的进一步努力也将大有裨益，对于依然存在就业缺口的新兴和发展中国家而言尤为如此。如若所有的 20 国集团国家均通过国际劳工组织的核心公约，这无疑将释放出积极的信号。

其次，恢复信贷条件并为小型企业营造更加有利的商业环境，这一点尤为重要。对于欧元区国家而言，该项议题尤为迫切，因为旨在为银行确保流动性的央行政策已经无法为实体经济大幅提升信贷。此外，还可以对未将利润用于再投资的公司课以更高的税费，并/或降低重视投资和就业岗位创造的公司的税费。

第三，可在实现财政目标的同时提升就业。本报告表明，对支出和收入构成采取财政中性的变革措施可在 1—2 年的时间内创造 180 万—210 万个就业岗位。对于新兴和发展中国家而言，工作的重点应当放在公共投资和社会保障政策方面，以减少贫困和收入差距，同时刺激总需求。对于发达经济体而言，重点应当放在确保失业人口——尤其是年轻人——在找到新的就业岗位方面获得充分的支持。

更为重要的是，现在到了采取措施、实施以增长和就业岗位为中心的战略的时候了。这将有助于协调各项政策，并避免由财政紧缩措施导致的负面影响的进一步蔓延。欧洲应当采取的战略包括旨在解决债务危机的协调一致的策略，对此，颇具创意的融资机制及对欧洲结构基金——已经对其实施了适当改革，以更好地应对目前的就业岗位赤字——的利用可发挥重要作用。

……这就要求我们清醒地认识到，可促进就业岗位创造的政策会对经济产生积极效应，金融界的呼声不应当左右政府的决策。

目前实施的政策策略反映了这样的一种假设，即实施紧缩措施之后自然会实现经济增长，而经济增长自然会推动就业岗位的创造。因此，根据这种观点，迄今为止所作出的最大努力是集中力量削减赤字并使全球经济恢复至正增长态势，因为人们认为，在此之后，自然会实现就业岗位的创造。因此，采取更加直接的

努力，以刺激就业岗位创造并大幅增加在危机面前最为脆弱的群体的收入，一直是位居其次的重要措施。

如今，有迹象显示，上述假设被证明适得其反，因此，需要证明存在一种适合上述目的且以就业岗位为中心的替代性策略，这一点至关重要。此外，必不可少的一点是，需要通过行之有效的具体政策示例来培育这种替代性策略，在这个方面，国际劳工组织发挥了关键作用，通过了《全球就业协议》，并且它还可通过政策分析论坛发挥更大的作用。

一直以来，另一项起作用的因素是实体经济的呼声与金融部门的呼声之间的失衡。两者都很重要，但是两者的声音同时都需要被听取。为了弥补这种需求，可以首先考虑建立国家就业和社会观察机构。此举有助于判定失业水平的上限，超过此限度，将需要采取新的措施——这与控制通货膨胀或财政目标所采取的措施颇为相似。这项任务可以通过建立独立且权威的观察机构而得以加速推进，该机构可监督和预测劳动力市场的趋势，负责针对政策建议实施就业影响独立评估。它们的职责将是提醒政府，不要采取或继续施行根本不可能实现就业目标的政策。

其次，对建立国家磋商论坛进行有力论证，通过论坛，政府和社会合作方可对经济和社会政策开展讨论。尽管讨论结果不具约束力，但是此类磋商可以为政府针对劳动力市场的当前状况及失业展望提供重要反馈。对于所设立的旨在监督和评估劳动力市场发展和政策影响的国家监察部门或机构，该论坛还可以在与其开展的合作与磋商中发挥核心作用。

最后，全球经济治理领域的改革将大幅促进全国性的政策转变努力，新的政策将确保增加就业水平。此项改革的关键目标是确保全球经济有效需求的高水平和稳定性。此举将要求做到以下几点：（1）确保各项经济政策之间有效的国际协调，以消除可导致全球失衡且限制潜在全球经济增长的“以邻为壑”政策；（2）消除全球经济稳定不断面临的挑战，使之免受波动性强且不受任何监管的跨国金融流动的影响；（3）出台协调一致的宏观经济政策，以应对未来全球经济危机。

总之，本报告呼吁各国为现行政策策略的巨大转变培育必要的环境。报告强调，有必要采取某种策略，从而使人们认识到将就业岗位创造置于政策日程之首的重要性及促进宏观经济、就业和社会政策之间协调一致的必要性。这需要在国家和国际治理方面实施重大变革，这无疑是一项巨大的任务。尽管该项任务要求苛刻，但只要朝着这个方向前进，即使渐进性的措施也将获得可观的回报，即更好的就业前景和更高效的经济。

目 录

编者的话	v
第一章 就业、工作岗位的质量及全球危机对社会的影响	1
主要研究成果	1
引言	2
第一节 就业趋势	2
第二节 就业岗位质量	5
第三节 危机对贫困和收入差距的影响	11
第四节 更好的就业带来更好的经济	17
附录 A 按照收入水平划分的国家/地区群组	21
附录 B 非标准就业的决定性因素：实证分析	22
附录 C 危机对就业的影响：实证分析	27
参考文献	31
第二章 就业保护与劳资关系：最近的趋势及对劳动力市场的影响	35
主要研究成果	35
引言	36
第一节 劳动力市场的制度：文献和最新趋势概述	36
第二节 评估就业保护法规和集体谈判的修改对劳动力市场的影响	40
第三节 政策考虑因素	46
附录 A 实证分析	48
附录 B 劳动法规和集体谈判方面发生的最新变化	49
参考文献	54
第三章 财政调整与就业增长	57
主要研究成果	57
引言	58
第一节 债务的变化和持续的财政调整工作	59

第二节 财政调整对就业的影响：紧缩措施与对社会负责的策略	66
附录 A 财政政策、支出和收入组合及其对就业的影响：实证分析	70
参考文献	75

第四章 针对可持续复苏进行投资	77
主要研究成果	77
引言	77
第一节 全球投资和就业趋势	78
第二节 投资增长的动力	83
第三节 政策因素	90
附录 A 投资变化的实证分析	94
参考文献	96

图、表、专栏

图

第一章

图 1.1 2007 年第三季度和 2011 年第三季度就业率	3
图 1.2 2007 年第三季度和 2011 年第三季度长期失业率和非经济活动率	5
图 1.3 2007 年和 2010 年发达经济体的非标准就业发生率	7
图 1.4 2007 年和 2010 年发达经济体的非固定就业发生率	8
图 1.5 发展中经济体的非正式就业	9
图 1.6 按工资五分法划分的 2007—2010 年新创造的就业岗位	10
图 1.7 就业率和非标准就业发生率及 2007 年和 2010 年期间两者的变化 情况	11
图 1.8 危机之前及危机期间的贫困率	13
图 1.9 危机之前及危机期间的收入差距	14
图 1.10 按收入五分法划分的 2011 年收入占比	15
图 1.11 就业预测：发达经济体	18
图 1.12 就业预测：新兴经济体	18
图 1.13 就业预测：发展中经济体	19
图 1.14 2010—2011 年期间社会动荡风险的变化	20

第二章

图 2.1 有关就业保护法规对劳动力市场影响的 100 多项研究的主要发现	38
图 2.2 就业保护法规修改之全球概览，2008—2012 年	39
图 2.3 2007/2008 年—2010/2011 年期间“就业保护法规指数”的变化情况	40
图 2.4 签订有集体协议的工作者所占的比例	41

x 图 2.5 “就业保护法规指数”和总就业率：标准的假设与基于证据的关系

.....	42
图 2.6 普通合同的劳动法规相对于临时性合同劳动法规的相对严格性及 临时性就业的发生率	43
图 2.7 总就业量与“就业保护法规指数”之间的关系	45
图 2.8 工资谈判和就业率的协调	45

第三章

图 3.1 2007—2010 年期间公共债务和财政平衡在国内生产总值中所占百分比 的变化	61
图 3.2 按照国家群组划分的财政平衡的构成	62
图 3.3 2009 年第三季度至 2011 年第三季度发达经济体对开支减少和收入 增加产生贡献的因素	62
图 3.4 自 2008 年以来推行社会保障福利削减措施的国家占比	63
图 3.5 模拟测试：财政调整之后的债务变化及债务与国内生产总值的比率	67
图 3.6 2012 年第二季度至 2013 年第二季度期间发达经济体依据各种不同的 政策组合方案将创造出的就业岗位数量	68

第四章

图 4.1 2000—2010 年投资占国内生产总值的比重	78
图 4.2 投资波动性在 2006—2011 年与 1995—2005 年两个时期的变化	80
图 4.3 与就业岗位质量下降相关的投资波动性上升	81
图 4.4 以往经济危机时投资和就业复苏所需的时间	82
图 4.5 2007—2010 年选定经济体的就业和投资变化	83
图 4.6 2001—2006 年投资年平均增长率（按公司规模划分）	84
图 4.7 2007—2010 年投资年平均增长率（按公司规模划分）	84
图 4.8 2001—2010 年现金持有量和投资占总资产的百分比（按企业规模 划分）	85
图 4.9 1990—2011 年投资不确定性、平均值和标准偏差	87
图 4.10 不确定性的降低对投资和就业的影响	89
图 4.11 公共支出促进私人投资	91

表

第一章

表 1B.1 回归分析中所采用变量的定义和来源	23
表 1B.2 对非标准就业决定因素估测的汇总	24
表 1B.3 非标准就业决定因素的边际效应	25
表 1B.4 对非标准就业决定因素估测的稳健性检验	26

表 1C.1 回归分析中采用的变量的定义及其资料来源 28

表 1C.2 回归结果 29

表 1C.3 替代估计值 30

第二章

表 2A.1 实证分析中所使用变量的汇总 48

表 2A.2 针对就业和投资的实证分析 49

第三章

表 3.1 2011—2012 年按类别划分的财政开支和收入占国民生产总值的
百分点变化 65

表 3A.1 回归分析中所采用变量的定义和来源 72

表 3A.2 回归结果 74

第四章

表 4.1 1970—2010 年投资占国内生产总值的比重 79

专栏

第二章

专栏 2.1 危机期间就业保护法规和劳动力市场的二元性：问题和考虑因素
..... 43

第三章

专栏 3.1 作为财政调整措施一部分的公共部门的工资和社会保障政策 63

第四章

专栏 4.1 两次经济危机的故事 82

专栏 4.2 增长和分配 87

专栏 4.3 不确定性的衡量和波动率指数 89

第一章

就业、工作岗位的质量及 全球危机对社会的影响^{*}

主要研究成果

- 全球就业形势仍然没有从始于 2008 年的那场全球危机中完全复苏。2011 年的全球就业率为 60.3%，比危机之前下降了 0.9 个百分点。这就意味着，与危机前的情形相比，目前的就业岗位减少了约 5000 万个。
- 在最近的就业趋势中，各国之间呈现明显的差异。在新兴和发展中经济体中，就业率的复苏要快得多，后者尤其如此。作为一个群体，这些经济体已经超越了危机前的水平。相比之下，许多发达经济体和北非地区的就业率仍然裹足不前。
- 尽管各国之间存在差异，但是在确保所有国家实现可持续就业复苏方面，仍然存在需要解决的共同问题。第一，对于绝大多数国家而言，诸如年轻人和长期失业者群体在实现就业方面面临极大困难。在约 80% 的发达经济体及 2/3 的发展中经济体中，青年失业率均出现了上升。平均而言，发达经济体中超过 36% 的求职者的失业时间均超过了一年。
- 第二，在已经恢复就业增长势头的许多国家中，所提供的就业岗位通常都是短期的。在就业增长已经复苏的大多数国家中，非自愿兼职工作和临时性就业处于上升趋势。2/3 的发达经济体和超过一半以上的此类经济体分别出现了非自愿兼职就业和临时就业的增长。非正式就业的占比依然很高，在可获得数据的新兴和发展中国家中，该比例超过了 40%。然而，在这些总体趋势中，也有一些例外情况，特别是奥地利、比利时、巴西、智利、德国、印度尼西亚、秘鲁、波兰、泰国、乌拉圭在没有降低就业岗位质量的同时实现了就业率的增长。
- 第三，这场危机导致一半的发达经济体和 1/3 的发展中经济体的贫困率有所上升。同样，不到一半的发达经济体和 1/4 的新兴和发展中经济体的收入差

^{*} 感谢就业部门趋势分析小组提供的全球失业情况预测以及萨米尔·卡蒂瓦达（研究所）提供的社会动荡因素分析图表。

距呈现出上升态势。此外，在获取教育、食物、土地和信贷方面的不平等性也进一步加剧。

- 第四，与2010年相比，在106个国家中，有57个国家2011年的社会动荡指数有所增加。撒哈拉以南非洲、中东和北非地区的社会动荡风险最高。在亚洲和拉丁美洲的几个国家中——这些国家的就业已经复苏，有些国家的就业岗位的质量有所改善——2010年和2011年期间的社会动荡风险有所下降。
- 根据预测，以目前的趋势来看，发达经济体的就业在2016年年底之前不会达到危机前的水平。目前出现的经济放缓也影响了新兴和发展中经济体的就业前景。根据对全球失业情况的预测，2012年，约有2.02亿人将失去工作，而失业率将会上升至6.1%。

引言

在全球经济危机爆发的四年之后，全球劳动力市场的就业率依然低于危机之前的峰值水平（国际劳工组织，2012年）。最近的趋势显示，许多发达经济体的劳动力市场复苏一直处于疲软状态。随着经济增长的放缓，发展中经济体的就业增长也相应地出现了下降态势。假如发展中经济体无法大幅增加内需，那么欧元区需求下降所产生的溢出效应将通过贸易和金融联系影响到其他地区（联合国经济与社会事务部，2012年）。

除了上述的总体趋势之外，本章还将详细考察长期的经济动荡给劳动力市场造成的深刻影响。本章将分析其对失业、长期失业和劳动力市场的非经济活动（第一节）及就业岗位的质量（第二节）、贫困及收入差距趋势（第三节）等造成的影响。最后，本章对就业趋势进行了预测，并介绍了本报告的其余有关内容（第四节）。

第一节 就业趋势

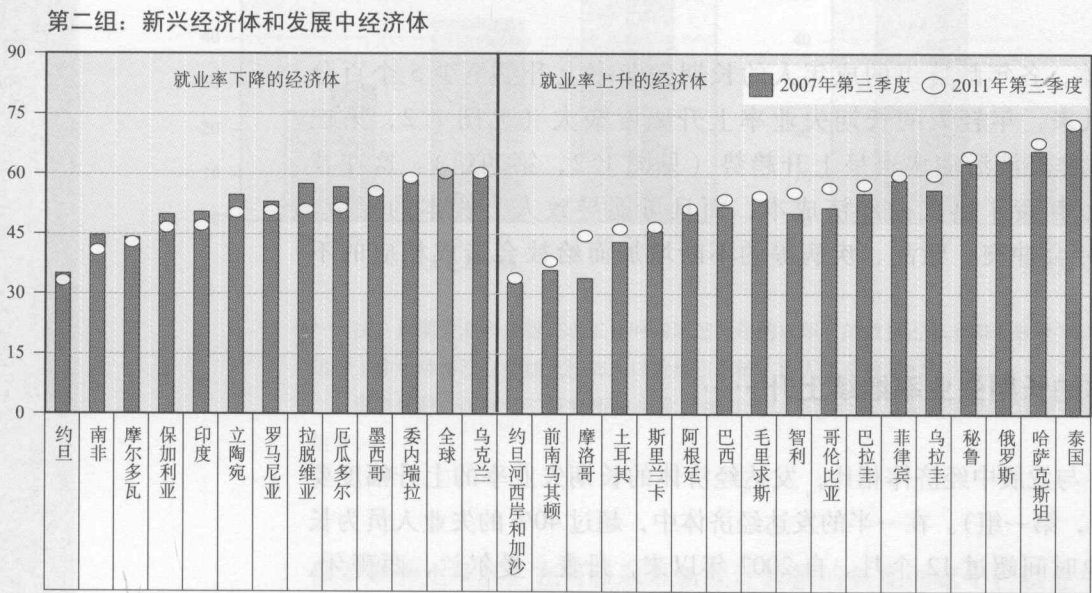
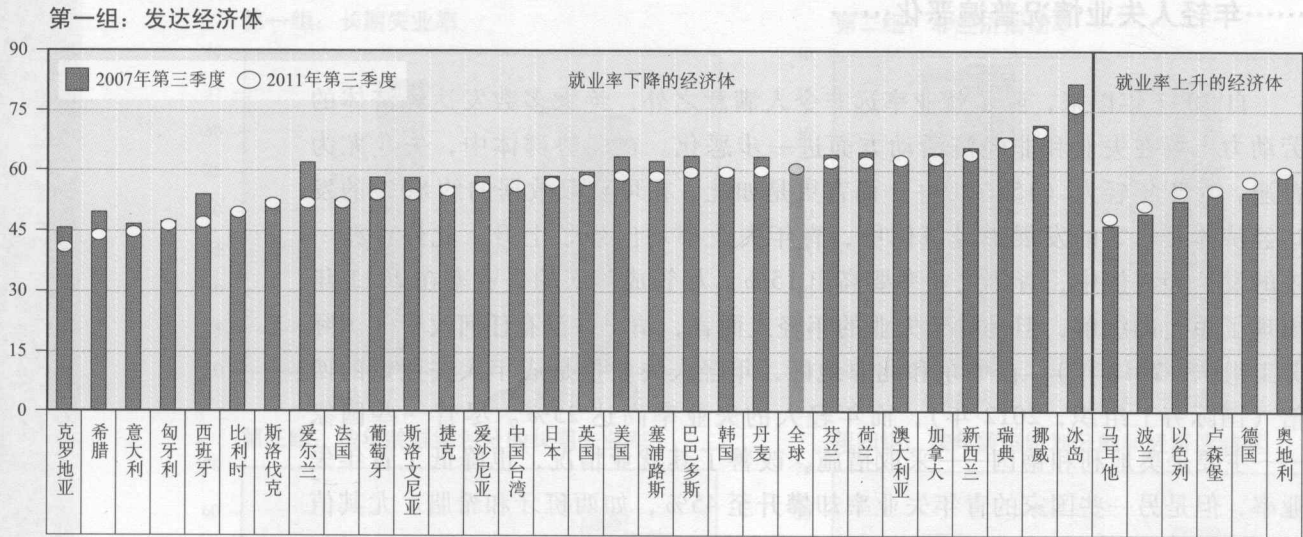
在过去的一年中，发达经济体（0.1%）比发展中经济体（2.2%）的就业复苏步伐更为缓慢。与经济危机期间（2007—2010年）的情况相比（危机期间的就业率下降了1.7%），发达经济体的就业复苏显得微乎其微。相比之下，与危机期间的就业增长（3.8%）相比，发展中经济体就业增长的下降超过了一个百分点（2.2%）。

劳动力市场仍未从全球经济危机中完全恢复过来……

尽管去年的情况有所改善，但是劳动力市场仍未从全球经济危机中完全恢复。2007—2011年期间，发达经济体的就业增长总体下降了1.6%。就可获取数据的国家而言，自2007年以来，在36个发达经济体中（16%），有6个（奥地利、德国、以色列、卢森堡、马耳他和波兰）经济体的就业率呈上升趋势，而60%（在29个国家中有17个国家）的发展中经济体的就业率都有所增加（见图1.1）。拉

2 丁美洲地区（智利、哥伦比亚和乌拉圭）的一些发展中国家将其就业率提高了

图 1.1 2007 年第三季度和 2011 年第三季度就业率（百分比）



注：阿根廷、以色列和斯里兰卡为第二季度数据，而摩洛哥和乌拉圭为第一季度数据。全球数据为国际劳工组织对 2012 年全球就业率的基线情形所做的估计。

资料来源：国际劳工研究所根据欧洲统计局、经济合作与发展组织就业数据库和各国数据所进行的估算。

3 个百分点以上，而该地区其他国家的这一比率仍低于 2007 年的峰值水平。在发展中经济体中，基于消费和投资的内需推动了经济强劲增长，同时，实际工资也在持续增加，这一切实际上已经帮助许多此类经济体实现了就业率的上升。在发达经济体中，德国的就业率之所以能够上升，大部分应归功于“缩短工时”（Kurzarbeit）¹ 方案。

1 Kurzarbeit 是指德国实施的“缩短工作时间”或“减少工时”计划。据此，公司签订一项协议，通过减少所有或大多数员工的工作时间，从而避免解雇员工，而政府负责弥补一些员工的收入损失。

……年轻人失业情况普遍恶化……

自 2007 年以来，除了就业率远非令人满意之外，绝大多数发达经济体的劳动力市场在失业和非经济活动方面进一步恶化。在弱势群体中，失业尤为普遍，对于年轻人（15—24 岁）而言更是如此。在可获取数据的约 80% 的发达经济体及 2/3 的发展中经济体中，青年失业率均出现了上升。此外，在一半的发达经济体中，青年失业率要高出 15%。尽管成年人的失业率在 2011 年出现了短暂的缓解，但是对于失业的年轻人而言，情况并没有任何改善（国际劳工组织，2012 年）。在中东和北非地区，年轻人失业量是成年人失业量的四倍（国际劳工组织，2012 年），而年轻人的失业率高达 25%。尽管一些国家——主要是奥地利和德国——采取措施，改善了其就业情况，也降低了青年失业率，但是另一些国家的青年失业率却攀升至 45%，如西班牙和希腊。尤其值得注意的是，自 2007 年以来，西班牙的青年失业率增加了 28%（从 18% 增加至 45.8%）。

在发达经济体，各年龄群组的成年人的长期失业率上升了至少 5 个百分点。自 2007 年以来，年轻人的长期失业率上升幅度最大（见图 1.2，第三组），而年轻人的非经济活动率也呈上升趋势（见图 1.2，第四组）。这在技能和动力损失方面耗费了巨大的经济成本，而且可能导致人力资本的贬值。同时，还可能因社会冲突、骚乱、疾病等的不断增加而给社会造成相应的不利影响。

……发达经济体的长期失业率继续上升……

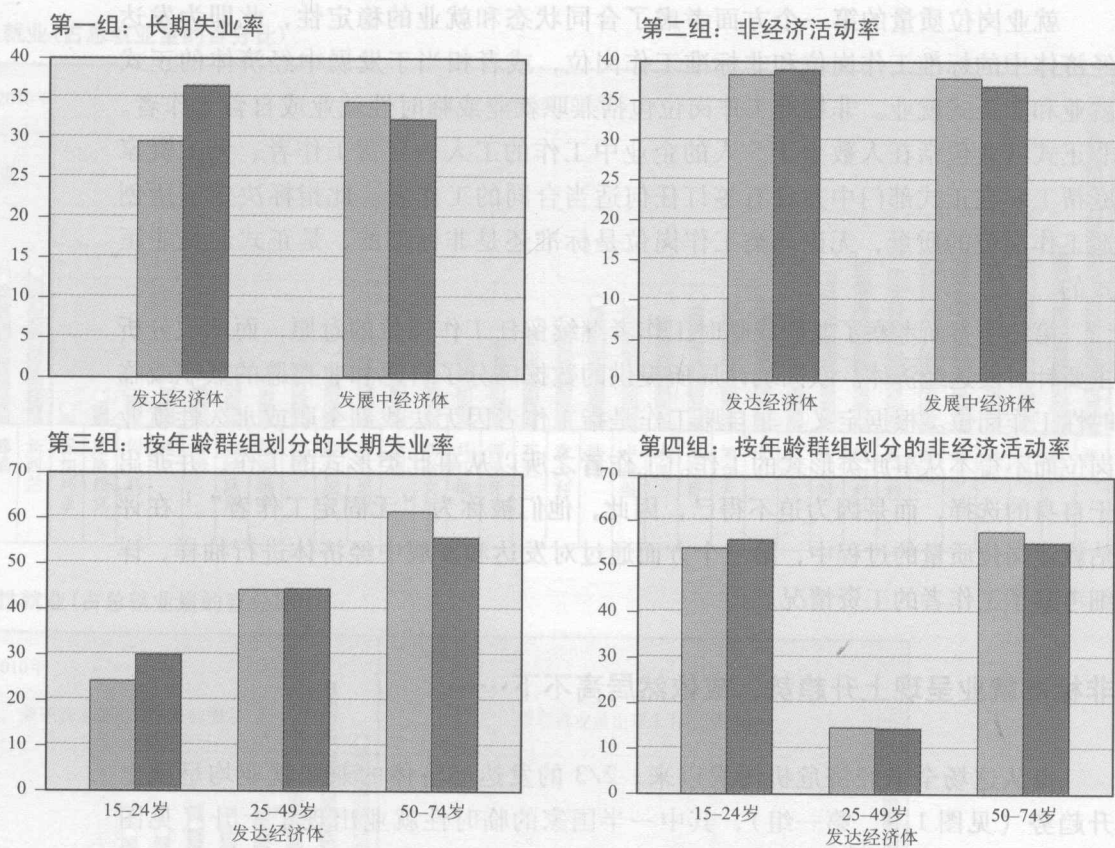
就全球而言，与发展中经济体相比，发达经济体的长期失业率的上升幅度要大得多（见图 1.2，第一组）。在一半的发达经济体中，超过 40% 的失业人员为长期失业者，即失业时间超过 12 个月。自 2007 年以来，丹麦、爱尔兰、西班牙、英国和美国的长期失业率上升的幅度最大。大量长期失业人员的出现可能带来巨大的经济和社会成本。在长期失业率下降的国家中，如捷克、芬兰、希腊、荷兰、葡萄牙及斯洛文尼亚，非经济活动率实际上有所上升。这可能意味着，许多长期失业者已经退出了劳动力市场。诸如澳大利亚和德国等国家的长期失业率的上升幅度相对较小。

相比之下，在可获取信息的绝大多数的发展中经济体中，长期失业率和非经济活动率均出现了下降态势（见图 1.2，第一组和第二组）。之所以出现如此现象，是因为这些经济体缺乏失业救济，劳动力为了获取收入而转向非正式部门就业。

……而且，正在出现大幅的减缓。

如前所述，大多数国家均没有从这场全球经济危机中完全恢复过来，而短期的趋势表明，劳动力市场的复苏将出现进一步的减缓。在 20 国集团中，几个拉美国家的就业率暂时得以继续上升，如阿根廷、巴西、墨西哥，还有印度尼西亚、

图 1.2 2007 年第三季度和 2011 年第三季度长期失业率和非经济活动率（百分比）



注：长期失业率是指谋求工作时间超过一年的求职者的数量占总求职者数量的比率。非经济活动率是指达到工作年龄却没有参加工作的人口数量占适龄工作人口总数的百分比。

资料来源：国际劳工研究所根据欧洲统计局、经济合作与发展组织就业数据库和各国数据所进行的估算。

俄罗斯和土耳其。在可获取最新统计数据的其他国家中，就业率呈现出停滞不前或“二次探底”的趋势，如中国、欧盟、印度和沙特阿拉伯。

第二节 就业岗位质量

如前一节所述，发达经济体的情况依然远低于 2007 年的峰值水平，而这一群组中的几乎所有国家的失业率都呈现出持续攀升的趋势。然而，自危机爆发以来，几乎没有任何有关就业岗位质量的实际证据。本节旨在讨论就业岗位的质量，就业岗位质量是一个多维度概念，其中包括工作和就业的各种不同属性及方面。在参考文献中，就业岗位质量的这些各种不同的方面被描述为劳动报酬、权利关系、合同地位及就业稳定性、工作时间等（如欲了解有关这些方面不同视角的详情，请参见穆尼奥斯德·布斯蒂罗与德佩德拉萨的著作，2010 年）。¹ 就业质量的所有这些方面均可对工作者及其职业发展的福祉产生潜在影响。下文在探讨就业岗位质量的问题时，所考虑的因素仅有三个：首先是合同状态及就业的稳定性；其次是在某种特定就业状况下继续工作的意愿；第三是

1 附录 B 分析了非标准就业的决定因素。