

民主技术与当代中国 民主政治发展

Democratic Technology and the Development of
Democratic Politics in Contemporary China

王海稳 著

中国社会科学出版社

013041991

D621

73

民主技术与当代中国 民主政治发展

Democratic Technology and the Development of
Democratic Politics in Contemporary China



王海稳 著



北航

C1651034

中国社会科学出版社

D621
73

图书在版编目 (CIP) 数据

民主技术与当代中国民主政治发展/王海稳著. —
北京: 中国社会科学出版社, 2013. 3

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2461 - 1

I. ①民… II. ①王… III. ①民主政治—研究—
中国—现代 IV. ①D621

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 071676 号

出 版 人 赵剑英
选题策划 卢小生
责任编辑 卢小生
责任校对 张玉霞
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 [http: //www. csspw. cn](http://www.csspw.cn)
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083635
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 3 月第 1 版
印 次 2013 年 3 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 15. 75
插 页 2
字 数 258 千字
定 价 40. 00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

本书受到了2010年教育部人文社科项目“民主技术与当代中国民主政治发展研究”（编号：10YJC810044）的资助，同时还受到了杭州电子科技大学出版基金资助出版

序

推动当代中国民主政治的发展是全社会的共识。然而，如何循序渐进地推动当代中国民主政治的发展，却是一个高难度的理论问题和实践问题。学术界围绕中国民主政治发展路径的诸多学说，如党内民主说、宪政民主说、增量民主说、咨询型法治政体说、国家制度建设说、合作主义国家模式说、协商民主说等，都起到了在理论上拓宽人们的思路，在实践上开辟众多通向民主通道的作用。这些学说，虽然观点多样，内容上有着一一定的差异性，但是，总的来看，大多不主张推行激进式的民主政治变革，而主张走渐进式的民主政治发展之路。这由我国民主政治发展的生态所决定，由政治发展的风险与代价的综合考量所决定，由我国特殊的政治体制和吸取其他社会主义国家在民主政治建设中的深刻教训所决定。

要使当代中国的民主政治发展在时间上渐进、空间上（规模上）可控，除了上述理论学说外，还需要我们以更加宽广的视野去寻找更加稳妥和合适的切入点。

王海稳博士的专著《民主技术与当代中国民主政治发展》一书，正是基于当前我国政治体制改革的紧迫性与渐进性的共识，从民主技术的视角直接切入当代中国民主政治发展这一重大的理论与现实问题，不仅研究视角新颖，现实性和针对性强，对于指导当代中国民主政治的实践具有可操作性；而且在理论架构和主要观点方面都有诸多独特的创新之处，是一部深入探讨当代中国民主政治发展路径，将学术性和实践性紧密地结合起来的具有较高水平的学术著作。

首先，民主技术的选题具有前沿性与现实性。相对于学术界目前探讨当代中国民主政治发展的其他研究成果而言，“民主技术”还是一个目前国内谈论得比较少的话题。选择这个比较冷僻的研究课题，在没有路的地方走出路来，既显示了作者对学术前沿与社会热点的把握，也体现了作者敢于啃硬骨头理论的勇气。作者从民主政治形式的构成出发，揭示了构成

民主政治的三大要素，即民主价值、民主制度与民主技术。作者认为，在民主价值基本确定的情况下，民主技术就是使民主能够运转起来的力量，直接决定着民主价值的实现程度。特别是在当今时代，在民主作为一种普适性的价值理念越来越被人们接受之后，人们对民主的关注也从价值层面转向技术层面，注重价值层面与技术层面的结合。从雅典城邦用抽签、贝壳放逐（也译为陶片放逐）、投豆子等民主方法，到近代代议制民主的出现，再到当代参与式民主、电子民主以及协商民主思潮的出现，都体现了人类对民主技术的探索以及运用。因此，对民主技术的研究是推动当代中国民主政治发展的题中应有之义，具有十分重要的理论意义和现实意义。

从理论层面来看，长期以来，对民主技术的研究都被蕴涵于民主理论的研究之中，缺乏自身相对独立的理论体系，使其生长的理论空间和实践空间严重受局限。因此，开展对民主技术的理论研究不仅可以在政治学学科中开辟出一片新的研究领域，进而具体化为选举民主技术、决策民主技术和监督民主技术等新的研究视点。还有助于解决中国政治学研究中的人文与科学之间的冲突问题，推动政治学研究的科学化。从实践层面看，长期以来，我国民主政治建设比较注重民主的价值层面，许多人对民主的认识往往停留于宏大叙事层面，而忽视了民主技术层面的研究与运用，从而使民主看起来“很美”，而与体现民主本质内容的客观现实反差很大。因此，强调民主技术的发展创新，就跳出了长期以来意识形态和道德层面的无休止的争论，而回到实实在在的技术和制度层面，因为只有实实在在的技术和制度层面，许多见仁见智的争论才会是具体的，改革才会具有行动取向的价值和动能。并且无论怎么样的民主政治改革，最终都是由一个个的具体制度、法规等技术细节构成。民主技术所具有的功能与价值，如训练和培养现代公民，促进民主的“增量”发展，增进政治过程的规范化、合理化和效能化，增进政府与民众沟通与协调，又与民主政治渐进而稳妥的发展路径高度契合。因此，从民主技术的视角研究当代中国民主政治发展问题，不仅显示出作者对当代中国现实问题的高度关注，体现了作者强烈的责任意识、使命意识以及问题意识，其研究的成果对于现实政治生活也具有很强的针对性和可操作性。

其次，理论架构具有严密的逻辑性与系统性。作者以严谨缜密的逻辑思维紧紧围绕着三个重大而基本的问题展开研究。一是研究论域的厘定。为了使本书的研究不至于产生歧义，全书通过学科、研究方向和切入视角

的比较,将研究论域确定在代议制民主基础上宪政民主下的民主技术。二是从宪政民主的运行框架下权力与权利的关系出发,将民主过程划分为选举民主、决策民主和监督民主,进而将民主技术划分为选举民主技术、决策民主技术和监督民主技术,并贯穿到全书的各个章节中,使得对民主技术的理论阐释与现实发展更为明确和更加具有针对性。三是以民主技术与当代中国民主政治发展的契合性为前提,按照民主技术的功能—评价—现状分析—发展困境—发展创新的逻辑顺序,对民主技术的基本理论与当代中国民主政治发展的状况进行了深入研究。由于梳理了前后连贯与逻辑严密的理论框架,大大增强了全书的逻辑性、学理性和理论穿透力。

最后,理论观点具有较大的原创性。由于对民主技术的研究目前国内还不多见,作者在吸收和借鉴其他学者研究成果的基础上,运用多学科之间交叉而产生的优势,对一些有关民主技术的理论问题进行了创新性的阐释。比如,作者提出民主技术是为了实现特定的民主价值、理想与原则而进行的“理性化”创制,是人类理性为寻求民主实现方式而形成和发展起来的知识和操作体系。民主技术的本质是蕴涵民主价值指向的工具理性;具体形态包括理论形态、制度安排、经验形态和器物形态;民主技术的具体类型可以划分为选举民主技术、决策民主技术和监督民主技术;包含合理性评价和可行性评价在内的民主技术的综合评价体系,等等。这些观点都使全书创新色彩绚丽多姿,使人们能够更为清晰地了解民主技术的功效及其运行环境;使人们能够通过对当代中国民主技术发展现状的分析,认识到当前民主技术的发展困境主要表现为民主技术的供给与合理性不足,其原因除了民主技术本身的原因之外,更重要的是受制于当代中国的政治生态环境的不成熟。作者在立足我国民主政治发展国情的基础上,还有针对性地提出了选举民主技术、决策民主技术和监督民主技术的具体创新方向;作者还对民主技术的发展趋势进行了展望:即代议制民主技术的不断完善和精确化、参与民主技术的不断发展、新技术在民主政治中的作用日益凸显、民主技术的制度化建设不断推进。这些观点,不仅为当代中国加快民主政治建设进程提供了一定的理论与实践依据,也为我国政治学的研究提供了新的视阈、新的思路和新的框架,有助于我国政治理论和政治实践的深入发展。

王海稳作为我指导的博士生,自进入苏州大学政治学博士专业攻读博士学位阶段以来,就开始进行民主技术的理论与实践研究,毕业后,在其博士

论文以及前期相关研究的基础上积极进行课题申报，先后立项了教育部人文社科青年项目“民主技术与当代中国民主政治发展研究”和国家社科基金青年项目“基层民主与乡村治理绩效研究”，在科研方面取得了可喜的成绩，本书作为教育部课题的最终成果是他几年来脚踏实地、执著进取和刻苦钻研的结果，既是对他过去研究的充分肯定，也是对其未来研究的有力鞭策。当然，鉴于民主技术与当代中国民主政治发展的研究的特殊困难性，本书的研究还只是初步性、概要性的，其中涉及的许多重大问题尚有待更深入的探讨。我衷心地希望王海稳这部著作的出版能“一花引来万花开”，也期盼王海稳在科研的海洋中勇敢地搏击风浪，向着远方的目标奋力前行，为推动我国政治学的发展和推动中国特色民主政治的发展贡献更多的精品力作。

是以为序。

方世南

2012年9月于苏州大学

目 录

导论	1
第一节 问题缘起与研究意义	1
第二节 研究论域的厘定	3
一 学科领域：技术哲学还是政治学	3
二 研究方向：程序民主还是民主技术	6
三 切入视角：直接民主还是代议制基础上的宪政民主	8
第三节 研究现状述评	12
第四节 研究思路与研究方法	17
一 研究思路	17
二 研究方法	18
第一章 民主技术与当代中国民主政治发展的路径选择	22
第一节 当代中国民主政治发展的理论路径	23
一 党内民主说	23
二 宪政民主说	24
三 增量民主说	25
四 咨询型法治政体说	25
五 国家制度建设说	26
六 合作主义国家模式说	27
七 协商民主说	28
第二节 当代中国民主政治发展的技术路径	29
一 当代中国民主政治发展的渐进性与稳定性	30
二 民主技术对当代中国民主政治发展的价值	33

第二章 民主技术的基本理论	39
第一节 民主技术的出场	39
第二节 民主技术的概念与内涵	42
一 民主技术的概念与内涵解析	42
二 民主技术的相关概念辨析	46
第三节 民主技术的本质、特性与异化	49
一 民主技术的本质	49
二 民主技术的特性	55
三 民主技术的异化	58
第四节 民主技术的结构、形态与功能	62
一 民主技术的结构	62
二 民主技术的形态	65
三 民主技术的功能	67
第三章 民主技术的历史演进与类型分析	71
第一节 民主技术类型的多视角分析	71
一 直接民主技术与间接民主技术	71
二 宏观民主技术、中观民主技术和微观民主技术	72
三 选举民主技术、决策民主技术和监督民主技术	72
第二节 选举民主技术	73
一 选举民主技术的历史演进	73
二 选举民主技术的具体分析	77
第三节 决策民主技术	96
一 决策民主技术的历史演进	96
二 决策民主技术的技术分析	99
第四节 监督民主技术	106
一 监督民主技术的历史演进	107
二 监督民主技术的具体分析	112
第四章 民主技术的评价及典型分析	121
第一节 民主技术评价的发生	121

一 技术评价的发生·····	121
二 民主技术评价的发生逻辑·····	125
第二节 民主技术评价的范式·····	128
一 合理性评价范式·····	129
二 社会可行性评价范式·····	132
第三节 民主技术的综合评价体系·····	133
一 民主技术的合理性评价标准·····	133
二 民主技术的社会可行性评价标准·····	138
第四节 典型民主技术的具体分析与评价·····	144
一 选举民主技术：投票规则·····	144
二 决策民主技术：决策规则与协商技术·····	147
三 监督民主技术：三权分立与制衡技术·····	156
四 现代科学技术：电子民主技术·····	159
第五章 当代中国民主技术的发展现状分析·····	162
第一节 中国民主技术的发展历程·····	162
一 清末新政对西方民主技术的初步接触·····	162
二 民国国会对民主技术的实践尝试·····	164
三 新民主主义革命时期中国共产党 对民主技术的初步实践·····	167
四 改革开放前中国共产党对民主技术的曲折探索·····	171
五 十一届三中全会以来民主技术的较快发展·····	173
第二节 当代中国民主技术的发展成果·····	175
一 理论层面·····	176
二 实践层面·····	176
第三节 当代中国民主技术发展的困境及原因分析·····	178
一 当代中国民主技术发展的困境·····	179
二 当代中国民主技术发展困境的原因剖析·····	182
第四节 当代中国民主技术发展的重点领域·····	187
一 当代中国民主技术发展重点的逻辑分析·····	187
二 当代中国选举民主技术的不足与完善·····	191

第六章 民主技术的发展创新与当代中国民主政治发展·····	207
第一节 当代中国民主技术发展创新的内在动力与外在条件·····	207
一 当代中国民主技术发展创新的内在动力·····	207
二 当代中国民主技术发展创新的外在条件·····	209
第二节 当代中国民主技术创新的原则·····	211
一 渐进原则与实践原则相结合·····	211
二 开放性原则与本土性原则相结合·····	212
三 专业性原则、合理性与可行性原则相结合·····	212
第三节 民主技术的创新方向与当代中国民主政治发展·····	213
一 选举民主技术的创新方向分析·····	214
二 决策民主技术的创新方向分析·····	217
三 监督民主技术的创新方向分析·····	220
四 当代中国的民主技术的发展趋势·····	222
结论·····	224
参考文献·····	229
后记·····	241

导 论

第一节 问题缘起与研究意义

从民主技术视角来研究当代中国民主政治发展问题是一个新的视阈。可以说,民主政治的发展与民主技术的发展息息相关。特别是在当今时代,在民主作为一种普适性的价值理念越来越被人们接受之后,人们对民主的关注也从价值层面转向技术层面,注重价值层面与技术层面的结合。因为民主本身的实现在很大程度上更加依赖民主技术的发展程度。从雅典城邦用抽签、贝壳放逐(也译为陶片放逐)、投豆子等民主方法,到近代代议制民主的出现,再到当代参与式民主、电子民主以及协商民主思潮的出现,都体现了人类对民主技术的探索。中国特色社会主义民主的实现也离不开民主技术的支撑,对民主技术的研究和实践是中国特色社会主义政治文明的题中应有之义。因此,从当代中国民主政治发展的现实需要提出问题,上升到政治理论研究的高度,然后再运用理论指导和解决现实问题,正是本书研究的缘由所在。

首先,民主技术研究是当代中国民主政治发展现实的一个重要课题。就实践层面看,民主技术越来越关系到世界各国民主价值的实现程度。改革开放以来,我国的社会主义民主政治得到了很大的发展,社会主义民主制度不断完善,人民群众的民主意识和民主权利进一步增强。但长期以来在实现民主的过程中更多地强调民主的意义和价值,忽视民主的理想与民主的运行相并重,主要是忽视了对民主技术层面问题的研究,缺乏对于从操作层面探究民主政治建设的方案设计,“不善于运用听证、协商、质

询、问责等各种民主形式”^①。导致民主理想仅仅是“看起来很美”，与民主实践形成反差。因此，加强对当代中国民主技术的研究，有利于进一步推动社会主义民主的实现。特别是当前，中国经济社会发展取得巨大成就，又在不断地推进民主政治渐进发展的情况下，将会不断彰显民主技术的现实价值。党的十七大在论及社会主义民主政治发展走向时，着重强调程序与制度建设，用任期制、票决制、常任制、问责制等来加强党内民主，用增强透明度、参与度来多层次扩大民主，用科学立法、民主立法来完善依法治国新方略，也为民主技术在新的历史时期的研究与发展提供了重要的契机。

其次，民主技术理论研究为政治科学研究提供了新的增长点，有助于推动政治学研究的科学化。虽然民主技术很早就出现并经历了相当长时间的发展，但对民主技术的研究都是被包容在民主理论的研究之中。民主技术的提出可以在政治学领域中开辟出一片新的领域，并由此延伸进行政治技术、政策技术等方面的研究，在民主技术研究领域中还可以进一步具体化为选举民主技术、决策民主技术和监督民主技术等新的研究视点。此外，还有助于推动政治学研究的科学化。当前中国政治学研究的最大难题是学科界限的模糊性和不确定性，根本矛盾是人文与科学之间的冲突。要解决这一难题和矛盾，中国政治学必须实现研究范式的转换，从注重人文因素的政治学转向注重科学因素的政治科学^②。必须承认的是，目前我国政治学的研究仍然存在着政治家的官方话语对政治学家的学术话语的简单取代现象，科学意义上的政治学在中国并不怎么受欢迎。政治学往往被误解为仅是一门富有弹性的“政策性”、“基础性”、“修养性”学科，而不是一门也有“技术性”和“操作性”的“硬性”学科。这一误解也使得我们的学者忽视了政治学自身应当具有的指导政治实践的操作性或技术性研究。现代宪政学家们倡言：“政治学研究，既不应是一种脱离为最基本的人类利益服务宗旨的单纯的经验式的活动，也不应是一种对于政治设计的限度漠不关心的规范空谈。……主张回到政治研究的最高境界——回到古希腊人对于划分和创立良好政治制度的关注，回到洛克、孟德斯鸠和麦

① 新华社：《谱写社会主义民主政治的新篇章》，源自新华网 2004 年 10 月 29 日。

② 张国清：《从政治学到政治科学——中国政治学研究的难题与范式转换》，《厦门大学学报》（哲学社会科学版）2004 年第 5 期。

迪逊伟大的宪政学说传统。”^①而批判理性主义哲学家波普曾对传统的政治学研究提出过批评，指出自柏拉图以来，传统的政治学研究一直把“应该由谁来统治”的问题，当做国家理论最重要、最基本的问题。他主张应当去考虑如何建立一套有效制度的问题，只有制度构建才是政治研究所应重视的。上述见解如果不是被推向极端，在今天是值得参考和借鉴的。基于这样一种理解，也就是说，政治学应更多地关注现实，更多地“经世致用”，更多地富有实践性和技术性^②。朱光磊教授曾在政治学学科与文学、史学、哲学等人文学科的相对意义上指出，政治学最大的特点在于它的应用性，在于它对社会实践的更直接的作用。“现代政治科学的基本社会功能，是为调整各种重要的社会利益关系，提供相关的理论思考和技术手段。”^③由此，就需要对民主技术这一历史政治中的重要现象展开探索，这是确立本书研究的基本缘起。

第二节 研究论域的厘定

目前，对民主技术的研究也涉及多个学科、多个方向和多个视角，如何从政治发展的视阈来界定民主技术的论域，是我们当前政治民主技术研究的前提，也有利于促进政治民主技术在理论与实践两个方面的发展。

一 学科领域：技术哲学还是政治学

民主技术，英文为：democratic technology，研究内容涉及哲学、政治学、社会学、管理学，甚至自然学科领域等诸多方面。本书主要尝试从政治学领域对民主技术进行深入研究，但为了能更清楚地把握民主技术的内涵与外延，有必要厘清其他学科范围中的民主技术研究和相近的主要思潮的区别，这是本书研究的最基本前提。

在技术哲学中，民主技术在大多数研究者那里还被称为“技术民主”。技术民主论的出现主要是基于当代技术已经日益与民主理想相冲

① [美] 斯蒂芬·L. 埃尔金、卡罗尔·爱德华·索乌坦编著：《新宪政论——为美好的社会设计政治制度》，生活·读书·新知三联书店1997年版，第1页。

② 秦德君：《政治设计研究——对一种历史政治现象之解读》，上海社会科学院出版社2000年版，第4页。

③ 朱光磊：《政治学概要》，天津人民出版社2001年版，引言第4页。

突, 技术在很多方面已经无法与自由、平等的民主目标相协调, 在适用技术和技术专家统治论相继失败后, 需要一种新的机制来控制技术的后果。在这种情况下, 民主技术思潮应运而生, 典型代表如安德鲁·费恩伯格、温纳、斯科罗夫、亚瑟和温恩伯格等人。国内学者张慧敏在研究了当代西方民主技术的三种研究走向(电子民主、技术的广泛使用和技术民主控制)之后认为, 电子民主目的在于技术化民主而非民主化技术, 即使用技术来工具性地创建更有效的民主统治。对于在社会中解决技术所带来的现实问题而言, 没有太大帮助。技术的广泛使用是一种极度单纯的民主观, 技术的广泛传播和使用并不意味着对其控制也是广泛的。在很多情况下, 面对一项技术, 人们往往无从对其进行选择, 因为技术服务的提供者和控制者并非我们自己。因此, 以上两种对民主技术的阐释都不应成为民主技术的主要研究方向。而技术的民主控制强调通过民主模式来控制技术, 试图通过民主途径解决各种技术所带来的问题, 其更重要的优势在于它对社会进行了授权: 它将控制技术的权力授予了公众, 认为公众对于技术能够实施某种控制, 同时也没有忽视技术专家的作用, 从而能更有效地解决技术带来的问题。因而成为技术哲学视阈下民主技术最适宜、最切题的研究方向^①。就技术的民主控制这一层面, 目前就国内外研究来说也形成了两种视角: 一种视角关注的是掌握技术发展权力的统治阶层、关注于最根本的权力关系, 试图从政治理论出发、从掌权者着眼开发技术的民主控制之路; 另一种视角关注的是技术设计与技术决策制定过程中的民主参与过程, 力图从公众层面着手, 开发现实可行的公众参与途径。相比之下, 后者关注于技术发展与实施的参与过程, 关注于被授权的公众。重在研究公众参与的理论与实践模式, 并且创建了具有可操作性的控制途径^②。民主技术在此是一种二维的概念, 一是指向具体的技术和技术系统; 二是指向技术决策的民主参与过程。从一定意义上来说, 民主技术是设计上遵循民主准则且从设计到决策过程都能吸纳公众意见的那些技术^③。

“技术民主论”在政治学领域还有一种研究方向, 也称“技术统治论”、“技术专家统治论”或者“专家治国论”, 也有学者将其归为技术哲学的领域。典型代表如詹姆斯·伯纳姆、约翰·肯尼思·加尔布雷斯、丹

① 参见张慧敏《当代西方民主的技术思想研究》, 东北大学出版社2006年版, 第2—11页。

② 同上书, 第34—35页。

③ 同上书, 第3—4页。

尼尔·贝尔等。技术民主的大意是指，在当代西方国家，科学技术的迅速发展对传统的资本主义民主制度产生了深刻的影响，传统的代议制民主陷入困境，尤其是科学技术革命引发了管理上的革命，社会上出现了一个知识和技术者组成的管理者阶层，他们在社会生产和社会管理中的作用越来越重要，并取代了资本家的地位，成了一个新的政治和经济掌权者阶层。现在，他们已掌握着权力，治理着国家和社会^①。这一思想最早源于“技术统治”和“技术至上”的思想，美国著名政治学家拉斯韦尔认为：“‘技术统治’这个词从各方面来说都是一个幸运的创新，它兼备了‘技术’和‘民主’两词的声誉。”^②由于这一思潮出现在二战之后，西方学者往往把战后的权力形式称为“技术民主”。这一思潮看到了现代科学技术对民主政治的影响，尤其是当代科学技术为民主的实施提供了更为先进的物质技术条件；也高度重视掌握现代科技和专门知识的人的作用，符合科技进步的客观要求。但同时也有不可回避的缺陷：第一，技术民主论把资本主义民主形式的变化完全从科学技术的角度来解释，就走向了极端，陷入了“技术决定论”之中。第二，“专门知识”并不是生产资料，它与权力之间没有直接联系，在劳动者被剥夺了生产资料的资本主义社会，任何知识才能只能依附于资本，受生产资料所有者的利用和支配。正如马克思指出的：“政治权力只是经济权力的产物。”^③权力始终是和生产资料的归属结合在一起的，哪一个阶级掌握了社会的基本生产资料，哪一个阶级就获得社会政治权力。从当代西方国家统治权来看，社会的统治权力依然掌握在垄断资本家手中。由此认为现代资本主义国家的权力已经转移到技术者阶层是十分错误的^④。说到底，技术民主论的实质是资本主义的改良主义，是以科学技术问题遮掩社会制度问题。

政治学领域中的民主技术与技术民主论研究领域中的民主技术大为不同，其演进历史可谓源远流长。自古典民主从古希腊产生，民主技术的研究与运用就已经开始，如古代雅典的投豆子、抽签、陶片放逐法等。从亚

① 徐鸿武、郑曙村、宋世明：《当代西方民主思潮评析》，北京师范大学出版社2000年版，第217页。

② [美]哈罗德·D.拉斯韦尔：《政治学：谁得到什么？何时和如何得到？》，商务印书馆1992年版，第78页。

③ 《马克思恩格斯全集》第9卷，人民出版社1972年版，第80页。

④ 徐鸿武、郑曙村、宋世明：《当代西方民主思潮评析》，北京师范大学出版社2000年版，第242—258页。