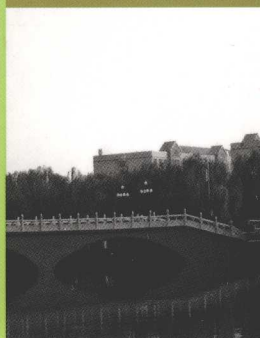




高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力



民族主体的坚守与 主体性的高扬

——中国社会现代化进程中的文化选择

The Adherence and Uplifting National Subjectivity:
The Cultural Option in the Process of Chinese Social Modernization

孙永建/著

光明日报出版社

013037479



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校
社会发展研究中心

C955. 2
75



汇集高校哲学社会科学优秀原创学术成果
搭建高校哲学社会科学学术著作出版平台
探索高校哲学社会科学专著出版的新模式
扩大高校哲学社会科学科研成果的影响力

民族主体的坚守与 主体性的高扬

——中国社会现代化进程中的文化选择

The Adherence and Uplifting National Subjectivity:

The Cultural Option in the Process of Chinese Social Modernization

孙永建/著



北航

C1645339

光明日报出版社

C 955.2
75

图书在版编目 (CIP) 数据

民族主体的坚守与主体性的高扬：中国社会现代化进程中的
文化选择 / 孙永建著. -- 北京：光明日报出版社，2012. 12

(高校社科文库)

ISBN 978 - 7 - 5112 - 3847 - 4

I. ①民… II. ①孙… III. ①中华民族—民族精神—
研究 IV. ①C955. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 303681 号

民族主体的坚守与主体性的高扬——中国社会现代化进程中的文化选择

著 者：孙永建

出版人：朱 庆

终审人：孙献涛

责任编辑：刘伟哲

责任校对：傅泉泽

封面设计：小宝工作室

责任印制：曹 净

出版发行：光明日报出版社

地 址：北京市东城区珠市口东大街 5 号，100062

电 话：010 - 67019571 (咨询)，67078870 (发行)，67078235 (邮购)

传 真：010 - 67078227，67078255

网 址：<http://book.gmw.cn>

E - mail：gmcbcs@gmw.cn liuweizhe@gmw.cn

法律顾问：北京市洪范广住律师事务所徐波律师

印 刷：北京楠萍印刷有限公司

装 订：北京楠萍印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误，请与本社联系调换

开 本：690 × 975 1/16

字 数：200 千字

印 张：13

版 次：2013 年 1 月第 1 版

印 次：2013 年 1 月第 1 次印刷

书 号：ISBN 978 - 7 - 5112 - 3847 - 4

定 价：35.00 元

版权所有 翻印必究



序言

创造独立的现代中国文化

孙永建博士的《民族主体的坚守与主体性的高扬》是在博士论文的基础上充实而成的。本书提出了我国现代文化研究的一个重要问题，民族主体性或中国文化的独立性问题。

在进行文化选择和革新时，面对外来文化的冲击，只有坚持民族主体性，结合民族实践的客观情况，才能真正确地让外来先进文化为我所用，进行先进的实践，建立先进的理论。反之，如果迷失民族主体性，盲目地移植外来文化，不仅会使外来文化水土不服而无法生根，同时也会使自己的实践失去方向。孙永建博士在本书中阐释的这一思想很有见地。

在总结鸦片战争以来的中国文化选择历程时，本书采纳了梁启超先生在30年代作出的概括，近代中国的文化经历了三期“进步”。第一期，先从器物上感觉不足，于是从船坚炮利入手，引进科学与教育，开展洋务；第二期，是从制度上感觉不足，进行了维新变法和辛亥革命；第三期，便是从文化根本上感觉不足，从而爆发了新文化运动，全面反思传统文化。文化选择的结果，保守的态度（包括新儒家）退居次要地位，而排除传统文化引进外来文化的激进主义成为主流。自由主义和社会主义同属文化激进主义态度。

民族主体性在自由主义和社会主义两种态度中的不同境遇，导致了国共两党在现代中国复兴运动中的不同命运。

自由主义和国民党的失败有很多原因，但根本的原因在于丧失民族主体性。不能简单地把自由主义的文化主张同国民党等同起来，但自由主义者们多为国民党人，而自由民主为国民党所标榜，自由主义的失败同国民党的失败是一致的。本来，中国革命的任务是反帝反封建，孙中山三民主义中的民族和民权，已经明确了这一目标，自由主义是大有作为的。但是，中国的自由主义者没有坚持文化选择中的民族主体性，不能把西方的自由民主思想同中国的社会



实际相结合，脱离了中国仍处于农业社会的基本国情，离开了中国的农民阶级，使国民党内代表帝国主义和封建地主阶级的右派占了上风，结果使自由主义成为与人民为敌的反动主张，最后走向失败。北伐时期，由于多年积累的革命能量，使国民革命军打败了北洋军阀，农民运动热火朝天。但是，国民党右派站到了帝国主义、封建主义一面，反对共产党，反对农民运动，走上了自由民主的对立面，自由主义者们毫无对策，只剩下空喊口号，睁眼看着右派势力得逞，注定了失败的命运。

同样，社会主义文化选择的成功也有许多原因，而根本的原因在于社会主义者们坚持了民族主体性，使社会主义思想同中国的国情相结合，创造性地走出了一条在落后的农业大国生长发展的新路。在毛泽东成为党的实际领袖之前，中国共产党的早期领导者们也曾丧失民族主体性，照搬照抄苏俄的作法和理论，使中国共产党不断地遭遇危机，濒临绝境。毛泽东始终有清醒明确的民族主体意识，他分析中国社会阶级，考察农民运动，形成了关于中国革命的思想逻辑。毛泽东依据中国社会现实提出了新民主主义的基本理念，认识到农民是中国革命的主力军，解决土地问题是发动农民革命的前提，革命的方式是以农村包围城市而夺取政权。围绕这种思想逻辑，中国共产党在政治、军事、组织、文化、思想等许多方面，形成了一整套独创的理论和实践的体系，这是现代中国文化的伟大创造。民族主体性的坚持是中国新民主主义革命胜利的根本原因。

文化选择是民族主体的主动行为，如果在外来文化的冲击下被动地随波逐流，只能给自己的民族造成伤害，只有时刻保持清醒的头脑，冷静地分析本民族的实际情况，才能使优秀的外来文化发挥作用，有益于民族实践，并进而融合创造出有独立特色的民族文化。

虽然我是孙永建博士的指导教师，但他善于思考，有许多独立的见解，上面我的阐释不可能完全与他的看法相同，读者会从书中看出我们的差异。我相信本书对于我们思考中国新文化建设，有很好的参考和启发作用。

高文新

2012年6月于吉林大学东朝阳宿舍



CONTENTS 目 录

第1章 导 言 / 1

1.1 研究综述 / 1

1.1.1 论文选题及意义 / 1

1.1.2 国内外研究现状 / 5

1.2 主要概念的界定 / 14

1.2.1 文化与文化选择 / 14

1.2.2 民族主体与文化主体 / 25

第2章 文化优越感的丧失 / 28

2.1 “器物文化”的选择 / 28

2.1.1 “天朝大国”的文化心态 / 28

2.1.2 从师夷长技到中体西用 / 32

2.1.3 最初的开放——器物文化的选择 / 36

2.2 政治制度文化的选择——立宪与革命 / 39

2.2.1 “咸与维新” / 40

2.2.2 革命思想的勃兴 / 45

2.2.3 艰难的开放——制度文化的选择 / 47



- 2.3 理念文化的选择 / 50
 - 2.3.1 尊孔与批孔 / 51
 - 2.3.2 “最后之觉悟” / 55
 - 2.3.3 “拿来主义”的异同 / 61
 - 2.3.4 近代文化选择的结果 / 64

第3章 民族主体的探索 / 69

- 3.1 自由主义与主体迷失 / 69
 - 3.1.1 议会民主的“闹剧” / 70
 - 3.1.2 割据与独裁的社会现实 / 72
 - 3.1.3 丧失主体的实践与失败的文化选择 / 74
- 3.2 民族主体的抵抗——保守主义的努力 / 79
 - 3.2.1 西化后果的反思 / 80
 - 3.2.2 文化保守主义者的坚持与留恋 / 84
 - 3.2.3 保守导致失败 / 87
- 3.3 主体的探索——中国共产党人的实践 / 90
 - 3.3.1 “走俄国人的道路” / 92
 - 3.3.2 伟大的创造 / 95
 - 3.3.3 进入社会主义的中国独特模式 / 100
 - 3.3.4 社会主义建设道路的探索——因循与创新之间 / 106

第4章 民族主体性的高扬 / 112

- 4.1 实事求是，中国的马克思主义 / 113
 - 4.1.1 实事求是的演变 / 113
 - 4.1.2 如何做到实事求是 / 120
 - 4.1.3 邓小平对实事求是理论的新发展 / 123
- 4.2 植根于中国的社会主义 / 126
 - 4.2.1 “社会主义初级阶段”的理论创造 / 126
 - 4.2.2 走自己的路 / 130
 - 4.2.3 中国特色社会主义的道路与实践理性 / 134
- 4.3 传统文化的复兴与崛起 / 138



4.3.1 从批孔到研究——孔子在当代中国的遭遇 / 139

4.3.2 中国传统价值观的复兴 / 143

4.3.3 中国文化的世界意义 / 148

第5章 创造中华民族的新文化 / 155

5.1 文化选择的历史经验研究 / 155

5.1.1 日本文化选择研究 / 156

5.1.2 中国古典文化选择的范例——佛教在中国 / 160

5.1.3 文化选择的规律 / 163

5.2 文化选择与当代中国文化构建 / 166

5.2.1 中国新文化——时代的呼唤 / 166

5.2.2 百年文化选择历史经验总结 / 170

5.2.3 综合创新——中国新文化的生成之路 / 173

参考文献 / 181

攻读博士学位期间的相关学术成果 / 192

后 记 / 193



第 1 章

导 言

鸦片战争以来,中国文化开始了自古代文化向现代文化的转型。在这一转型过程中,传统文化与现代文化、民族文化与外来文化之间的紧张、取舍始终困扰着中华民族的心灵,使得中华民族屡经坎坷。但伟大的中华民族以其坚韧不拔之志,从挫折中一次次奋起,面对失误一次次调整方向,终于冲破了重重关隘,走上了民族复兴的征程。进入 21 世纪的中华民族更以崭新面貌,巍然屹立于世界民族之林。因此,回顾近代以来文化选择的历史,总结经验和教训,对于我们建设民族新文化可以提供有益的借鉴。

1.1 研究综述

1.1.1 论文选题及意义

1.1.1.1 选题原因

第一,研究角度转换的需要。长期以来,革命史一直是中国近现代史研究的中心和主题。在这种范式下,我们对于一些历史人物的活动、观点的评价往往以“革命”还是“反革命”,“进步”还是“反动”作为衡量的最终标准。因此,研究中也形成了一个固定模式:往往是先进行阶级分析,再套用革命导师的观点,最后完成定性。尽管“革命”作为衡量历史人物、历史阶段的标准有其合理的一面,但显然,“革命”标签的乱贴乱用也给文化研究带来了消极的影响,更何况“革命”不是唯一的范式。20 世纪 80 年代以来,国家工作重心从革命转向建设,“现代化”随之成为研究的重点,甚至是研究的中心。从广义的文化而言,“革命”是一种文化范式,“现代化”也是一种文化范式。即使是从狭义的文化来看,现代化与文化也有着内在的、不可分割的联系。从文化这一视角来看,百余年来围绕社会变迁发生的论争,就是围绕传统社会如



何向现代社会转变展开的文化论争。各阶级、政党、团体及学派的论战不论表现的多么保守、激进、革命，所有论争的焦点都是围绕如何处理中国文化和西方文化、传统文化和现代文化的关系展开的。因此，从文化选择的角度，对中国现代化的进程进行研究实属必要。

第二，选择这一课题进行研究是中国文化转型的需要。中国迈向现代化是在内忧外患的情况下开始的，这足以使中国的现代化道路充满坎坷和曲折，而农业文化和工业文化这两种迥异的文化，更加剧了社会转型的复杂性和困难。不是吗？当时的中国人，无论是在情感上还是理智上，都很难接受西方的民主制度。对于当时的国人来说，开议院倡导君臣共治、提倡父子平等、夫妇平等，这何异于夷狄？在改革开放初期，不是很多人也把开办特区当做解放前的殖民地和租借地吗？总之，在中国实现现代化的过程中，围绕革命道路、建设模式发生的所有争论的实质是文化的分歧。在中华民族以前所未有的脚步追赶现代化的今天，我们应当自觉地承担起建设中国新文化的任务。在这种理想的中国新文化中不但要有科学、民主，要有社会主义市场伦理，还要有能为当代中国人乐于接受的人生观。它应当是克服了传统的泛道德主义影响，但又保留了反映当代中华民族核心价值观念的新道德，从而满足中华民族的修身养性、待人处事、安身立命的需要；它能给科学合理的定位，既能满足中华民族对智的追求，使科学技术这个第一生产力服务于现代化建设，又不至于演变成科学主义；它既能有效地引导人民参与国家管理，增强对国家的认同，又避免极度的自由主义、个人主义，使国家与个人之间、人与人之间、社群之间的关系健康、和谐、稳定、有序……如果我们不能尽快的建立起这一文化理念，那么中国社会就不会和谐发展；如果没有这个新文化，那么中国的现代化将永远只是空中楼阁。建设中国新文化不仅仅中国现代化的需要，它也是世界人民对有着悠久文化传统的中华民族的期望。我们应当自觉地承担起为人类发展开拓新路的使命。

最后，选择这一题目还与当前文化研究的现状有关。综观国内外有关近代以来中国文化选择的研究，这些著作有的是关于中西文化的融合交流，有的是中西文化差异的专著，有的是针对鸦片战争后某一阶段、某一人物、学派的文化思想进行研究，还有的是专门论述马克思主义中国化的。这些研究存在着需要进一步改善的地方。一、这些研究或者集中于个别理论，或者是集中于个别学派和个人的文化思想，或者是侧重某一段的文化。二、在这些研究理论



中，不少观点值得商榷。比如，否定五四运动在文化选择中的进步作用，强调对传统文化的冲击；否定新民主主义革命的胜利，认为它阻碍了民族文化的发展。再比如，一些人认为选择社会主义制度、选择计划经济体制是错误的；中国特色的社会主义是资本主义等等；三、当代中国还没有完成文化现代化，但西方的后现代文化却如潮水般涌入。因此，在文化建设中，如何继承传统文化，如何吸收外国文化也有许多进一步研究的地方。在这种情况下，冷静、理性、客观的回顾以往文化选择，防止情绪化的实践，这对于我国文化建设是不无裨益的。

基于上述原因，以中国社会现代化的历史进程作为线索，从民族主体的角度对文化选择进行研究是极有意义和极有价值的。

1.1.1.2 研究意义

本研究的理论意义在于可以为社会主义现代化建设提供理论借鉴。当代中国要搞好文化选择，就必须制定正确的文化选择理论。具体而言，当代中国文化建设、文化选择需要在以下理论问题上取得突破：

1. 文化选择是否可能？如果可能，文化选择产生的条件是什么，文化选择可能产生的后果是什么？在文化选择中，文化主体与民族主体、民族主体与文化选择的关系如何？

2. 把鸦片战争后中华民族遭受的危机，看作是文化危机，难免过于简单化了，也难免有些文化决定论的嫌疑。但不可否认，文化选择决定了近代中国社会的发展轨迹。那我们要问，近代文化选择的艰难除受近代以来中华民族所处的国际环境、国内局势制约外，是否还与中华文化自身有关？如果有关，到底是哪些因素起了阻碍文化选择的作用？

3. 近代以来的文化选择是围绕“古今中外”的关系展开的。那么，文化的民族性与时代性、文化的民族性与世界性的关系究竟是什么？处于转型时期的中国文化究竟应该保留哪些传统文化，应该扬弃哪些传统文化？对于西方文化，我们究竟应该选择哪些文化？选择西方文化对于中国文化有什么影响？引入了西方文化的中国文化是否就丧失了民族性，是否就变成了西方文化？

4. 中国的现代化是在西方的冲击下起步的，是一种外源型的现代化。那么，在中国实现现代化的过程中，文化与现代化的关系如何？传统文化没有产生出近代西方意义上的科学、民主，但这是否意味着传统文化与现代的科学、民主不相容？中国采取了市场经济体制来实现现代化，传统文化与现代市场经



济的关系如何？如何建设与市场经济相适应的现代文化？

5. 在中华民族实现现代化的进程中，文化与政治、文化与经济、政治与经济的关系如何？“一定的文化（当作观念形态的文化）是一定社会的政治和经济的反映，又给予伟大影响和作用于一定社会的政治和经济；而经济是基础，政治则是经济的集中的表现。”如何理解毛泽东的这一论述，有没有需要进一步发展的地方？文化怎样为人民服务、为社会主义服务、为现代化服务？

6. 今天，中华民族应该采取的文化选择理论是什么？是应该采取新儒家的返本开新，还是自由主义的全盘西化？是采取李泽厚的“西体中用”，还是采取张岱年等人的综合创新理论？……这些理论问题都曾经在鸦片战争后的文化选择中以各种各样的方式提出过、讨论过、实践过。克罗齐说，一切历史都是当代史。可以说，鸦片战争后的文化选择历程还没有成为过去史，而是当代史——它对中华民族当代文化选择具有直接的借鉴作用。

本研究的现实意义在于可以为中国文化建设服务。当代中国文化建设、文化选择面临的两大挑战是：全球化浪潮对中国文化的冲击，中国社会转型中的新旧文化的冲突。具体而言，在全球化不可逆转的时代，如何处理好民族文化与世界文化的关系仍是重大问题。它直接关系到中华民族能否学习借鉴人类先进文明，同时避免民族文化被消解、被边缘化的风险。在中华民族全力追赶现代化的今天，如何充分发挥科学第一生产力的作用，同时防止科学功能日益膨胀，演化为科学主义。进而，在现代化的进程中，如何处理科学主义与人文主义、市场经济与伦理道德的关系直接关系到中国现代化进程。这两大挑战一直贯穿于中国现代化进程的所有阶段。因此，从本质上说，当代中国文化面临的困难挑战，与鸦片战争后到新中国成立前的困难挑战是高度一致的。当然，当代中国不同于鸦片战争前的正处于衰败的中国，当代中华民族也不同于鸦片战争前的封闭、保守、盲目自大的中华民族，当代文化选择与鸦片战争前，与新中国成立前中华民族所应该进行的文化选择有着许多区别。但从宏观角度来看，当代中国的文化选择却与近代文化选择有着诸多的相似性：都必须在一个开放的环境下进行（全球化），都要完成中华民族的文化转型，都要处理好“古今中外”的关系。甚至当代文化保守主义、马克思主义、自由主义三者在文化选择上的主张、争论与建国前三者基本观点也有着惊人的相似。因此，不仅新中国成立以来的文化选择、文化建设的经验教训值得我们深刻总结，而且鸦片战争至新中国成立之前的文化选择同样也不能忽视。



近代中国社会的剧烈变迁，反映在思想、文化上就是新旧文化急剧的新陈代谢。新的旧的、传统的与现代的激烈转换、对抗，影响甚至决定了近代中国社会的发展轨迹。回顾鸦片战争以来的文化选择过程，我们不能不承认中华民族对中国由传统社会向现代社会转变，对传统文化向现代化文化转型缺乏深刻认识。鸦片战争以来的历史告诉我们，对于中国这样现代化后发型的国家，文化选择对于国家发展模式、国家安全、社会和谐具有至关重要的意义。而在文化选择中，如果没有民族主体性，或是沉湎于往昔灿烂辉煌的历史，不能直面变化了的世界形势，对于外来文化盲目拒斥，封闭自己，固守自己的传统，不能做到革故鼎新，必然导致自己的落后；或是惊诧于外来文化的强大完美，不做客观分析，无视国情、不顾传统，期望通过全盘照搬某一种模式来实现自己的发展，只能导致失败。把先进的理论和中国具体的国情结合起来，“走自己的路”就是我们回顾中华民族百年文化选择做出的历史结论。

1.1.2 国内外研究现状

1.1.2.1 国外相关研究

一、国外学者相关研究回顾

要比较详尽的论述西方学者对中国文化的态度是一件困难的事情。这除了研究者众多、观点多样外，重要的是对中国文化的认识、评价除了受文化交流的深度、学者接触的中国文化不同外，更与中国在近现代的遭遇、国家地位密不可分。十七、十八世纪时，包括儒释道在内的中国哲学由耶稣会士介绍到法国和欧洲后，对法国知识界产生了巨大的“震撼”，对于启蒙运动和法国大革命产生了积极作用。伏尔泰肯定了中国自然法则思想，并盛赞孔子是“真理的解释者”；狄德罗惊叹孔学与“理性”治国平天下。莱布尼茨在《致德雷蒙的信：论中国哲学》中指出，“全人类最伟大的文化和最发达的文明仿佛今天汇集在我们大陆的两端，即汇集在欧洲和位于地球另一端的东方的欧洲——支那（人们这样称呼它）。……大概是天意要使得这两个文明程度最高的（同时又是地域相隔最为遥远的）民族携起手来，逐渐地使位于它们两者之间的各个民族都过上一种更为合乎理性的生活”。但工业革命后，尤其是鸦片战争后，伴随着中国国力的衰落，来自西方国家的商人、外交官、军人或作家，得以更深入地了解中国。但他们的“中国报导”，多半是反映中国“落后”、“黑暗”的负面描写，字里行间显露出对中国文化的“蔑视”态度。比如，大名鼎鼎的哲学家黑格尔对中国文化就有极为轻视的态度。他认为，跟别的文化相



比，中国文化处于最低的层次。他说，中国文化是人类文化的开端，但中国的历史没有发展性，是一种停滞的文化，中国“可以称为仅仅属于空间的国家——成为非历史的历史”。他认为中国文化是幼年文化，而更为发达的依次是中亚文化（少年），希腊文化（青年），罗马文化（壮年）、日耳曼是世界的文化（老年）也是全世界最高级的文化。他以西方哲学的特点来衡量中国，认为中国没有哲学。对于孔子，他也持否定态度：“孔子只是一个实际的世间智者，在他那里思辩的哲学是一点也没有的”，他的学说“是毫无出色之点的东西”。

韦伯的《新教伦理与资本主义精神》、《中国的宗教：儒教与道教》，从文化社会学的角度对资本主义产生的文化精神进行了探讨。他提出了一个问题：为什么资本主义没有在中国发展呢？依据韦伯的说法，儒教和新教代表了两种广泛但彼此排斥的理性化，两者都试着依据某种终极的宗教信仰设计人类生活，两者都鼓励节制和自我控制，也都能与财富的累积相并存。然而，儒教的目标是取得并保存“一种文化的地位”，并且以之作为手段来适应这个世界，强调教育、自我完善、礼貌、以及家庭伦理。相反，新教则以那些手段来创造一个“上帝的工具”，创造一个能够服侍上帝和造世主的人。这样强烈的信仰和热情的行动则被儒教的美学价值观念所排斥。这种在精神上的差异，便是导致资本主义在西方文明发展繁荣，却迟迟没有在中国出现的原因。在这里，韦伯对西方文明的自负感表露无疑。

第一次世界大战所造成的惨绝人寰的灾难，战争中表现出来的恐怖、非理性、非人道把人们对西方文明盲目乐观和崇拜心理打破了，在西方出现了反思西方文明，寻找第三文明的思潮。在《西方的没落》中，斯宾格勒认为，每种文化都有其基本的个性特征，每种文化都历经青春、生长、成熟和衰败四个阶段。显然，斯宾格勒不同于一战前的“欧洲中心论”。他认为不同地域的文化的演进具有不同的特征，但他也没有完全摆脱西方中心论的倾向。他说：“我们西方文化的人是有历史感的，我们是例外，不是通例。世界历史是我们的世界图景，不是全人类的。”^① 另一方面他认为除了西方文化，其它文化都已经死亡。罗素认为中西方文化各有优劣，并提出了中西方文化融合的主张。他说，“我们文明的显著长处在于科学的方法，中国文明的长处则在于对人生

^① 斯宾格勒，西方的没落（上卷）[M]，北京：商务印书馆，1963，第31页。



归宿的合理理解。”^①“中国人摸索出的生活方式已沿袭数千年，若能被全世界采纳，地球上肯定会比现在有更多的欢乐祥和。……若不借鉴一向被我们轻视的东方智慧，我们的文明就没有指望了。”^②

面对东西方的冷战，英国历史学家汤因比对中国文化给予了高度评价和期望。他在《历史研究》一书中指出，西方文明在创造惊人的物质财富时，却因其不可遏止的活力与破坏性，将整个人类社会绑上了高速行驶的列车，固有资源的消失或减少，使人类进入了充满矛盾和焦躁的半荒漠时代。而中国文化，以其几千年来大一统社会，其文明和社会所固有的稳定性，是人类历史的一个奇迹。他认为，在原子能时代的今天，这种靠武力征服，把地球上的广大部分统一起来的传统方法已经难以做到，世界可预见的和平、统一，一定是以地理和文化主轴为中心，不断结晶扩大起来的，这个主轴不在美国、欧洲和苏联，而是在东亚。他说，就中国人来说，几千年来，比世界任何民族都成功地把几亿民众，从政治文化上团结起来。他们显示出这种在政治、文化上统一的本领，具有无与伦比的成功经验，这样的统一正是今天世界的绝对要求。

国外一些学者也对鸦片战争以来的中国文化选择给予了极大的关注。值得注意的是，国外一些学者对于近代中国文化的研究，自觉的把现代化与传统文化（儒学）结合起来，甚至把现代化与儒学关系作为研究的主要线索。美国学者艾恺在《最后的儒家——梁漱溟与中国现代化的两难》一书中，把梁漱溟看作是一位文化守成主义者。他认为，梁漱溟的思想并非是孤立的，它是世界范围内反现代化思潮的一种，梁漱溟理论的困境就是现代化与保存自己传统的冲突——为了生存下去，中国必须效仿西方，但又要保存自己的纯粹文化。^③艾恺认为，这是不可能的。在《儒教中国及其现代命运》中，美国学者列文森认为，中国受到自十九世纪中叶以来西方现代化冲击，以儒家为代表的中国传统缺乏转生成“现代”的内在机制，它在现代社会的命运只能是“死亡”。在共产主义的中国，尽管仍有人代表儒家发言，但这并非意味着儒家的复活，而是意味着儒家的“博物馆化”，即儒家所呈现的仅仅是“历史意义”。他说，“与儒家推崇孔子的历史不同，共产主义时代的孔子只能被埋葬，被收

① 罗素. 中国问题 [M]. 上海: 学林出版社, 1996. 第 153 页.

② 罗素. 中国问题 [M]. 上海: 学林出版, 1996. 第 7 页.

③ 艾恺. 最后的儒家——梁漱溟与中国现代化的两难, 王宗昱、冀建中译 [M]. 南京: 江苏人民出版社, 2003. 第 137 页.



藏。现在，孔子对传统主义者已经不再起刺激作用，因为传统的东西已被粉碎，孔子只属于历史”。^① 吉尔伯特·罗兹曼主编的《中国的现代化》，塞缪尔·亨廷顿的《文明的冲突与世界秩序的重建》是研究中国文化的两本力作。吉尔伯特·罗兹曼的《中国的现代化》一书的优点是：历史跨度大，自晚清中国与西方交手开始现代化说起，一直写到十一届三中全会，视角独特。罗兹曼从国际环境、政治结构、经济发展、社会整合和科技进步等五个方面论述了中国现代化在这一历史时期的起步、彷徨、动摇、发展、挫折、再发展的艰难历程，而且采用中国和同期的日本、俄国对比的方法，更有助于对国内问题的探讨。此外，作者持论颇为客观。该书的缺点是，过度强调了文化选择在现代化中的作用，把中国近代以来遭遇的挫折、失败归因于中国对外来文化的反应迟缓，而低估了列强的侵略，也忽视了中西文化差异对中国文化转型的影响。塞缪尔·亨廷顿的《文明的冲突与世界秩序的重建》从文化的角度对冷战后的世界格局进行了分析。他提出了非西方国家对待西方文化的方式是拒斥、认同、改革。他认为世界的格局的决定因素是包括中华文明、日本文明、西方文明等七种文明，冲突的基本根源不再是意识形态，而是文化方面的差异，主宰全球的将是“文明的冲突”。1992年，福山撰写并出版了《历史之终结和最后一人》一书。他认为20世纪80年代以来，世界上发生的一系列重要政治事件，并不仅仅是冷战的结束，更是历史自身的终结。西方的“自由”、“民主”制度是“人类政治的最佳选择”，并即将成为“全人类的制度”，“自由民主”和“市场资本主义”是现代社会的惟一选择。

二、正确看待西方学者的研究成果

我们要辩证地看待西方学者对中国文化、文化选择的研究。一方面，我们应当承认西方学者在研究中国文化方面具有独特的优势。这可谓是“当局者迷，旁观者清”，他们的研究可以提供一些为中国学者所忽略或觉察不到的问题。但也正因为他们不是我们，西方学者的研究又不可避免的带有“以己度人”的局限性。比如，一战后西方学者对东方的赞誉，再比如在20世纪面对西方工业发展造成的环境污染，人与自然关系的紧张，一些学者呼吁到孔子那里寻求智慧。但我们应当清醒地认识到，西方国家已经完成了现代化，正在进

^① 列文森：《儒教中国及其现代命运》，郑大华等译[M]，北京：中国社会科学出版社，2000。第342页。



入后现代化，而中国在很长时期里还要面临实现现代化的历史任务。因此，我们应当客观地看待他们的研究，改变那种“誉我则喜，讥我则恼”的弱国文化心态。另一方面，这些学者在研究中国文化时毫无疑问受到中国的综合国力、中国和这些国家的国家关系的影响，受到西方的意识形态的影响，甚至很多学者本身就带有文化偏见。比如，同样是评价中国传统文化，启蒙时期的许多学者不乏欣赏赞美，而在鸦片战争到第一次世界大战之前则往往冠之以“落后”、“愚昧”。而罗素、汤因比重新肯定中国传统文化也无疑受到战争的影响，受到中国国力的影响。因此，虽然都是西方学者，但他们对中国文化、文化选择的看法也大相径庭，甚至截然相反。

尤其需要指出的是，即使在今天，许多西方学者仍然难以摆脱西方文化中心主义的影响。西方中心主义在黑格尔、斯宾格勒、韦伯身上，在列文森、艾恺、福山身上都或明或暗地显现出来。这些西方学者的现代化理论存在着一个重大错误就是，把传统与现代化完全独立起来。他们认为西方的现代化是现代化的唯一路径，中国只能接受西方的现代化模式。而只要接受现代化，那么传统文化必然消亡。这显然是错误的。我们承认现代化肇源于西方，我们承认当代中国与西方发达国家仍有很大距离，但我们不认为学习了西方的科学、政治制度、文化，中华民族就会抛弃自己的民族文化，传统文化就消失殆尽。我们认为，传统文化与现代化不仅有冲突的地方，更有一致的地方。甚至可以说，传统文化与现代化在精神上的一致性要远远超过差异性，传统文化具有适应社会变迁的能力，文化的新旧更替并不意味着要全盘抛弃旧的，更何况中华文化作为中华民族的存在方式不是我们能够抛弃的！尽管西方文化对我国文化影响甚大，但以为西方文化能取代中华文化的想法是幼稚的，也是荒谬的！现代的中国文化，尽管吸收了西方文化但必然更有中国特色，而非西方文化的特色。作为制度化的儒学的确已经丧失了其中心地位，但儒学的精神却沉淀在中华民族的心灵里。与列文森的预测不同，当代中国已经实现了马克思与孔子的握手言和——在中国共产党十七大报告既强调坚持马克思主义的指导地位，又强调继承传统文化。

1.1.2.2 国内研究现状及观点

一、国内研究成果回顾

回顾百年文化选择的历史，关于文化选择的研究论文、著作、专辑数不胜数。大致说来，这些研究成果可以分为以下几类：