

黨建

XUEXIXING
DANGZUZHIJIAN SHEYU
GAOXIAORU ANSHILITISHENG

主 编 高文兵

副主编 徐 慧 唐建华
韩清波 张国平

学习型党组织建设 与高校软实力提升

53



中南大学出版社
www.csupress.com.cn

学习型党组织建设 与高校软实力提升

主 编 高文兵
副主编 徐 慧 唐建华
韩清波 张国平



中南大学出版社
www.csupress.com.cn

图书在版编目(CIP)数据

学习型党组织建设与高校软实力提升/高文兵主编. —长沙:中南大学出版社,2011.11

ISBN 978 - 7 - 5487 - 0431 - 7

I. 学... II. 高... III. 中国共产党 - 高等学校 - 党的建设 - 文集 IV. D267.6 - 53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 217621 号

学习型党组织建设与高校软实力提升

高文兵 主编

☐责任编辑 谢贵良 赵尹隼

☐责任印制 周 颖

☐出版发行 中南大学出版社

社址:长沙市麓山南路

邮编:410083

发行科电话:0731-88876770

传真:0731-88710482

☐印 装 长沙利君漾印刷厂

☐开 本 710×1000 1/16 ☐印张 26.5 ☐字数 458 千字

☐版 次 2011 年 12 月第 1 版 ☐2011 年 12 月第 1 次印刷

☐书 号 ISBN 978 - 7 - 5487 - 0431 - 7

☐定 价 40.00 元

图书出现印装问题,请与经销商调换

序

在我国高等教育进入大众化发展阶段，如何提升高等教育的质量，是各级各类高校需要面对的基本任务，也是高校党组织加强党的建设面临的中心任务。最近党中央在全党部署开展学习型党组织建设的活动，以及党的十七届六中全会决定进一步加强文化建设的精神，为全面提升高校党的建设的实效性，增强高校的软实力提供了契机。为此，我们编写了这本研究论文集。

这些研究成果是学校各级党组织和广大党员近几年的相关研究成果。其中主要收集了2008年以来学校党委组织开展的“提升学校软实力研究”和“加强学校学习型党组织建设研究”专题招标课题研究的成果。这些成果从高校党的基本建设历程、基本经验、学习型党组织和高校软实力的基本内涵、如何加强高校党组织的领导力执行力、如何推动党内民主建设、如何在党内外实施有效教育关爱、如何发挥高校党校在学习型党组织建设中的主阵地作用、如何提升学生的创新能力和社会实践能力等八个方面进行多角度研究的成果。研究成果构成一个整体。因此，我们在论文的编排上，以章的形式进行整合，每一章主要集中一个主题的研究成果。

该书除了反映我校党组织和广大党员在开展学习型党组织建设和加强软实力建设过程中的成果外，更显示了我校在这项活动中所体现出来的研究性学习的鲜明特点。高等学校是高层次人才集中的研究场所，开展研究性学习，既是这一特点的显示，也是高校深入开展学习型党组织建设的必需。所谓研究性学习，即以针对存在的问题为出发点，以通过党组织的组织力，发动和调动广大党员广泛参与，以深入创造性解决问题为落脚点的组织学习方式。该书的出版，以期进一步推动我校广大党员在研究性学习方面提供帮助，为进一步增强中南大学的软实力，推动学校快速科学发展提供精神动力。

高文兵

2011.10

第一章 高校党的建设简历及基本经验

改革开放前我国高校党建纵观(1949——1978年)	刘克林/1
改革开放初期高校党建的探索与实践(1979—1989年)	郭飒飒/13
改革开放深入发展时期的高校党建(1990年—至今)	张国平/24
科学发展观视野下六十年高校党建析	唐建华/38
坚持以人为本,加强高校党的建设	韩清波 姬志洲/58

第二章 高校学习型党组织建设与软实力建设概论

建设马克思主义学习型政党,中国共产党面向世界的第四次抉择	唐建华/64
用十七大精神推动当代马克思主义大众化	唐建华/68
发挥“六种作用”,立体推进学习型党组织建设	张若飞/70
完善学习机制,增强高校教职工思想政治素质	张若飞/77
浅论研究型大学学习型党组织的研究性	李燕峰 陈广程/85
大学软实力探源	张若飞/91
大学软实力的内涵及提升	湛毅青 彭省临/98
育人为本:高校软实力建设的根本路径选择	唐建华/104

第三章 学习型党组织建设与高校党内民主建设

新民主主义革命时期中国共产党组织原则的演变与发展	王翔/116
中国共产党历届党代会对民主集中制的论述	曾长秋/123
以改革创新精神推进党内民主建设的路径探析	曾长秋/131
基于中南大学党内民主建设情况的调查	王翔 肖立元/139
关于推进中南大学党内民主建设的实施方案 ...	王翔 肖立元/166

第四章 学习力与高校领导班子的领导力、执行力

毫不动摇地坚持并完善党委领导下的校长负责制	高文兵/171
落实国家教育新政拷问高校执行力	高文兵/178
坚持党政共同负责,促进学院和谐发展 王一军 易险峰 黄 亚/184	
构建高校二级党组织执行力评价指标体系的研究 马跃如 汪 洋/191	
高校二级党组织执行力建设的制度保障	马跃如/197

第五章 学习型党组织建设与高校党内外教育与关爱

当代党员高级知识分子的历史使命	高文兵 唐建华/202
现代性语境中的民族认同与国家认同	高文兵/208
高校思想政治教育的重要抓手	高文兵/218
着力凸显党委中心组学习的战略性	张若飞/223
着力凸显教职工党员学习的示范性	李振田/229
着力凸显面上教职工学习的基础性	陈 芳/234
论基层党组织关爱机制的构建	曾长秋 张 慧/240
论建立高校教职工党内关爱机制的有效途径 ... 张金学	曾长秋/248
加强执政为民能力建设与党群关系的和谐	冷小青 曾长秋/256
高校离退休党员多元关爱机制和多元化的实施形式 郭金亮 曾长秋 郑永平/264	
新形势下加强高校党支部建设的实践	韩清波 姬志洲/270
对教育载体内涵及适用的再认识	胡勇胜 唐建华/275
本科生党员组织生活质量影响因素分析	陈玉如 肖楚楚/283
准确理解组织生活概念,提升党员组织生活质量	陈玉如/287

微博客传播视野下高校学生党建工作创新 贺志军 王明东/291

第六章 高校党校教育 学习型党组织建设的重要阵地

全国高校党校建设情况调查统计与分析、建议

..... 唐建华 张国平 郭飒飒 朱菁菁/298

完备高校党校教学体系研究 唐建华 张国平 刘克林/315

谈完善高校党校入党积极分子培训教学体系建设

..... 唐建华 李开蓉/321

高校学生党课与思想政治教育理论课教育相互促进的体系与机制

建设构想 唐建华 杨 芳/328

用好“入党培训”资源,坚持“四个结合”,拓展高校党校功能

..... 唐建华/334

转变观念,推动高校党校学科建设 唐建华/338

高校党校教师队伍建设“六机制” 唐建华/343

中南大学实行党员、干部教育培训学分制管理的实践与思考

..... 张国平 唐建华/347

发挥学院分党校在学习型党组织建设中的作用 王一军/353

第七章 拓展学习空间 提升学生实践与创新能力

推进大学生创业教育,提高创新人才培养质量 高文兵/358

深化学生社会实践的思考 徐建军 龚 涛/362

科学发展观视野下的大学生社会实践创新 杨飞龙/369

高校核心价值观教育与社会实践教学互动关系的理论解析

..... 胡 杨/374

大学生创新能力培养与提升的问卷调查分析

..... 刘爱东 夏 菲 丁晨娟 薛先菊/379

大学生创新能力提升的环境优化与路径选择 修宗峰/389

从“管账”到“管理”谈会计学专业学生创新能力培养 … 王东清/397
论新形势下大学生创新创业教育

…………… 李 苑 车文镇 李珂欣 王 群/404

改革开放前我国高校党建纵观(1949—1978 年)

◆ 刘克林

从新中国成立后到改革开放之前,我国高校党建工作在党的领导下,重视发挥党的政治优势、组织优势和群众优势,积累了丰富的经验,取得了显著的成绩。同时也出现过一些失误,走过一些弯路。正确总结这一历史时期高校党建工作正反两方面的经验,对于在新时期加强和改善高校党建工作,具有十分重要的意义。

一、建国初期的高校党建(1956 年前)

高校党建始于何时?只要翻开中国共产党的历史,我们就会知道。中国共产党 1921 年诞生于上海和嘉兴,但它的孕育过程却在高校。1919 年北京大学生发起五四运动,促进了马克思主义的传播。1920 年陈独秀、李大钊这两位北京大学的教授带领他们的学生先促成各地共产主义小组的建立,随后又筹备组织全国性的统一的共产党。可以说,中国共产党的创建始于高校,高校党建与党的建立和发展息息相关。

中国共产党成立以后,领导人民开展了长期的革命斗争,推翻了帝国主义、封建主义、官僚资本主义三座大山,取得了伟大的胜利,于 1949 年建立了由人民当家作主的国家政权——中华人民共和国。

中华人民共和国成立之初,中国共产党在高等学校的任务是接管、改造旧大学,建立高校党组织,使高等学校在党的领导下走上社会主义道路。

1. 接管改造高等学校

建国初期,中国共产党在高等学校的首要任务是接管、改造旧大学,从根本上改变高等教育的性质。实际上,建国前夕中国共产党就开始在解放区接管旧大学了。国民党统治时期,学校一般分为公立和私立两种。公立高等学校又有国立和省(市)立之分。考虑到国民党政府垮台后,原国立或省立学校已无经费来源和主管部门,因此首先接管公立学校。在接管过程中地下党

组织发挥了关键作用，广大进步师生在地下党领导下积极护校，为完好地接管学校，迅速上课开学，创造了十分有利的条件。接下来是私立学校的接办与改造。旧中国，私立学校所占的比重很大。据统计，1947年全国有专科以上学校207所，其中私立的79所，占38.16%。对这些私立高校，政府采取了保护维持、加强领导、逐步改造的方针，而没有立即都收为国有。1952年进行院系调整，到1952年底才将私立高校全部改为公立。

公立高等学校接管后，成立校务委员会（临时管委会），行使管理学校的权力。校务委员会（临时管委会）由思想进步的教职员代表组成，集体负责，民主管理学校。这种临时性的领导体制，对稳定高校教学秩序、改造旧教育起到了积极的作用。

在接管过程中，大批党的干部调入高校担任领导职务，他们继承和发挥党在长期革命斗争中的优良传统，努力学习，勤奋工作，使高校出现了党群关系密切、党风端正、人心稳定和高等教育事业迅速发展的局面。

2. 全面建立党的组织

建国之初，全国207所专科以上学校，除少部分在解放前建立了地下党组织外，高校中还未能普遍建立党的组织。1950年6月1日至9日，中央人民政府教育部在北京召开了第一次全国高等教育会议。会议讨论了高等教育的方针、任务、课程改革及学制、领导关系等问题。按照会议要求，党逐步在接管的高校中建立党的组织。新建立的党组织协助军管会在维护正常教学秩序、改造旧教育制度和旧知识分子等方面做了大量工作。

1952年到1953年，全国院系进行第一次大调整。1952年的院系调整，规模比较大，调整学校的总数占全国高校的四分之三。1953年全国继续进行院系调整，这是1952年院系调整的延续和补充。在调整的院校中，已全部建立了党的组织。由于当时高校师生人数不多、党员较少，大部分院校只建立了党支部，后来随着高校的发展，逐步建立了党总支和党委。

1953年，我国进入第一个五年计划时期，为了加强党对高校的领导，从其他战线调入了一批适合做教育工作的骨干力量，各院校还从内部选拔了一些德才兼备的青年干部充实各部门。据统计，1953年全国181所高等学校，干部（不包括教师）人数达2.6万人，比1949年增加一倍。

1955年，中共中央宣传部召开的全国学校教育工作座谈会指出：“为了建立起学校中首先是高等学校中党的强有力的领导，必须选派得力的干部到这些学校中担任领导职务，办好这些学校。”根据这次会议精神，中央有关部委和地方教育领导部门，为高等学校选调了一批政治上强、适合做学校工作

的干部，担任正副院校长或党委正副书记职务，并对不适宜在高等学校做政治工作的干部进行了调整。截至1956年，各高等学校的党委书记及人事处长等政治工作部门的领导骨干基本配齐。

1956年9月，中国共产党第八次全国代表大会在北京召开。八大通过的党章，对学校建立党的基层组织进行了明确的规定，学校中凡是有正式党员三人以上的都应当成立党的基层组织，学校中党的基层组织应当领导和监督本单位的行政机构和群众组织积极地实现上级党组织和上级国家机关的决议，不断地改进本单位的工作。学校中党的基层组织的一般任务与其他党的基层组织相同，即：(1)在群众中进行宣传和组织工作，实现党的主张和上级组织的各项决议；(2)经常注意并且向上级组织反映群众的情绪和要求，关心和尽力改善群众的物质和文化生活；(3)接受党员，征收党费，审查和鉴定党员，对党员执行党的纪律；(4)组织党员学习马克思列宁主义，学习党的经验和政策，提高党员的思想水平和政治水平；(5)领导群众积极参加国家的政治生活；(6)领导群众发扬积极性和创造性，巩固劳动纪律，保证完成生产计划和工作计划；(7)开展批评和自我批评，揭露和消除工作中的缺点和错误，同一切违法乱纪、贪污浪费和官僚主义的现象进行斗争；(8)在党员和群众中进行提高警惕性的教育，经常注意同阶级敌人的破坏活动进行斗争。

高校党组织的活动方式主要是，开展群众性政治运动，发挥党员的先锋模范作用，党内开展积极的思想斗争和做个别的思想工作，党内外开展世界观“改造”的思想教育运动，倡导和组织党内外干部群众参加体力劳动，鼓励知识分子向工农群众学习，等等。在发展党员的工作中，注重吸收工农和工农子弟中的优秀分子入党。

值得注意的是，1950年至1956年，虽然高等学校逐步建立了党的组织，加强了党的领导，但是这一阶段的管理体制是校长负责制，学校中的党组织只在政治上起核心作用，而对学校行政不起作用。新中国成立后，中央政府和教育行政部门首次对高等学校内部管理体制作出明确规定是1950年。1950年6月第一次全国高等教育会议通过了《高等学校暂行规程》和《专科学校暂行规程》，这两个规程经政务院批准后由教育部于8月14日颁布。这两个规程中都明确规定高等学校实行校(院)长负责制，并对校(院)长的职责作出了具体规定。这两个规程还规定在校(院)长领导下设立校(院)务委员会，并对委员会的组成和职权作出了具体规定。这种学校管理体制，校(院)长职责清楚，领导权力集中，机构设置精干，管理人员较少，工作效率较高。两个规程所确立的“校长负责制”明显受到了当时苏联高等学校行政首长“一

长制”的影响，是当时政治环境下的必然选择。新中国成立后，采取“以苏联为师”的政策，全面学习和借鉴苏联经验，高等教育也不例外。后来，认识到了这一管理体制的问题，“一长制容易脱离党委领导，所以是不妥当的”，遂改为学校党委领导下的校务委员会负责制。

二、社会主义建设时期的高校党建(1956—1966年)

从1956年到1966年，是建国以来我国历史上十分重要的十年。1956年，我国生产资料所有制的社会主义改造完成以后，如何全面地开展社会主义建设，已经摆到党和国家的议事日程上来。为了探索建设社会主义的道路，党中央和毛泽东提出了许多重大的理论和政策问题。经过多年的实践，有成绩，有经验，也有教训。这十年，高等教育领域也和全国形势一样，是大胆探索、曲折前进的十年。

1. 确立高校党委地位

1956年9月，中国共产党召开第八次全国代表大会，大会通过的党章规定：学校中党的基层组织应当领导和监督本单位的行政机构和群众组织积极实现上级党组织和国家机关的决议，不断地改进本单位的工作。八大党章的这一规定，使高校的内部领导体制开始发生变化，高校开始探索试行党委领导下的校务委员会负责制。

1958年9月19日中共中央、国务院发出《关于教育工作的指示》，其中明确地、系统地提出了党和国家的教育方针，即“党的教育方针，是教育为无产阶级的政治服务，教育与生产劳动相结合；为实现这个方针，教育工作必须由党来领导。”这里特别强调了教育工作必须由共产党领导。中国共产党是我国社会主义事业的领导核心。坚持和加强中国共产党对社会主义各项事业的领导，是我们的各项事业取得成功和胜利的根本保证。社会主义教育事业同样如此，应当接受共产党的领导。《关于教育工作的指示》明确提出：“一切教育行政机关和一切学校，应该受党委的领导”，“中央人民政府各部门所属的学校，在政治上应该受当地党委的领导”，“在一切高等学校中，应当实行学校党委领导下的校务委员会负责制”，“一长制容易脱离党委领导，所以是不妥当的”，“为了加强党在教育事业中的领导，各级党委要输送一批干部到教育机关和学校中去”，等等。这使党在高校工作中的领导核心地位得到牢固树立。

学校实行党委领导下的校务委员会负责制，党委全面领导学校工作，校务委员会是学校权力机构，在校党委领导下，实行集体领导。各系也实行系

总支委员会领导下的系务委员会负责制。

《关于教育工作的指示》还强调：“学校党委，应当配备党员去领导级和班的工作、配备党员去做政治思想工作、学校的行政工作和生产管理工作，党委书记和委员力求担任政治课的教学、研究工作。学校党委应当在教师中经常注意进行思想改造的工作，注意培养新生力量。在提拔师资的时候，要首先注意政治思想条件、学识水平和解决实际问题的能力，资历应当放在次要的地位。在鉴定学生的时候，要首先注意政治觉悟的程度，解决实际问题的能力，同时也注意课内学习的成绩。”根据这一要求，高校在党委的领导下，明确党政分工，健全政工机构，建立学生政工队伍。1958年从中央各部门抽调了1000名（司局长以上干部200名，处科级干部800名）高、中级党员干部加强文教战线领导力量，其中派到高等学校担任院校长、党委书记的有100多人。各省、市、自治区也相应抽调了一批中层干部到高等学校。据1959年2月统计，仅山西、辽宁、河南等16个省、市派到高等学校担任系党总支以上领导骨干的干部就有1230人。

为了坚持又红又专的培养方向，各高校逐步开设了马克思主义理论课，帮助学生端正政治方向，树立科学的世界观和革命的人生观，还通过劳动、军训以及教学与生产、科研相结合等途径对学生进行思想教育。

实行学校党委领导下的校务委员会负责制以后，高校工作从总体上看成绩是显著的。

但是，这一时期高校工作中也曾出现过政治上、思想上对资产阶级的批判扩大化的错误，部分高校也曾出现过以党代政的倾向。

高等学校是知识分子集中的地方。建国后，从旧社会过来的知识分子，大约有200多万人。他们的绝大多数经受过帝国主义、封建主义、官僚资本主义的压迫，有程度不同的革命性。但是，他们大多对共产党领导的革命事业，政策和方针，工作方法和工作作风，还很不了解，很不熟悉，在他们的头脑里民主主义和个人主义的东西比较多。要使他们适应新中国的需要，全心全意为人民服务，就需要教育他们，帮助他们学习，逐步改造旧的世界观。因此，党中央提出了对知识分子的团结、教育、改造的方针。

进入1956年，我国知识分子状况发生了很大变化，而国家进入全面建设社会主义时期又更加需要知识分子，在这种新形势下如何进一步执行党对知识分子的政策，充分调动知识分子的积极性，已经成为一个十分重要的问题。为此，中央及时召开了关于知识分子问题的会议，周恩来代表党中央作了关于知识分子问题的报告，这是一篇著名文献和重要文件。1956年2月

10日，中共中央发出《关于知识分子问题的指示》，要求各级党委进一步把知识分子问题放在党和国家各个工作部门的议事日程上。这些政策，大大地调动了广大知识分子的积极性。但是，1957年反右斗争的扩大化和对知识分子的错误批判，打击了一大批知识分子，这在党和国家历史上，留下了极为深刻的沉痛的教训。

《关于教育工作的指示》在论述时存在着一定的片面性。在实际工作中，党政不分、以党代政现象更加严重，削弱了行政系统和业务职能部门的作用，影响了知识分子积极性的发挥，造成了不良后果。主要原因是：第一，当时提出教育工作必须由共产党领导，是为了同“教育只能由专家来领导”、“党委不懂教育”等的所谓资产阶级思想进行坚决的斗争。这是同错误估计阶级斗争形势，发动反右斗争紧密相联系的。当时把批评学校党委负责人不懂教育、不熟悉教学，要搞“教授治校”、“专家治校”，统统说成反对党的领导，片面强调“外行领导内行”是客观规律，结果不是加强了党的领导，而是使党脱离群众，造成瞎指挥，违背教育客观规律，教育质量严重下降。第二，当时提出教育工作必须由共产党领导，是同强化“党委对企事业单位的一元化领导”的政治体制密切相关的。为了加强共产党的领导，在中共中央、国务院《关于教育工作的指示》中提出“一切教育行政机关和一切学校，应该受党委的领导”，“在一切高等学校中，应当实行学校党委领导下的校务委员会负责制”，等等。校务委员会是学校权力机构，在校党委领导下，实行集体领导。各系也实行系总支委员会领导下的系务委员会负责制。于是普遍出现了以党代政、党政不分现象，校务委员会大多流于形式，校长工作受到的制约很多，职权不明确。党委日益包办一切。为了“加强党的一元化领导”，教育部门和学校中的各级党委不仅包揽了越来越多的行政事务，而且相应建立了越来越庞大的办事机构，配备了越来越多的党政脱产干部。同时，也助长了一些党的干部脱离实际，脱离群众，违背客观规律，独断专行，搞一言堂的坏作风，败坏了党的声誉，损害了教育事业的健康发展。这些教训也应当认真加以总结和吸取。

2. 建立健全领导制度

确立高校党委的领导核心地位之后，加强了党对高校工作的领导，高校工作取得了显著成绩。接下来的工作是，认真总结经验教训，建立健全高校领导制度。

1961年9月15日，中共中央对外发布《教育部直属高等学校暂行工作条例（草案）》（简称《高校六十条》），对高等学校工作的各个方面都作出详细的

规定,其中非常重要的一个内容就是关于高等学校内部管理体制的规定。《高校六十条》分别在第9章“领导制度和行政组织”和第10章“党的组织和党的工作”中对高等学校内部管理体制作出了规定。第9章第51条明确指出:“高等学校的领导制度,是党委领导下的以校长为首的校务委员会负责制。”注意这里的变化,加上“以校长为首”,是为了改进和健全高等学校的领导制度。

《高校六十条》最大的变化还在于,对高等学校党委的地位、权限和职责(主要任务)作出了规定。高等学校党委的地位和权限是:“高等学校的党委员会,是中国共产党在高等学校中的基层组织,是学校工作的领导核心,对学校工作实行统一领导。高等学校中,党的领导权力应该集中在学校党委员会一级,不应该分散。”高等学校党委的主要任务是:“领导校务委员会,贯彻执行党的教育方针和其他各项方针政策;完成上级党委和行政领导机关布置的任务;做好思想政治工作;进行党的建设;讨论学校中的人事问题,向上级和校务委员会提出建议;领导学校的共青团、工会、学生会和其他群众组织,团结全校师生员工。”

与此相应,《高校六十条》还对系的党总支委员会和党支部的主要任务作出规定:“系的党总支委员会的主要任务,是做好思想政治工作和党的建设;团结和教育全系人员,贯彻执行学校党委员会、校务委员会的决议,保证和监督系务委员会决议的执行和本系各项工作任务地完成。系的党总支委员会可以就本系的工作问题,向系主任和系务委员会提出建议。”“教师和职工中的党支部的主要任务,是做好思想政治工作和党的建设,教育党员模范地完成自己的工作,团结和教育本单位的全体人员,保证各项工作任务地完成。教师中的党员按一个或者几个教学研究室组成支部,党支部要支持和帮助教学研究室主任做好工作。”“学生中的党支部的主要任务,是做好思想政治工作和党的建设,教育党员以自己的模范行动,影响和带动同学完成学习任务。”

《高校六十条》还强调:“高等学校中的党组织,必须严格遵守民主集中制,实行集体领导和分工负责相结合的原则。一切重大问题,都必须开会讨论,不能由书记个人决定。各级党组织都要按照职权范围办事。凡不在自己权限内的问题,必须向上级请示报告。上级的方针、政策,必须坚决贯彻执行,有不同的意见,应该向上级反映,但是不得自行其是,以保证党的统一领导和统一行动。”“高等学校中的党组织,一定要改进领导作风和领导方法。一定要下决心摆脱许多行政事务工作,腾出手来,抓学校工作中的重大问

题，抓思想政治工作、党的建设、团结人的工作。一定要深入到教师中去、学生中去、职工中去，调查研究，了解情况，发现问题，同群众一起商量，提出解决问题的主张和办法。只有这样，才能真正加强党的领导。”

《高校六十条》的颁布，对我国高等学校内部管理体制所造成的影响是非常深远的。这是我国高等学校领导管理体制的一次成功的探索、创新和实践，为以后我国高等学校内部管理体制的基本结构奠定了基础。这一领导体制，总结和吸取了1958年以来高校工作的经验和教训，在处理学校中党的领导和行政领导、集体领导和个人负责关系方面前进了一步。这一时期的高等教育取得了建国以来最辉煌的成就，培养和造就了具有先进思想和坚定信念的一代新人，这一代人成为了我国社会主义现代化建设事业的中坚和骨干。

三、“文化大革命”时期的高校党建(1966—1976年)

1966年5月至1976年10月，在中国发生了史无前例的“文化大革命”。“文化大革命”时期，“左”倾思潮严重泛滥，全国各地一片混乱，高等学校成为“重灾区”，高校党建处于停滞甚至瘫痪状态。

1. 否定取代高校党委

“文化大革命”期间，林彪、“四人帮”倒行逆施，提出“踢开党委闹革命”的口号，破坏了党对高校的领导。

1966年5月25日，北京大学聂元梓等人贴出了诬陷、攻击北京大学党委和北京市委的一张大字报。6月2日，《人民日报》为此发表题为《欢呼北大的一张大字报》的评论员文章，污蔑北京大学是“反党反社会主义的顽固堡垒”，说北京大学的党组织是“假共产党”、“修正主义的党”，并号召群众起来打倒“黑帮”、“黑组织”。6月3日新华社报道，中共中央决定改组中共北京市委，由李雪峰兼任新市委第一书记，调吴德任第二书记。新市委立即派以张承先为首的工作组到北京大学对“文化大革命”进行领导，撤消北京大学党委书记陆平和副书记彭佩云的一切职务，改组北京大学党委。6月4日，《人民日报》公布了这一决定。北京大学党委是被“文化大革命”第一个冲垮的高校党委。6月5日，《人民日报》再发表社论《做无产阶级革命派，还是做资产阶级保皇派？》，污蔑北京大学党委“在北京大学实行资产阶级专政”。在这些舆论煽动下，全国的运动哄然而起。北京大学顿时成为了全国“文化大革命”的中心。北京55所大专院校和部分中等专科学校及普通中学迅速掀起了反对学校党委、揪斗校党委主要负责人的浪潮，学校领导陷于瘫痪状态，正常的教学秩序被打乱。其他各地的学生也纷纷起来造反。6月16日，

《人民日报》报道了南京大学校长兼党委书记匡亚明所谓“镇压革命群众运动的反革命事件”，报道了罢官夺权的消息，并为此发表了社论，号召：“向反党反社会主义黑帮开火，向资产阶级顽固堡垒开火，向一切牛鬼蛇神开火。”学校出现的混乱现象愈演愈烈。

10月5日，军委和总政根据林彪的意见发出《关于军队院校无产阶级文化大革命的紧急指示》，宣布取消“军队院校的文化大革命运动在撤出工作组后由院校党委领导的决定”，同一天党中央转发全国，全军院校在全国掀起了“踢开党委闹革命”的浪潮。到1966年底，全国高等院校党委陷于瘫痪或基本瘫痪，基层党组织停止活动，无政府主义开始泛滥。

1966年12月到1968年7月是“文化大革命”最混乱的阶段，高校学生成立各种不同派别的组织，由“文斗”发展到“武斗”，流血惨案不断发生。为了制止武斗，促进群众大联合，1968年7月27日，首都工宣队在解放军战士的配合下开进清华大学。8月25日，中央发出《关于派工人宣传队进学校的通知》，8月26日，《人民日报》发表姚文元文章《工人阶级必须领导一切》，从此，全国各地都派工宣队、军宣队进驻各级各类学校，并接管学校的党、政、财大权。截至8月底，首都59所大专院校全部进驻了工宣队。9月2日，中央军委、中央文革联合发出《关于工人进军院校及尚未联合起来的军事院校实行军管的通知》，军事院校也进驻了工宣队。工宣队进驻学校，在制止武斗上起到了一定作用，但这并不能证明必须派工宣队进学校，并不能证明这件事本身是必要的。恰恰相反，工宣队进驻学校，是“文化大革命”造成的，是“文化大革命”的产物；这件事在理论上是荒谬的，在实践中带来的危害是极为严重的。第一，它把工宣队的领导等同于工人阶级的领导。按照马克思主义基本理论，在无产阶级专政的国家里，工人阶级是领导阶级，应当领导一切。但是工人阶级的领导是通过无产阶级政党——共产党来实现的。第二，让文化素质较低，基本上不懂或不熟悉学校教育工作的工宣队去领导学校，这是历史的倒退，是对学校教育事业的破坏，是同时代潮流大相径庭的。学校，尤其是高等学校，是一个知识密集、结构复杂、规模宏大、功能综合、学术性很强的地方。现代学校教育要求学校领导人必须知识渊博，管理能力强，精力充沛，这是办好学校的基本条件。因此，把工人派到学校去领导学校工作是荒唐的。第三，工宣队进驻学校，造成最严重的后果是轻视知识和知识分子，轻视教育的“左”倾思想变本加厉地发展。知识分子完全成了被改造对象，地位更加低下，严重地挫伤了知识分子的自尊心，压抑了知识分子的积极性。