

# 日本武士 兴亡史



娄贵书 著

中国社会科学出版社

娄贵书 著

# 日本武士 兴亡史



中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

日本武士兴亡史/ 娄贵书著. —北京: 中国社会科学出版社, 2013. 5  
ISBN 978 - 7 - 5161 - 2599 - 1

I. ①日… II. ①娄… III. ①武士—历史—日本  
IV. ①K313. 03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 097159 号

---

出 版 人 赵剑英  
责任编辑 田 文  
责任校对 刘 俊  
责任印制 王 超

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号(邮编 100720)  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
中文域名:中国社科网 010 - 64070619  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印刷装订 三河市君旺印装厂  
版 次 2013 年 5 月第 1 版  
印 次 2013 年 5 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 29.25  
插 页 2  
字 数 495 千字  
定 价 78.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

## 序 言

娄贵书教授的这部《日本武士兴亡史》学术专著，由中国社会科学出版社推出，与学界同仁和广大读者见面了。对本书的出版，我作为娄教授的学界挚友，表示真诚的热烈祝贺。贵书嘱我作序已历数年，苦思长久，读读，想想，写写，停停，却总不得要领。已开印在即，情急之下，姑以四句话内有八个可字，即“四句八可”（绝无仿李冶“八至”诗之意）记之，以表我心。

第一句是，“可喜可贺出版”。《日本武士兴亡史》的出版，确实是件可喜可贺之事。可喜，是因为本书所具有的重要学术价值和现实、理论意义，体现了我国日本史学术界对日本历史的研究有了新的深入和拓展，也标志着我国日本史研究水平又有了新的提升，怎能不令人欣喜。

本书三编，共十六章，前有引论，后有余论，40余万字。第一编阐述了日本武士兴起的历史足迹：其起源、产生、演变的历程和作为一个阶级衰亡的过程。第二编从对武家政权——三个幕府的军事统治，以及政治、经济等各项制度的历史再现，深刻说明了日本武士政权产生、演变的原因、特点及其作用、影响。第三编集中对武士道作了鞭辟入里的论述。不仅对武士道的形成发展及作用影响作了归纳、概括，而且具体阐述、分析了武士道的名称、起源、类别、德目及理想价值。在引论中准确概述了中外学术界对武士、武士道问题的研究史，说明了这一研究的重要学术价值和理论意义。在余论中则围绕武士、武士道与日本社会的关系，阐述了武士与大和民族、幕府与资产阶级政权、武士道与日本文化这三个重要两极的关系及其互动。

概括这些编、章可以看出，本书重点研究了日本武士的历史足迹、武士的军事统治和武士的战争精神，的确是我国对武士及武士道问题进行的系统、全面的综合性研究的最新成果。从而在我国武士、武士道学术研究

方面具有奠基、开拓作用，具有弥补国内学术界该项研究空缺的学术意义。

对日本武士、武家政权产生、兴起、发展演变及走向衰落、灭亡这一长达八九百年兴亡史的具体研究，我国学界虽较为关注，但多为论文，且往往局限于德川幕府时期，长期以来一直是我国日本历史研究的薄弱环节；日本学术界的研究成果极多，但或纠结于琐碎细节，或史观不正确，存在不少缺欠和不足。本书对中外学术界的这一空缺和不足的弥补，确实可喜！特别是对武士道的阐述，使我们认识到其对日本社会的巨大、深刻的影响，更具有特别重要的现实、理论意义。日本武士、武士道，特别是武士道是日本历史上颇具特色的一道风景线，武士虽在明治维新后作为一个阶级已不复存在，但武士道文化和武士精神却有了更大的扩散、普及和提升。随着日本近代军国主义的形成、发展和对外扩张的升级，武士道转化为传统文化的重要组成部分，甚至成为近代日本国民精神中最为重要的因素和成分。

正如万峰先生所指出的：日本武士道从中世纪产生后，“一直发展、演变至今”；经历了四个阶段，即“中世纪的武士道”，“近代武士道”，“现代武士道”，战后“作为日本民族精神、文化传统要素的诸德目”的武士道。“武士道至今对日本民族精神、民族文化有不可忽视的影响和作用”，“单纯的武士道各德目亦无不具有正反两面的东西”，“要善于继承其精神，而扬弃其糟粕”（万峰：《台湾学者的日本武士道观》，《世界历史》1994年第3期）。本书明确的历史记述，充分、完满地阐释了万先生的思想，自然提升了本书的现实、理论价值。本书能具有如此重要的学术和现实意义，又怎能不令我欣喜。

可贺，则指本书是由贵书教授主持，杨绍先、朱健华教授参加的国家社科基金课题项目的最终成果。从准备、计划到2007年申报获得批准立项，再经过研究、撰稿修改，于2010年定稿、结项，又经过贵书的精心修改、加工，现在能得到中国社会科学出版社编辑和领导的大力支持，终于正式出版，确实是一件值得祝福庆贺之喜事。在此，向中国社会科学出版社领导及相关人士表示衷心的热烈祝贺和深深的谢意，祝贺他们慧眼识珠，向社会推出了一部好书；谢谢他们为推进我国日本史研究进一步发展、提高我国日本史研究水平做了一件公德之事！更要发自内心的向贵书教授表示热诚的祝贺！

第二句是，“可圈可点华章”。《日本武士兴亡史》有很多闪光的亮点，可圈可点之处，随处可见。要而言之，至少有以下四点：一是本书的框架结构很有新意。本书是一部专门著作，但又不完全是叙述性的史书。而是以武士纵向发展的历史顺序为主线，与以武士专题研究横向结合的阐述方式架构成的华章。以实求名，如书名改为“日本武士兴亡研究”可能会更为准确。二是本书有新的视角。作者既注意了普遍性，又从对特殊性角度的具体考察入手，着重深入探索日本尚武、尚武精神的由来和发展。着眼于阐述武士、武士道与军国主义及其流毒的关连；着重阐述了当代日本民族文化传统中的伦理文化遗产的两重性。三是新意多多，随处可见。如本书对武家政治的阐述，大不同于专论武士的著作（日本的不少著作就是如此），而是有开阔的视野和深入的分析，关注其与日本社会、经济、文化的互动关系；本书对武士、武士道在日本国内外、集团内外奉行不同的双重标准及其显示出的道德标准的相对性、矛盾性的分析论证，更是大别于日本的不少相关著作，确实应该圈点；本书对武士、武士道是日本双刃剑文化的叙述、论证和分析，十分精彩，等等。四是本书运用了多学科的研究方法，本书以历史学、社会学理论、方法为主，也广泛运用了经济学、文化学、民族学和伦理学的理论和方法。

第三句是，“可思可品意境”。《日本武士兴亡史》充满了丰富的内涵，有不少深邃的思想。对日本历史，我从1962年开始学习、研究，已逾半个多世纪，但至今也不敢说我读懂了日本。阅读这本书，其许多观点和认识，引导我思考，甚至使我陷入久久的沉思。如作者对日本武士起源和特点的阐述，作者对明治维新后虽然日本武士已灭亡、战后也已摧毁了有形的武士道，但对武士道的流毒，特别是其融入日本民族传统中的因素，决不可轻视、忽视的思路、观点，当我悟出其真髓时，不由得令我拍案叫好！又如作者对日本武士起源及武家政权的阐述，发人思考。其中的意蕴、深义，值得慢慢地、好好地思考、品味，方能释解其意。如果我们联想到马克思说的一段经典论述：“日本有纯粹封建性的土地占有组织和发达的小农经济……它为欧洲的中世纪提供了一幅更真实得多的图画。”<sup>①</sup>再能将日本武士与中世纪时西欧的骑士加以比较，联想当今地处东方的诸多国家中，唯有日本是“西方七国”成员……的确值得人们认真地、好

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第785页，原注（192）。

好地思考思考、品味品味。

第四句是，“可敬可佩精神”。《日本武士兴亡史》的作者娄贵书教授，课题组成员杨绍先教授、朱健华教授，都在贵州师范大学从事教学工作，他们也都是我的同仁和好朋友。我与杨教授从结识至今已近30年，特别是1999年时，我作为《世界历史》编辑部编委，推荐他的大作《武士道与日本军国主义》在当年第4期上发表后，更有了深入的思想、学术交往，友谊延至今日愈加深厚。而与娄贵书教授，从认识、相知到深交也已十多年，在他参加日本军国主义史研究课题组研究工作、到北京参加国际会议，以及在《日本军国主义论》（蒋立峰、汤重南主编，河北人民出版社，2005年7月出版）一书中撰写第二章“武士道的形成与作用”过程中，我们结下了深厚的友谊。绍先教授能在中国较早地发表关于武士道问题的学术论文，并与日本军国主义相联系，提出了一些至今仍为学界认可、赞同的观点，令我佩服；贵书教授在2002年5月出版了其研究武士与武士道的第一部学术专著《日本：刀刃上的文化——武士与武士道》（贵州人民出版社，2002年5月出版），将贵州师范大学在研究日本武士、武士道获得了新成果这一喜讯传递至中国日本史学界和中国世界中世纪史研究界。学术界许多同仁都为之欣喜振奋，亦令我十分敬重、佩服。本书是他们在极其艰苦的研究条件下，不畏艰难、不懈努力所取得的新成果。为收集资料，他们不畏酷暑严冬，多次往返于贵阳、上海、北京，以及东北地区。他们潜心钻研，熟读深思，辛勤笔耕，付出双倍于北京的同仁们的辛劳和时间，用“滴水穿石，非一日之功”言之，亦不为过。正是有坚持不懈的努力和刻苦的治学精神，才写就了这部厚重的学术专著。“淘尽泥沙始见金”，功夫的确不负有心人。今天，贵书的这部《日本武士兴亡史》专著，历经11年锲而不舍的刻苦研究、上下求索，出版发行了。本书的出版，的确令我敬佩，自然会说些肯定的话，贵书却总是十分谦虚。当我将序言初稿发他后，他一再要我删去许许多多积极、评价本书的话，也真让我为难，不得不删了一些，最后，我不再听他的了。对他一向的低调和自谦，我也常告诉他：不必过谦、客气。我赞成“学问无大小，能者为尊”的古训。在对日本武士、武士道问题的研究上，你就是能人、尊者！这确实是发自我内心的真话，也是我心怀敬佩之意想说的真话。

作为同仁与朋友，愿在写毕“四句八可”之后，坦率地表示，《日本武士兴亡史》也还存在一些不够完善的地方，如在理论分析方面还不够

透彻；在资料运用方面，原始的、第一手的资料也不够丰富，等等。诚恳地期望贵书能继续努力，使自己对武士、武士道的研究日臻完善，百尺竿头，更上一层楼。

作为同仁与朋友，更愿意在由衷祝贺这部新著出版，以及向广大读者倾心推荐这部著作时，提出自己诚挚的希望：希望贵书教授能坚持不懈地继续深化日本武士、武士道的研究，并殷切期待贵书教授不断取得新的、更大的成就。

汤重南\*

2013年3月18日于北京

---

\* 汤重南，1940年生，1964年北京大学历史系毕业后在中国社会科学院世界历史研究所工作至今。现为世界历史研究所研究员、博士生导师；任中国日本史学会名誉会长、中国中日关系史学会顾问、中日历史共同研究委员会中方委员。

1885—1945 年历代首相中的武士或武士出身者

|                         |    |       |            |                               |           |
|-------------------------|----|-------|------------|-------------------------------|-----------|
| 明治<br>时代的<br>首相         | 1  | 伊藤博文  | 4 任;2720 天 | 长州藩足轻伊藤家养子(1841—1909 年)       | 元老        |
|                         | 2  | 黑田清隆  | 2 任;544 天  | 萨摩 4 石武士(1840—1900 年)         | 元老        |
|                         | 3  | 山县有朋  | 2 任;1210 天 | 长州藩中级武士(1838—1922 年)          | 元老、陆军大将   |
|                         | 4  | 松方正义  | 2 任;943 天  | 萨摩武士(1835—1924 年)             | 元老        |
|                         | 5  | 大隈重信  | 2 任;1040 天 | 佐贺藩 400 石炮术长之子(1838—1922 年)   |           |
|                         | 6  | 桂太郎   | 3 任;2886 天 | 长州藩中级武士(125 石)之子(1847—1913 年) | 元老、陆军大将   |
|                         | 7  | 西园寺公望 | 2 任;1400 天 | 公家(1849—1940 年)               | 元老        |
| 大正<br>时代的<br>首相         | 8  | 山本权兵卫 | 2 任;549 天  | 萨摩藩下级武士、海军之父(1852—1933 年)     | 海军大臣、海军大将 |
|                         | 9  | 寺内正毅  | 1 任;721 天  | 长州藩下级武士之子(1852—1919 年)        | 陆军大将、陆军元帅 |
|                         | 10 | 原敬    | 1 任;1133 天 | 南部藩上级武士(1856—1921 年)          |           |
|                         | 11 | 高桥是清  | 1 任;212 天  | 父幕府御用绘师、养父仙台藩足轻(1854—1936 年)  |           |
|                         | 12 | 加藤友三郎 | 1 任;440 天  | 广岛藩藩士、儒者之子(1861—1923 年)       | 海军大将、元帅   |
|                         | 13 | 清浦奎吾  | 1 任;157 天  | 肥后山鹿郡本愿寺派住持之子(1850—1942 年)    |           |
|                         | 14 | 加藤高明  | 1 任;597 天  | 尾张藩士之子(1860—1929 年)           |           |
| 昭和<br>时代的<br>首相<br>(战前) | 15 | 若槻礼太郎 | 2 任;690 天  | 松江藩足轻之子(1866—1949 年)          |           |
|                         | 16 | 田中义一  | 1 任;805 天  | 长州藩足轻之子(1864—1929 年)          | 陆军大将      |
|                         | 17 | 浜口雄幸  | 1 任;652 天  | 土佐藩藩士之子(1870—1931 年)          |           |
|                         | 18 | 犬养毅   | 1 任;156 天  | 冈山县大庄屋(村长)乡士(1855—1932 年)     |           |
|                         | 19 | 斋藤实   | 1 任;774 天  | 仙台藩藩士(1858—1936 年)            | 海军大臣      |
|                         | 20 | 冈田启介  | 1 任;611 天  | 福井藩藩士(1868—1952 年)            | 海军大将      |
|                         | 21 | 广田弘毅  | 1 任;331 天  | (1878—1948 年)                 |           |
|                         | 22 | 林銑十郎  | 1 任;123 天  | 加贺藩藩士(1876—1943 年)            | 陆军大将      |
|                         | 23 | 近卫文磨  | 3 任;1035 天 | 公家(1891—1945 年)               |           |
|                         | 24 | 平沼骐一郎 | 1 任;238 天  | 津山藩藩士(1867—1952 年)            |           |
|                         | 25 | 阿倍信行  | 1 任;140 天  | 金泽藩藩士(1875—1953 年)            | 陆军大将      |
|                         | 26 | 米内光政  | 1 任;189 天  | 盛冈藩藩士(1880—1948 年)            | 海军大将      |
|                         | 27 | 东条英机  | 1 任;1009 天 | 祖父南部藩武士、父职业军人(1884—1948 年)    | 陆军大臣      |
|                         | 28 | 小矶国昭  | 1 任;260 天  | 栃木县士族警察官(1880—1950 年)         | 陆军大将      |
|                         | 29 | 铃木贯太郎 | 1 任;133 天  | 关宿藩藩士(1867—1948 年)            | 海军大将、军令部长 |

资料来源:(1)[日]小林弘忠:《历代首相》,实业之日本社 2008 年版;(2)《图说学习日本历史·7·江记时代至现代》,旺文社 1979 年版;(3)[日]永井和:《近代日本的军部和政治》,思文阁 1993 年版;(4)[日]八幡和郎:《历代总理通信簿》,PHP 新书 2006 年版。29 位首相中,只有西园寺公望、清浦奎吾、广田弘毅和近卫文磨 4 位为非武士或武士出身者。

# 目 录

|          |     |
|----------|-----|
| 引论 ..... | (1) |
|----------|-----|

## 第一编 武士的起源与发展历程

|                         |      |
|-------------------------|------|
| 第一章 社会纷争武力化与武士的产生 ..... | (19) |
| 一 土地纷争与武士 .....         | (19) |
| 二 政治纷争与武士 .....         | (23) |
| 三 军制瓦解与武士 .....         | (28) |
| 四 征服虾夷的战争与武士 .....      | (31) |
| 第二章 平安时代的武士             |      |
| ——私兵性质的武装力量 .....       | (36) |
| 一 武士的来源 .....           | (36) |
| 二 平安初期的武士 .....         | (40) |
| 三 平安中期的武士 .....         | (42) |
| 四 平安末期的武士 .....         | (51) |
| 五 平安武士私兵私权性质的内部关系 ..... | (64) |
| 六 平安武士习武演武的生活 .....     | (68) |
| 七 平安武士的战争样式 .....       | (73) |
| 第三章 镰仓时代的武士             |      |
| ——征战杀伐的统治阶级 .....       | (77) |
| 一 镰仓武士公私双重属性的政治等级 ..... | (78) |
| 二 镰仓武士公私双重法权的内部关系 ..... | (88) |
| 三 镰仓武士征战杀伐的生活 .....     | (93) |
| 第四章 室町和织丰时代的武士          |      |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| ——征战杀伐的统治阶级 .....           | (101) |
| 一 室町和织丰武士的实力等级 .....        | (101) |
| 二 室町和织丰武士实力至上的内部关系 .....    | (115) |
| 三 室町和织丰武士作战备战的生活 .....      | (120) |
| <b>第五章 江户时代的武士</b>          |       |
| ——治理天下的统治阶级 .....           | (132) |
| 一 江户武士的法制化等级 .....          | (132) |
| 二 江户武士法制化的内部关系 .....        | (146) |
| 三 江户武士执政者的生活 .....          | (152) |
| 四 江户武士的衰落 .....             | (158) |
| <b>第六章 明治、大正和昭和初期的武士</b>    |       |
| ——日本现代化的主角 .....            | (167) |
| 一 武家政权的终结者和资产阶级政权的缔造者 ..... | (167) |
| 二 掌控政界的武士 .....             | (176) |
| 三 把持军界的武士 .....             | (182) |
| 四 引领经济界的武士 .....            | (187) |
| 五 主导文化界的武士 .....            | (193) |

## 第二编 武士的军事统治

——以武士道为指导思想的军事统治

|                                  |              |
|----------------------------------|--------------|
| <b>第一章 镰仓时代的公武二元统治 .....</b>     | <b>(202)</b> |
| 一 公武二元政治格局与幕府的政权组织 .....         | (202)        |
| 二 镰仓幕府的军事统治 .....                | (210)        |
| 三 镰仓幕府的经济制度 .....                | (214)        |
| 四 镰仓幕府的法律制度 .....                | (219)        |
| <b>第二章 室町和织丰时代的武家一元化统治 .....</b> | <b>(225)</b> |
| 一 武家一元化统治的确立与幕府的政权组织 .....       | (225)        |
| 二 室町和织丰时代的军事统治 .....             | (232)        |
| 三 室町和织丰时代的经济制度 .....             | (236)        |
| 四 室町和织丰时代的法律制度 .....             | (241)        |
| 五 织丰政权 .....                     | (245)        |

|                         |       |
|-------------------------|-------|
| <b>第三章 江户时代法制化的军事统治</b> | (266) |
| 一 江户幕府的法制化统治系统          | (267) |
| 二 江户幕府的军事统治             | (276) |
| 三 江户幕府的经济制度             | (281) |
| 四 江户幕府的法律制度             | (285) |

### 第三编 武士道

——武士的伦理道德、理想价值和统治思想

|                        |       |
|------------------------|-------|
| <b>第一章 武士道概述</b>       | (293) |
| 一 武士道的名称               | (293) |
| 二 武士道的定义               | (296) |
| 三 武士道的德目               | (300) |
| 四 武士道的类别               | (302) |
| 五 武士道的起源               | (304) |
| 六 武士道的分期               | (306) |
| 七 武士道与日本精神             | (308) |
| 八 日本社会的武士道热            | (310) |
| <b>第二章 平安武士道</b>       |       |
| ——私兵私权的伦理道德            | (313) |
| 一 武士的登场与武士道的产生         | (314) |
| 二 平安武士道的主要内容           | (318) |
| 三 平安武士道的“世俗化”          | (324) |
| <b>第三章 镰仓、室町和织丰武士道</b> |       |
| ——从私兵私权的伦理道德到武士治国的统治思想 | (328) |
| 一 武家统治与武士道的发展          | (328) |
| 二 镰仓、室町和织丰武士道的主要内容     | (333) |
| 三 镰仓、室町和织丰武士道的“世俗化”    | (340) |
| <b>第四章 江户武士道</b>       |       |
| ——“为政者之道”和武士政权的统治思想    | (344) |
| 一 从“战斗者之道”向“为政者之道”的演变  | (344) |
| 二 江户武士道的主要内容           | (349) |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| 三 江户武士道的“世俗化” .....         | (357) |
| 第五章 明治、大正和昭和初期的武士道          |       |
| ——“天皇的武士道”和现代社会的理想价值 .....  | (362) |
| 一 资产阶级武士政权与“天皇的武士道” .....   | (363) |
| 二 从封建主义武士道向资本主义武士道的嬗变 ..... | (368) |
| 三 “全体国民武士化、武士道德全民化” .....   | (383) |
| 第六章 武士道的思想渊源                |       |
| ——武士道与日本民族文化三大主干的相互渗透 ..... | (386) |
| 一 神道——武命长久、战争胜利的武神崇拜 .....  | (387) |
| 二 禅道——勇于拼命、死中求活的战争心理 .....  | (391) |
| 三 儒道——治国安邦、征服民心的统治哲学 .....  | (397) |
| 第七章 武士道的理想价值                |       |
| ——“忠诚”的伦理道德和“武勇”的战斗精神 ..... | (404) |
| 一 忠诚——效忠主君的精神 .....         | (405) |
| 二 义——恪守职责的监督者 .....         | (408) |
| 三 武勇——立身存命之本 .....          | (410) |
| 四 礼——牢记身份、不忘职责 .....        | (413) |
| 五 诚信——合格武士的行为期待 .....       | (414) |
| 六 名誉——舍身求名的武士精神 .....       | (416) |
| 七 俭朴——防止武士爱财惜命 .....        | (418) |
| 八 勤学——尚武精神与书本知识相结合 .....    | (420) |
| 九 复仇和切腹——武士精神的外在表现 .....    | (422) |
| 余论 武士、武家统治和武士精神与日本社会 .....  | (428) |
| 一 武士与大和民族 .....             | (428) |
| 二 武士政权与资产阶级政权 .....         | (432) |
| 三 武士道与日本文化 .....            | (435) |
| 参考文献 .....                  | (441) |
| 后记 .....                    | (454) |

## 引 论

1932年,美国学者亨德里克·房龙在其《房龙地理》一书中,从殖民主义角度分析说:“日本人的居住地只有一个小岛,但其人口增长的速度却和印度一样,因此他们必须扩张其领地,这是想在自然界生存下去的唯一法则,是世界上所有博学的年老的先生和女士们的任何意味深长的演说都不能改变的事实。”“因此,日本人开始向外寻求发展,期望能从别处得到更多的领土。于是他们想到了隔海相望的中国,中国地大物博,而其统治又软弱无力,很好征服。其实美国也很适合日本,但它太远,而且非常强大。而澳洲又太远……看来看去只有去满洲最容易,只要通过朝鲜半岛这个大陆桥梁就可以了,而日本主岛和朝鲜半岛之间只隔着仅有102英里宽的朝鲜海峡,其中途还坐落着对马群岛,这种地形对日本人来说就更为有利了。”<sup>①</sup>日本学者森岛通夫也明确指出:“远离广阔的大陆,在岛国生活的日本人,有史以来就渴望土地。明治以后,日本人所贪图的就是土地。”“所谓‘大东亚战争’,归根结底,日本人梦寐以求的还是土地。”<sup>②</sup>房龙还告诫美国人,“日本人那面貌焕然一新的神奇的变革对我们的安全和幸福有很大的影响,这同我们喜不喜欢日本人没有任何的关系,只要太平洋存在一天,日本人便是我们的邻居,因此多了解他们一点,对我们只有好处”<sup>③</sup>。然而,1941年的“珍珠港事件”却表明,尽管隔着浩瀚无际的太平洋、尽管美国实力强大,日本还是敢于向美国挑战,这恐怕是房龙没有预料到的。

日本是与中国“一衣带水”的国家和近代以来对中国加害最深的国

---

① [美] 亨德里克·房龙:《房龙地理》,陕西师范大学出版社2007年版,第375—377页。

② [日] 森岛通夫:《透视日本》,中国财政经济出版社2000年版,第254页。

③ [美] 亨德里克·房龙:《房龙地理》,陕西师范大学出版社2007年版,第383页。

家，撇开当今日本仅次于美国的经济实力以及在国际社会中的重要性不谈，单单是中日两国的地缘关系和历史渊源，日本对中国的影响大大超过美国。因此，对每一个中国人来说，了解日本都是不可或缺的。1928年，中国国民党名宿戴季陶就说过：“‘中国’这个题目，日本人也不晓得放在解剖台上解剖了几千百次，装在试验管里化验了几千百次。”<sup>①</sup>但是，无论是当时，还是现在，中国的日本研究，都落后于日本对中国的研究。以致今天的许多中国人，还是对日本知之甚少。只要在家中上网查查便知道，许多日本研究的重大课题，成果寥寥，包括武士和武士道这个日本研究躲不开、避不过的课题。总之，武士研究是摆在中国对日本进行研究的学者面前的重要课题。

“花是樱花，人是武士。”说到日本，人们不仅会联想起樱花，也会联想到武士和武士道。樱花不过是日本的国花而已，即使寄托了日本人对于人生的某种理想，也只是日本代表性的自然景观；武士和武士道则是改写日本历史的物质力量和指导思想，以及日本社会的民族楷模和日本精神的核心要素。今天日本人的所作所为中，依然可以清晰地看到武士的影子和武士道的烙印。要想知道日本的今天，必先了解日本的昨天，从武士和武士道入手，无疑是认识日本历史和国情的钥匙。

### （一）武士的定义

西方有西欧的骑士，东方有日本的武士。两者都产生于8世纪，不过，其产生的动因和肩负的职责却迥然不同。西欧骑士是法兰克国家强化国家军事力量的产物，查理·马特通过经济和军事改革组建起一支新的骑士部队，依靠这支庞大的骑士部队打败阿拉伯骑兵，收复被占领土，将阿拉伯人赶回西班牙。查理·马特之孙查理依靠这支部队对外扩张，建立起查理帝国。日本武士则是土地纷争武力化的产物，作为庄园主保卫和扩大庄园土地的私人武装而产生，充当庄园主侵蚀国有土地、瓦解天皇制国家经济基础的工具。总之，“武士是作为中央权力的反叛者、作为非法者在日本历史上登场的”<sup>②</sup>。平安时代，对抗朝廷、制造祸端的是武士，朝廷借以平息祸端的也是武士。正是在制造祸端和平息祸端的战争中，武士迅

---

① 戴季陶：《日本论》，海南出版社1994年版，第15—16页。

② [日]中本征利：《武士道的考察》，人文书院2006年版，第13页。

速崛起。12 世纪末,武士凭借 400 余年征战杀伐积蓄的能量,从贵族手中夺取国家政权,建立起绵延近 700 年的武家军事统治,将日本引向以武为本的社会发展方向。

高桥富雄的《武士道的历史》说,武士一词较早见于《万叶集》卷 3、第 443 首的武士之训,相当于武士的名词主要有:“もののふ”(武士)、“ますらお”(大丈夫、男子汉、壮士)。同时,“もののふ”和“ますらお”有种种解释,“もののふ”的语义有物部、武士、武人、武者、つわもの、さむらい等,“ますらお”又有益荒雄、正荒雄、健男、男子中的男子等诸说。从古代向中世转变期间,武士又称为“弓马之士”、“弓箭之士”。<sup>①</sup> 有的以职业特征命名,有的以主要兵器命名。

日本学者的武士定义主要有:《广辞苑》“一般泛指习武、以军事为职业者”;《万有百科》“以武艺为专业者”;《世界大百科》“以武技、战斗为业者”;《现代百科》“拥有武力并在农村居住的本地领主”;《小学馆百科》“凭借武力统治地方而又任职于政府者”。“中世武士的两个方面——战士和领主。一是以参加战斗为主体,二是有自己的领地……职业战士和领主是中世武士的两个方面。”<sup>②</sup> 安田元久概括为两种定义,即社会职能定义和社会本质定义——“职能人论”和“在地领主论”,前者以武士作为战斗者的社会职能为标准,后者以武士作为在地领主的社会实体为依据。同时,认为这两种定义都不能全面反映武士的实际状况,主张既要考虑中世武士团是以弓射骑兵的战斗技术为特色的武力组织,又要考虑作为在地领主的地方支配者之社会本质。<sup>③</sup> 还有的日本学者认为:“所谓武士,即日本中世及近世政权担当者的世袭制的职业战士。从职业战士的角度看,武士与古代、近代征兵制的农民兵、市民兵不同;从世袭制的角度看,官僚又与不过是军事官僚的古代武人和近代职业军人不同。因此,世袭制的职业战士集团是武士的最大的特色。”<sup>④</sup> 日本学者在武士定义上的差异,表明要对武士身份进行准确界定并非易事。

① [日] 高桥富雄:《武士道的历史·1》,新人物往来社 1986 年版,第 37—40 页;参见 [日] 下村效《日本历史小百科·武士》,东京堂 1993 年版,第 16—17 页。

② [日] 关幸彦:《武士的诞生》,日本放送出版协会 1999 年版,第 32—33 页。大体上讲,“中世”指平安时代晚期和镰仓、室町、织丰时代,“近世”指江户幕府时代。

③ [日] 石井进:《日本历史·12·中世武士团》,小学馆 1974 年版,第 234—236 页。

④ [日] 元木泰雄:《武士的成立》,吉川弘文馆 1994 年版,序论第 1 页。

我国学者代表性的定义，是史学前辈沈仁安先生四项指标的定义。即：“第一，经济上为领主，既可以是庄园领主，也可以是封建领主；第二，社会上以武艺、战争为职业；第三，政治上以掌握政权为目标；第四，思想上以主从关系为道德准则。作为一个政治集团、社会集团的武士阶级应具备以上四个指标，尤其是第二、第三点最基本。这样的定义把武士与一般的职业军人、雇佣军人区别开来，既适用于武士形成期，也适用于武士政权期。当然，在武士形成期这些指标不那么典型，但已具有这些因素。武士政权虽然历经变迁，但不出这些基本点。”<sup>①</sup>

沈仁安先生的四条标准也有相应的依据，对于总体把握武士确有极大帮助。不过，武士作为日本社会独特的社会群体，其存在跨越一千多年的历史时空，且不说有平安时代作为封建贵族的“侍”的武士、幕府时代作为统治阶级的武士、明治维新后不再作为一个阶级而存在的武士；即便是幕府时代作为统治阶级的武士，镰仓、室町和织丰时代的中世武士与江户时代的近世武士，其社会角色、社会职责及与土地的关系都不尽相同。显然，四条标准的定义有其局限性。王炜在《日本武士名誉观》一书中，也对此提出了异议。<sup>②</sup>

本书的武士，是广义的武士，除幕府时代作为统治阶级的武士外，还包括8—12世纪末充当庄园主保卫和扩大庄园土地的私人武装，也许他们只能算是武士的前身；以及明治、大正和昭和初期掌握军政大权的武士与活跃于经济、文化教育等领域的武士——日本现代化的主角，如“维新三杰”、黑田清隆、桂太郎、大隈重信、山本权兵卫、寺内正毅、原敬、加藤高明，以及田中义一、高桥是清、犬养毅、阿部信行、东条英机、小矶国昭和涩泽荣一、五代友厚、福泽谕吉等，尽管他们依然是出身于武士世家，继续秉承武士的思维方式和行为方式，但却没有武士的身份。

武士自产生以来，逐渐在政治、军事、经济、生活、思想和行为方式、思维方式、价值取向等诸方面，形成与众不同的独特特征。这些外在的和内在的特征，随着时代的变迁而变化。但是，也有一些贯穿始终的基本特征。例如，生活方式上，平安时代和幕府时代的武士，以战场上的杀伐技能为生存资本，即日本学者所说的“世袭制的职业战士集团是武士

① 沈仁安：《德川时代史论》，河北人民出版社2003年版，第19页。

② 王炜：《日本武士名誉观》，社会科学文献出版社2008年版，第2页。