

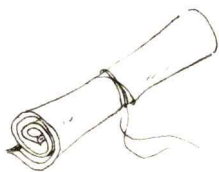
中國傳統 經典與解釋

Classici et commentarii

索山齋

清人經解叢編

劉小楓 周春健 ● 主編



論語集注補正述疏_[下]

—附《讀書堂答問》

[清]簡朝亮 ● 撰 趙友林 唐明貴 ● 校注

www.pearson.com

ISBN 978-0-13-045394-9

PEARSON EDUCATION

0-13-045394-9

PEARSON, PEARSON EDUCATION AND PEARSON



英語寫作精要



9 780130 453949

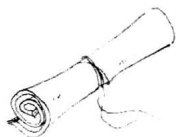
ISBN 978-0-13-045394-9

9 780130 453949

中國傳統 經典與解釋
Classici et commentarii

宗正補正

清人經解叢編
劉小風 周春健 ● 主編



論語集注補正述疏 [下]

——附《讀書堂答問》

[清]簡朝亮 ● 撰 趙友林 唐明貴 ● 校注

圖書在版編目(CIP)數據

論語集注補正述疏：附《讀書堂答問》/（清）簡朝亮著；唐明貴，趙友林校注。
—上海：華東師範大學出版社，2013.3

（清人經解叢編）

ISBN 978-7-5617-9366-4

I. ①論… II. ①簡… ②唐… ③趙… III. ①儒家 ②《論語》—注釋
IV. ①B222.22

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2012)第 036477 號



本書著作權、版式和裝幀設計受世界版權公約和中華人民共和國著作權法保護

論語集注補正述疏：附《讀書堂答問》

著者 (清) 簡朝亮
校注者 唐明貴 趙友林
責任編輯 歐雪勤
封面設計 吳正亞

出版發行 華東師範大學出版社
社址 上海市中山北路 3663 號 郵編 200062
網址 www.ecnupress.com.cn
電話 021-60821666 行政傳真 021-62572105
客服電話 021-62865537
門市(郵購)電話 021-62869887
地址 上海市中山北路 3663 號華東師範大學校內先鋒路口
網店 <http://hdsdcb.com>
印刷者 上海市印刷十廠有限公司
開本 890×1240 1/32
插頁 2
印張 47.25
字數 960 千字
版次 2013 年 3 月第 1 版
印次 2013 年 3 月第 1 次
書號 ISBN 978-7-5617-9366-4/B·694
定價 148.00 元(全三冊)
出版人 朱傑人

(如發現本版圖書有印訂質量問題，請寄回本社客服中心調換或電話 021-62865537 聯繫)

目 錄

出版說明	1
校注說明	1

[上册]

論語集注補正述疏序	3
論語集注補正述疏卷首	
論語序說	10
論語集注補正述疏卷一	
學而第一	55
爲政第二	124
論語集注補正述疏卷二	
八佾第三	196
里仁第四	249
論語集注補正述疏卷三	
公冶長第五	276
雍也第六	326
論語集注補正述疏卷四	
述而第七	381

泰伯第八	459
------------	-----

[中册]

論語集注補正述疏卷五

子罕第九	515
------------	-----

鄉黨第十	564
------------	-----

論語集注補正述疏卷六

先進第十一	645
-------------	-----

顏淵第十二	697
-------------	-----

論語集注補正述疏卷七

子路第十三	762
-------------	-----

憲問第十四	922
-------------	-----

[下册]

論語集注補正述疏卷八

衛靈公第十五	1027
--------------	------

季氏第十六	1111
-------------	------

論語集注補正述疏卷九

陽貨第十七	1157
-------------	------

微子第十八	1223
-------------	------

論語集注補正述疏卷十

子張第十九	1260
-------------	------

堯曰第二十	1304
-------------	------

讀書堂答問	1353
-------------	------

論語集注補正述疏卷八

衛靈公第十五

凡四十一章。

述曰：皇《疏》云：“衛靈公者，無道之君也。所以次前者，憲既問恥，故舉時不可仕之君也。”申之者曰：“皇說雖非本義歟，其猶《易·序卦》也，相遇則相生。”是不然矣。《論語》之實，奚可同《易》象之虛邪？

衛靈公問陳於孔子。孔子對曰：“俎豆之事，則嘗聞之矣；軍旅之事，未之學也。”明日遂行。（陳，去聲）

陳，謂軍師行伍之列。俎豆，禮器。尹氏曰：“衛靈公，無道之君也，復有志於戰伐之事，故答以未學而去之。”

述曰：《集注》“行”，讀若杭。《說文》云：“陳，列也。”桓五年《左傳》言鄭師云：“爲魚麗之陳古代戰陣名。”其例也。麗，讀若離。《老子》云：“佳兵好用兵者不祥。”衛靈公而問陳也，其佳兵矣，其不祥邪！《說文》云：“俎，禮俎也。”豆，詳

“曾子言”章。

衛靈公以夫人南子之故，至於太子出亡，昧愚昧，迷亂禮事也。《史記·世家》云：“冉有爲季氏將師與齊戰，克之。季康子曰：‘子之於軍旅，學之乎？性之乎？’冉有曰：‘學之於孔子。’”蓋非誣也。六經之學，有軍旅焉。《易·師》象，兵象也。《書·鴻範》八政，其終曰師，非兵以成終歟？《牧誓》則齊步伐進趨、擊刺矣，《詩》歌武功軍事方面的功績而兵役得其情也，《禮》言軍禮，《樂》言軍樂，《春秋》書戰伐皆詳也，孔子豈未學乎？今言未學者，蓋言孫通“遜”、謙順云爾。鄭《注》云：“軍旅，末事。本未立，則不可教以末事。”由鄭言之，爲國以禮其本也。

《史記》云：“衛靈公明日與孔子語，見蜚鴻鴻雁，仰視之，色不在孔子，孔子遂行。”《史記·孔子世家》今《經》不言視蜚鴻者，以此不宜書也。《易傳》云：“君子見幾而作，不俟終日。”夫問陳而已，告以禮事，則不能問。其明日，雖色在孔子，豈不明日遂行哉？蜚，與飛通。

在陳將糧，從者病，莫能興。（從，去聲）

孔子去衛適陳。興，起也。

述曰：邢《疏》於此自分爲章，因孔《注》之失也。如其說，《經》當曰：“子在陳。”與《公冶長篇》例同。今惟曰“在陳”，斯承上文而合爲章矣。

適，如也。《史記》言衛靈公問陳者，則云：“明日，孔子遂行，復如陳。夏，衛靈公卒。”《史記·孔子世家》此在《春秋》爲哀二年夏四月焉。朱子據《論語》，謂絕糧當在是年如陳時也。史遷敘絕糧於哀六年，誤矣。《史記》承哀三

年後云：“孔子自陳遷于蔡，三歲，吳伐陳。楚救陳，軍駐扎于城父。聞孔子在陳蔡之間，楚使人聘孔子。孔子將往拜禮，陳蔡大夫謀曰：‘孔子用於楚，則陳蔡用事執政，當權大夫危矣。’乃相與發徒役，圍孔子於野，不得行，絕糧，於是使子貢至楚。楚昭王興師迎孔子，然後得免。”《史記·孔子世家》此誤以為哀六年事也。夫哀三年魯召冉求，則冉有去陳而久於魯矣，此以《左傳》參《史記》而可攷焉。而冉有則絕糧時從者也。彼江氏謂絕糧在哀四年者，則且失冉有矣，況哀六年乎？且《經》言“在陳絕糧”，明非在蔡，亦非在陳蔡之間。而厄孔子者，實厄於陳蔡之間，《孟子》信矣。其既得免，自陳自蔡而如楚，故孔子云：“從我於陳蔡者。”蓋時地昭然也。

史遷說宜有辯焉。今以《左傳》參之，而言陳蔡大夫謀於哀二年，可也。苟無其謀，何為而至絕糧之厄乎？定四年《左傳》云：“春，三月，劉文公合諸侯于召陵，謀伐楚也。”在《春秋》書之，則晉侯、蔡侯、陳子皆會焉，既而蔡侯以吳子及楚人戰于柏舉也，斯吳入楚矣。哀元年《左傳》云：“春，楚子圍蔡，報柏舉也。”蓋《春秋》書楚子、陳侯圍蔡矣。而《左傳》又云：“吳之入楚也，使召陳懷公。懷公朝國人而問焉，曰：‘欲與楚者右，欲與吳者左。陳人從田，無田從黨。’”此以見陳人不知所與所親附之國，而姑從所在田之左右，或姑從黨也。且懷公亦以楚敗而欲與吳，其竟與楚者，豈原欲乎？今陳之從楚不安，猶昔鄭之從楚不安也，則不惟蔡不從楚已也，陳不嘗與蔡謀伐楚哉。哀元年《左傳》云：“秋，八月，吳侵陳，脩舊怨也。”又云：“吳師在陳，楚大夫皆懼。”則懼吳強而陳從之也。然則陳蔡大夫謀厄孔子者如在哀二年，安見

其必不然哉？《史記》云：“楚昭王將以書社地七百里封孔子。”言在軍于城父時也。當是時，令尹子西沮之，與王爲問難者三，昭王乃止。而《左傳》言昭王在城父者，以卜不吉而憂死，命立嗣，遂有疾。其秋，昭王卒于城父，則亦豈議封孔子時邪？哀二年《左傳》云：“冬，蔡遷于州來。”此避楚遷于吳也，今在安徽行省鳳陽府壽州北。蔡遷時，則絕糧後也。蔡既遷，不得謂陳蔡之間也。朱子云：“是時陳蔡臣服於楚。”《論語集注·論語序說》蓋疑史遷說矣。今宜求是時陳蔡之實也。互詳“從我於陳蔡者”章。

孔《注》云：“孔子之陳，會吳伐陳。陳亂，故乏食。”如其說，則厄於陳矣，何必言厄於陳蔡之間乎？荀子云：“七日不火食。”《荀子·宥坐篇》言絕糧日也。興，起，《釋詁》文。或曰：“《鹽鐵論》云：‘孔子饑於黎丘。’何也？”此傳聞之失爾。蔡遷于州來，《春秋》可攷焉。來，古音黎。《爾雅》云：“淮南有州黎丘。”蓋傳聞所由失也。

子路愠見曰：“君子亦有窮乎？”子曰：“君子固窮，小人窮斯濫矣。”（見，賢遍反）

何氏曰：“濫，溢也。言君子固有窮時，不若小人窮則放濫猶放縱爲非。”程子曰：“固窮者，固守其窮。”亦通。愚謂聖人當行而行，無所顧慮。處困而亨，無所怨悔，於此可見，學者宜深味之。

述曰：濫，溢。哀五年《左傳》杜《注》義同。《易·彖傳》云：“困而不失其所，亨，其唯君子乎？”陸氏隴其云：“君子能安於困，故能決於行。”陸說由朱《注》而會通之歟。莊

子云：“孔子窮於陳蔡之間。子路曰：‘如此者可謂窮矣？’孔子曰：‘是何言也？君子通於道之謂通，窮於道之謂窮。今丘抱仁義之道，以遭亂世之患，其何窮之爲？’”《莊子·讓王》此莊子託於孔子焉，蓋似而非者也。《說苑》云：“孔子困於陳蔡之間。子路曰：‘奚居隱也？’孔子曰：‘汝不知，吾語汝。芝蘭芷和蘭，兩種香草生深林，非爲無人而不香，故學者非爲通也，爲窮而不困也。’”《說苑·雜言》此其傳聞孔子言而失之偏者矣。學非窮通各當乎？孟子云：“遊於聖人之門者難爲言。”《孟子·盡心上》今以此《經》與他書觀之，事同而言不同，其難可知也。隱，謂憂痛。《說苑》云：“子思居於衛，緼袍無表，二旬而九食。田子方聞之，使人遺狐白之裘，恐其不受，因謂之曰：‘吾假人，遂忘之。吾與人也，如棄之。’子思辭而不受。子方曰：‘吾有子無，何故不受？’子思曰：‘伋聞之，妄與不如遺棄物於溝壑，伋雖貧也，不忍以身爲溝壑，是以不敢當也。’”《說苑·立節》蓋君子固窮若斯矣。

子曰：“賜也，女以予爲多學而識之者與？”（女，音汝。識，音志。與，平聲，下同）

子貢之學，多而能識矣。夫子欲其知所本也，故問以發之。

述曰：經有“者”之爲文，蓋形容其人之學之辭。《經》下文孔子稱“予”，是自言其學若斯也。如曰“女以予爲多學而識之與”，則無“者”之爲文而失其義矣。《述而篇》稱孔子云：“多聞，擇其善者而從之，多見而識之。”此互文也。亦曰：“多見擇其善者而從之，多聞而識之。”斯豈不曰“多學而

識”之？子貢當從事於斯也，惟其中有所本焉。如未知也，將以孔子爲多學而識之者，其能無待發乎？

對曰：“然，非與？”

方信而忽疑，蓋其積學功至，而亦將有得也。

述曰：《大學》云：“致知在格物，物格而後知至。”故孟子云：“博學而詳說之，將以反說約敘述簡要也。”《孟子·離婁下》此子貢之學所由亦將有得也。今承問以發之，乃旋悟焉。夫格物也，詳說也，多學而識之則然矣，非多學而識之者，知至也，反說約也。

曰：“非也，予一以貫之。”

說見第四篇。然彼以行言，而此以知言也。謝氏曰：“聖人之道大矣，人不能往徧觀而盡識，宜其以爲多學而識之也。然聖人豈務博者哉？如天之於衆形，匪物物刻而雕之也。故曰：‘予一以貫之。’‘德輶 yóu 如毛德輕得象羽毛一樣。謂施行仁德並不困難，而在於其志向有否，毛猶有倫比較。上天之載，無聲無臭。’至矣！”尹氏曰：“孔子之於曾子，不待其問而直告之以此，曾子復深喻之曰‘唯’。若子貢，則先發其疑而後告之，而子貢終亦不能如曾子之唯也。二子所學之淺深，於此可見。”愚按：夫子之於子貢，屢有以發之，而他人不與焉，則顏、曾以下諸子所學之淺深，又可見矣。

述曰：孔子告子貢者，言曰“非多學而識之者也”，不曰“非多學而識之也”。《里仁篇》稱孔子云：“吾道一以貫之。”

曾子申之云：“夫子之道，忠恕而已矣。”故《中庸》云：“忠恕違道不遠，施諸己而不願，亦勿施於人。”其言三達德之行五達道也，曰：“所以行之者，一也。”謂誠也，即忠也。忠以行恕，其道不遠乎一以貫之者矣。《中庸》云：“博學之，審問之，慎思之，明辨之，篤行之。”蓋行必先知也，知忠以行恕而遂行之也。今孔子云：“予一以貫之。”此知至也，此反說約也，皆所以行之也。故子貢問曰：“有一言而可以終身行之者乎？”子曰：“其恕乎！”《論語·衛靈公》亦所謂吾道一以貫之也。《中庸》言道之微者而稱《詩》曰：“德輶如毛，毛猶有倫。上天之載，無聲無臭。”至矣。蓋其微若斯也。知其微者，一以貫之也，非多學而識之者也。《法言》云：“或問雕刻衆形者匪天歟？曰：‘以其不雕刻也。如物刻而雕之，焉得力而給諸？’”《法言·問道》則聖人之道猶斯也。《詩·烝民》鄭《箋》云：“輶，輕也。”《詩·文王》毛《傳》云：“載，事也。”《中庸》引二詩文而推言也。《論語》云：“博學於文，約之以禮。”此孔子之教也，諸子聞之矣。其博學於文，多學而識之也。禮不貴博聞強識乎？其約之以禮，非多學而識之者也；孟子不貴“取之左右逢其原”乎？是一以貫之也；惟學之深者及焉，其淺者則未能爾。輶，讀若猶。

或曰：“顧氏云：‘《易》六爻之義至蹟深奧也，而曰：“知者觀其象辭，則思過半矣。”《詩》三百之說至汎也，而曰：“一言以蔽之，曰思無邪。”十世之事至遠也，而曰：“殷因於夏禮，所損益可知也。周因於殷禮，所損益可知也。其或繼周者，雖百世可知也。”此所謂“予一以貫之”也。’《日知錄》其說叶矣。其於忠恕何也？”《易》之象曰：“《乾》：元，亨，利，貞。”蓋《易》之統也，統於四德指“元、亨、利、貞”四德焉。《乾·文言》

曰：“忠信，所以進德也。”夫忠信，則恕在其中矣。《坤·文言》曰：“義以方外。”非絜矩之恕乎？詩人之言，皆忠也，其思則子產釋詩，所謂“恕思以明德”也，其無邪哉！《記》曰：“禮也者，理之不可易者也。”《中庸》稱忠恕，百世之理通焉。《中庸》，《禮》之篇也。

或曰：“焦氏云：‘人與己一貫，忠恕也。楊子爲我，墨子兼愛。楊不能貫墨，墨不能貫楊，如能貫之，楊則思兼愛之不可廢也，墨則思爲我之不可廢也，則恕矣，則不執一矣。聖人之道貫乎爲我兼愛者也，人與己一貫，非徒恃己之多學而識之也。’其說惑乎？”嗚呼，此惑之甚也！煽楊、墨之禍者，其說也。其詘經而亂經乎！夫爲我者，拔一毛而利天下，不爲也，則專利而自由也。兼愛者，愛無差等，以其親等路人也，則平等而自由也。彼楊墨，安有不可廢而可通者哉？今而謂聖人通楊墨爲一貫也，其煽禍也。詳“攻乎異端”章。

或曰：“何《注》云：‘善有元，事有會。天下殊塗而同歸，百慮而一致。知其元，則衆善舉矣，故不待多學而一以知之。’其以《易》通《論語》乎？”此勿淆之矣。《易·繫辭傳》云：“天下何思何慮？天下同歸而殊塗，一致而百慮。”何氏倒其文而爲之說爾。如其說，則孔子自言“好古敏以求之”者非也，此何氏以清譚亂經也。韓氏伯名伯，字康伯，潁川長社人，東晉玄學思想家，著有《周易注》《易注》云：“少則得，多則惑。塗雖殊，其歸則同。慮雖百，其致不二。苟識其要，不在博求。一以貫之，不慮而盡矣。”蓋韓與何同。莊子云：“《記》曰：通於一而萬事畢。”《莊子·天地》此清譚所由也。莊子所謂一者，非孔子所謂一也，其歎老子“得一”而自爲其通也。

蹟，讀若責。子產釋詩詳“爲命”章。魏王弼《易注》不注《繫辭傳》，唐疏本以晉韓伯注續之。伯，字康伯，亦如王弼宗老莊者。

子曰：“由！知德者鮮矣。”（鮮，上聲）

由，呼子路之名而告之也。德，謂義理之得於己者。非己有之，不能知其意味之實也。自第一章至此，疑皆一時之言。此章蓋爲愠見發也。

述曰：《記》云：“德也者，得於身也。”《禮記·鄉飲酒義》身猶己也。孟子云：“有諸己之謂信。”《孟子·盡心下》斯能知其實焉。《中庸》云：“人莫不飲食也，鮮能知味也。”非喻鮮能知中庸之德邪？孟子所謂“是未得飲食之正也”。《詩·大雅》云：“既飽以德。”今飽而知德之意味云何者，幾人哉？以求德行，豈其多乎？《易傳》云：“《困》，德之辨也。”夫困則窮矣，故窮而知德尤難。論家說云：“知在行先曰知道，知在行後曰知德。”蓋以躬行有得而知也。

《史記》錄絕糧章，敘孔子與子路言君子者，則云：“子貢色作。”遂錄“一貫”章。若夫“知德”章王《注》云：“君子固窮，而子路愠見，故謂之少於知德。”此以連章攷之，蓋皆一時之言。朱《注》之疑有稽矣。韓李《筆解》言知德章者，謂是簡脫，當在子路愠見下文，斯未審爾。《史記》云：“孔子講誦，弦歌不衰。”《史記·孔子世家》敘絕糧時也。今之連章，若固窮，若一貫，若知德，可以觀絕糧時講學之風矣。《唐書》云：“韓愈誘厲後進，雖晨炊不給，怡然不介意。”《舊唐書·韓愈傳》其所謂師古聖賢人者，亦其風歟。炊，

讀若吹，爨也。

子曰：“無爲而治者，其舜也與？夫何爲哉？恭己正南面而已矣。”（與，平聲。夫，音扶）

無爲而治者，聖人德盛而民化，不待其有所作爲也。獨稱舜者，紹堯之後，而又得人以任衆職，故尤不見其有爲之跡也。恭己者，聖人敬德之容。既無所爲，則人之所見如此而已。

述曰：邢《疏》云：“道貴無爲，清靜而民化之。”此邢惑乎老子也，非所以言舜也。詳“爲政以德”章。

《中庸》云：“無憂者，其惟文王乎？”斯獨稱也，今獨稱舜者猶然也。舜樂曰韶，《樂記注》云：“韶之言紹也。”蓋紹堯也。《漢志》謂繼堯矣。《釋詁》云：“紹，繼也。”何《注》云：“言任官得其人，故無爲而治。”此不自紹堯而言之，則未悉矣。《漢書·董仲舒傳》云：“堯在位七十載，迺遜于位，以禪虞舜。堯崩，天下不歸堯子丹朱而歸舜。舜知不可辟，迺即天子之位，以禹爲相，因堯之輔佐，繼其統業，是以垂拱無爲而天下治。”朱《注》義同。孟子云：“堯老而舜攝也。故曰舜相堯二十有八載。”《孟子·萬章上》蓋舜之勤勞，在相堯攝政時矣。迨舜即位，惟命四岳義和之四子，爲掌四岳之諸侯、九官舜設置的九個大臣、十二牧舜時十二州的長官焉，所謂二十有二人也，而衆職無曠官空居官位，指不稱職矣。蓋《書·堯典》可攷焉。由是推之，舜攝政則有爲而治也，舜即位則無爲而治者；舜諸臣則有爲而治也，舜一人則無爲而治者；舜以有爲而無爲也，豈老子無爲之清靜乎？《董仲舒傳》云：“孔子曰：‘亡爲

而治者，其舜歟通“乎”？’改正朔，易服色，以順天命而已，其餘盡循堯道，何更爲哉？”此引《經》而損益之，非本文也。亡，古通無。《禮·大傳》云：“改正朔，易服色。”蓋革命者宜有革矣，豈言揖遜者邪？以《夏小正》《大戴禮》篇名而參《堯典》，仲夏五月，星火皆中，則唐虞夏正朔無改焉。詳“行夏之時”章。《皋陶謨》云：“天命有德，五服五章哉！”而舜言服章者曰：“予欲觀古人之象。”明乎服色如前而無易也。故《易傳》云：“黃帝堯舜垂衣裳而天下治，蓋取諸《乾》、《坤》。”則舜以前古人之象固如斯也。迺，與乃通。辟，與避通。更，讀平聲。

《鴻範》云：“貌曰恭。”斯恭已以容貌說焉。《易傳》云：“《離》也者，明也，萬物皆相見，南方之卦也，聖人南面而聽天下，嚮明而治，蓋取諸此也。”斯正南面以所見者說焉。

子張問行。

猶問達之意也。

述曰：《史記》列傳云：“子張從在陳、蔡間，困，問行。”遂錄此章而敘之。或曰：“此傳聞之失也。陳、蔡間從者四科十人，無子張也。”或曰：“此旅遊之困，非以絕糧言也。”《史記·世家》云：“孔子居陳三歲。”又云：“孔子自陳遷于蔡。”又云：“孔子遷于蔡三歲。”蓋弟子從在陳蔡間久矣，而《史記》不知絕糧在哀二年，則在陳、蔡間之歲不明也，安知絕糧以前無子張從在陳蔡間乎？其困也，困於旅遊也。《易》曰：“困，而不失其所，亨。”亨，通也。故問行焉。