

江苏文艺出版社

三凤集

田林 著

306134

正 风 集

田林高 著



淮阴师院图书馆1238193

江苏文艺出版社

808131

正 风 集/田林高 著

责任编辑：孙金荣

出版发行：江苏文艺出版社(邮政编码：210009)

经 销：江苏省新华书店

印 刷 者：淮阴日报社印刷厂

787×1092 毫米 1/36 印张 5.4

字数：78000 1990年7月第1版第1次印刷

印数：1—4000册

标准书号：ISBN7—5399—0199—2/I·190

定 价：2.50 元

(江苏文艺版图书凡印刷、装订错误可随时向承印厂调换)

序 言

乐 秀 良

马年暮春三月，读了林高同志的《正风集》，感触良深。改革开放的十年，也是杂文从复苏到繁荣的十年。他在主持《淮阴日报》笔政之际，以杂文为武器，宣传党的政策，反映人民的呼声，为端正党风、政风、民风，促进四化大业而奋笔直书，十年于兹，表达了一个共产党员爱党爱国的良知。笔者忝为杂文学会一员，很高兴看到他的成果，衷心祝愿早日出版。

收录在这本集子中的文章，大多能密切联系实际，反映人民心声。如《酒杯与法律》、《未用水何来水费》、《清茶一杯何其难》以及《小学生与空酒瓶》等，涉及党风、政风、校风和与群众切身利益有关的问题，说出了人民心中想说的话，

有利于祛邪扶正，去腐生新。《从“恐人不谏”到“不好直言”》一文，剖析了唐太宗的思想演变过程，指出其“虽能慎其始而未能善其终”，这种写法就比当时一般地颂扬唐太宗乐于纳谏的杂文深刻，也更有针对性和借鉴作用。有位领导同志说过：“记者不为民说话，不如回家抱娃娃。”这也为杂文作者指明了为人作文的一条准则。为民说话，仗义执言，需要胆识，需要正气，骨气，才气，“刚直做人，潜思作文”。这也是我们杂文界同志共同的努力方向。

擅长以短小的篇幅，精炼的文字，在议论中融入故事、传说、诗词、对联，娓娓道来，引人入胜，这也是林高杂文的一个特点。《“丁庄大菜”属谁家》一文，从泗阳、宿迁两县争“丁庄大菜”发源地说起，讲了一个用对联巧解湖南湖北两省关于诸葛亮隐居地卧龙岗争执的故事。“心在朝廷，原无论先主后主；名高天下，何必辨襄阳南阳”，确是绝妙好联，用于此处，也十分贴切，读了令人兴趣盎然而有

所得。现在虽没有“朝廷”了，但是总还有国家这个全局么！大千世界，名人、名地、名产之争甚多。江苏兴化、大丰两县也曾为《水浒》作者施耐庵故里发生过争论，不是可以从中汲取教益吗？

《借景沽名法》与《批评的秘诀》两文，杂文味都比较浓，这次都收录进《江苏杂文选（1979—1989）》了。前文讽刺借名校、名师、名徒以自抬身价的沽名钓誉之徒。后文则叹“批评之难，难于上青天”，借用高邮才子秦观《踏莎行》中名句“雾失楼台，月迷津渡，桃源望断无寻处”，来点破批评之秘诀在于“朦胧”，

“不仅是批评的对象要朦胧，作者的观点也要朦胧”，以免遭穿小鞋之苦，可谓深得其中三昧，嬉笑怒骂，皆成文章，很有点可读性。

这本杂文集附录了几位其他作者的有关短文，或同意，或补充，或商榷，使观点得以多侧面、多层次的展开而趋于完善。他在《总编未必爱乌纱》一文中，倾诉了自己在处理批评稿中的苦衷，也发了

点“牢骚”，愤激之情，跃然纸上，如石投池塘，激起波浪。报纸连续发表的四位同志写的《总编何必说乌纱》、《总编不必鄙乌纱》等文，使报纸对“批评难”这个老大难问题的剖析逐步深入，触及到社会主义民主与法制、权与法、权与真理，以及监督与反监督等实质性问题，这就比一般的正面论述更有吸引力和启示，也反映了党报的民主作风和群众路线，值得提倡。

最后，还想补充一点的是。书中的文章大多属于新闻评论型，好处是取材于社会新闻，就实论虚，生发议论，短小精悍，语多中的。缺点是有些文章“杂文味”还不够足，影响了文章的感染力。希望林高同志尽量发挥报人生涯的优越，多多写出一些思想性、艺术性俱佳的杂文来。

1990年5月30日

目 录

从“恐人不谏”到“不好直言”	1
“蛇行大学”招生简章	7
奇言一则	9
“无臀猪”	11
掺水与揩油	13
附录：以正祛邪	15
消除“恐虎症”	17
涂改名画的联想	19
王子犯法	21
国事与家事	23
抵制精神污染	25
漫话择邻	27
文宣公讲演记	29
不要乱抛精神垃圾	30
“外扬家丑”赞	32
法律与酒杯	34
是谁中了邪	36

植树节随想·····	38
专业户要专·····	40
莫作王伦·····	42
“争权”漫议·····	44
如此考试非良策·····	46
不够条件的另一面·····	48
三刀砍出新风来·····	50
“底”在何处·····	52
空调车？电冰箱？·····	54
知识化不是文凭化·····	56
留人用才靠政策·····	58
白璧有瑕终是玉·····	61
兴国希望在尊师·····	63
恭喜“发才”·····	65
读诗话牛·····	67
自主权和金箍棒·····	70
小学生和空酒瓶·····	72
创造“人才反应堆”·····	74
泪写的悼词·····	76
未用水何来水费？·····	78
法盲也应扫除·····	80
“丁庄大菜”属谁家？·····	82

直言快语·····	84
剖析一种“同级观”·····	86
业余说客·····	88
请免桂冠的联想·····	90
生米、熟饭和迁就哲学·····	92
清茶一杯何其难!·····	96
“应无尽有”·····	98
挤“水”和防“水”·····	100
实干才能正党风·····	102
政策不忘老实人·····	104
笑脸相送·····	106
凡卡的年龄和教师的水平·····	108
无则加勉?·····	110
邻里之间和为贵·····	112
附录：想起了桐城“六尺巷”·····	114
小议大学生的指甲·····	116
“无两磅秤”·····	118
强化? 淡化!·····	120
不开空话连篇的会·····	122
借景沽名法·····	124
口号的联想·····	128
默默无闻的献身者·····	130

君子动口又动手·····	132
小树底下好乘凉·····	134
“倒爷”姓氏辨·····	136
批评的秘诀·····	139
义高人胆大·····	143
“未经本人审阅”·····	145
“信教专业户”·····	147
电力与人心·····	149
为富当仁·····	151
垃圾风波·····	153
“犯法违法的贡献”·····	156
总编未必爱乌纱·····	158
附录：总编何必说乌纱·····	160
总编不必鄙乌纱·····	162
要有健全的神经·····	164
“淮刁”论·····	169
发挥精神优势·····	171
想起了“雷打不动”·····	173
乐在无私奉献中·····	176
后 记·····	179

从“恐人不谏”到“不好直言”

唐太宗乐于纳谏，择善而从，历来为史家所称道，认为这是他政治上取得成功的主要原因之一。的确，“贞观之治”的出现，一靠纳谏，二靠用人。但是，谁要觉得唐太宗简直是个“民主皇帝”了，怕也未必妥当。只要查一下唐太宗执政的历史，便可发现，他在对待群臣的意见方面，有一个从“恐人不谏”到“不好直言”的演变过程，虽能慎其始而未能善其终。

贞观之初，唐太宗确实能够广开言路，兼听不同意见，然后择其善者而从之。他曾千方百计地鼓励大臣们勇于进谏，知无不言。他把价值百万的兰陵公主园赐给直言规劝的孙伏伽便是一例。至于重用直谏著称而曾是仇人的魏征，更是众所周知的。但后来的情况逐渐发生了变

化，向反面转化了。贞观八年，中牟县丞皇甫德参上书，批评了朝廷三件事：“修洛阳宫，劳人；收地租，厚敛；俗好高髻，盖宫中所化。”唐太宗一见，勃然大怒，对房玄龄等人说：“德参想叫国家不用一个人服劳役，不收一斗租子，宫女们都剃光了头发，这才合他的心意吗？”你看，听到逆耳忠言，他非但不调查，不思考，反而玩弄偷换概念的诡辩术，把人家的意见歪曲到荒谬可笑的地步，然后，“欲治其谤讪之罪”，想把诽谤、讥笑朝廷的罪名加到皇甫德参的头上。魏征当即进谏，要唐太宗慎重考虑其后果。唐太宗才意识到，如果治皇甫德参之罪，以后谁还敢讲话呢？于是赏赐给皇甫德参二十四绢。魏征从中觉察出唐太宗拒谏的端倪，进一步劝说：皇上近来不好直言了，对不同意见，虽然也还能采纳，但很勉强，不象从前那样爽快了。唐太宗听了，更加优赐魏征，并拜他为监察御史。然而，拒谏之事并未从此杜绝，仍在继续发展，至贞观十五年，以至于朝臣们不肯议论国事

了。人们对唐太宗也不及贞观初年心悦诚服了。唐太宗颇觉奇怪，为什么前后不同了昵？他问魏征：“今所为，犹往年也，何以异？”魏征直言不讳地回答说：“陛下贞观之初，恐人不谏，常导之使言，中间悦而从之。今则不然，虽勉从之，犹有难色。所以异也。”到了晚年，谦虚之心剧减，骄傲之气大增，好象他样样高明。这时，根本谈不上“恐人不谏”，有时连“勉从之”也不见了，“难色”也常为专制帝王脸上天威难犯的怒色代替了。贞观十九年，无端发兵，亲征高丽，大臣褚遂良等人纷纷上疏谏阻，但唐太宗不听。一意孤行的结果是招致失败。失败并没有使他变得聪明一些。他不自责，反而喟然长叹曰：魏征如果还活着的话，他就不会让我作出这种行动了。言外之意，是大臣玩忽职守，未加劝阻，把错误推给别人。诚然，老谋深算、敢于直谏的魏征是不在了，但同魏征不相上下的老臣还大有人在，而且纷纷进谏。那为什么仍不免有此行呢？宰相房玄龄说：“主上含怒意决，

臣下莫敢犯颜。”这真是一语道破，切中要害。你已经怒气冲冲地下定了决心，无容别人置辩，大家当然不敢坚持正确意见了。显然，当时在谏诤问题上，关键在唐太宗恐不谏则谏不恐，恐人谏则谏人恐。根本原因倒不是那个刚直敢谏的魏征不在了，而是贞观之初那个乐于纳谏的“陛下”不在了。

在我国历史上，象唐太宗这样曾享有纳谏美名的君主，可谓“寥落如明星”了。他对纳谏的道理体会颇深，讲了很多。他曾专门著文，论述纳谏之道，借以教育后人。《贞观政要》中有不少记载，至今传颂不已。但在政治生活中，却没有始终如一地实践自己的理论，表现了理论和实践的脱节，从“恐人不谏”走向“不好直言”，发展到拒绝采纳正确意见，表现出盲目的自信和惊人的固执。唐太宗是功在史册，名垂千古的杰出帝王，他并不象隋炀帝那样“口诵尧、舜之言而身为桀、纣之行”。但是，在言行不一这点上，唐太宗不是也有几分象亡国之君隋炀帝么？

深通“纳谏学”的唐太宗，居然会做出不愿纳谏之事，原因何在？唐太宗在执政之初能博采众议，其出发点是要保住已得的政权。他最怕的就是做隋炀帝式的亡国之君。而要避免亡国，巩固政权，除了自己励精图治，还要有文武大臣为之尽心竭力。要发挥大臣们的才智和力量，不虚己以待人是不行的。这是唐太宗纳谏的根本原因，也是大臣们敢于进谏的关键所在。后来，经过多年的努力，战争的创伤治愈了，国家的经济发展了，社会的秩序稳定了，外族入侵的威胁也逐步消除了，四方君长还拥戴唐太宗为“天可汗”。总之，亡国的危险已不复存在了。赫赫威名播于海内，颂扬之声盈于朝野，唐太宗踌躇满志，骄傲起来，仿佛无所不知，无所不能，历代帝王，无与伦比。唐太宗对群臣的作用和意见也就自然而然看轻了。有时朝臣提点意见，他就仗着自己有学问，博古通今，“引古今以折之”，把人家批评得一无是处。在这种情况下，勉强纳谏，不好直言，甚至拒绝忠言，独断专行，那就

不足为怪了。而他自己由明而暗，也就不可避免了。

当然，还是唐太宗的话对：“人用铜作镜子，可以正衣冠；用史作镜子，可以见兴亡；用人作镜子，可以知得失。”从某种意义上说，他自己也是后人的一面镜子。如今在向四个现代化进军的征途上，把这面镜子拿来照照也许是必要的，有益的。我们也无须去苛求古人了，不必要求他们是至贤至哲的完人，须知我们自己也不是十全十美的完人。真有此自知之明，则可免“不好直言”之弊了。而主要的是可以更有利于国家和人民。

（1978年秋作，载《群众》1979年
第6期）