

LIDONG ERTONG YIWUJIAOYU JI CAIZHENG WENTI YANJIU

流动儿童义务教育及财政问题研究

袁连生 王 红 丁延庆 等 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

LIUDONG ER TONG YI WU JIAO YU JI CAI ZHENG WEN TI YAN JIU

流动儿童义务教育及财政问题研究

袁连生 王 红 丁延庆 等 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

流动儿童义务教育及财政问题研究 / 袁连生, 王红, 丁延庆等著. — 北京: 北京师范大学出版社, 2013.3
ISBN 978-7-303-15614-6

I. ①流… II. ①袁…②王…③丁… III. ①流动人口—儿童—义务教育—教育财政—研究—中国 IV. ① G522.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 265513 号

营销中心电话 010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京京师印务有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 170 mm × 230 mm

印张: 14.75

字数: 266 千字

版次: 2013 年 3 月第 1 版

印次: 2013 年 3 月第 1 次印刷

定价: 35.00 元

策划编辑: 马洪立

责任编辑: 李洪波

美术编辑: 毛佳

装帧设计: 毛佳

责任校对: 李茵

责任印制: 孙文凯

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

前 言

20 世纪 80 年代中期以来，中国经济改革推动的工业化和城市化引起了人类历史上最大规模的人口流动。据 2010 年人口普查，当年有 2.6 亿流动人口生活在异地他乡。伴随着人口大规模流动的是随父母迁移的流动儿童和没有父母照顾的留守儿童的大量出现。据估计，2010 年全国义务教育阶段约有 1200 万流动儿童和 3300 万留守儿童。由于户籍制度和其他社会管理制度改革的滞后，流入城市的劳动者在很多方面还不能享受市民待遇，其中随迁子女的教育尤为困难。几千万流动和留守儿童的教育已经成为中国义务教育中的最大问题，需要政府和社会各界努力解决。

本书是袁连生、王红和丁延庆主持、福特基金会资助的“中国城市民工子女义务教育经费供给保障政策研究”课题的研究成果，呈现了研究者 2007—2011 年期间对北京、广州和昆明 3 个城市流动儿童义务教育的调查研究结果，以及对流动儿童义务教育财政政策的分析思考。全书分为上、下两篇。上篇介绍对北京和广州流动儿童义务教育调查的结果，以及对这两个城市和全国流动儿童义务教育财政政策发展变化的分析与评价。下篇运用调查和访谈材料，通过计量研究和质性研究，分析了北京和昆明流动儿童义务教育的学校选择、学业成绩和教育障碍。

本书研究表明，尽管 2003 年中央 6 部委制定《关于进一步做好进城务工就业农民子女义务教育工作的意见》以后，特别是 2006 年修订的《义务教育法》规定流入地政府应当为流动儿童提供平等接受义务教育的条件后，就读公办学校的流动儿童比例在逐渐提高，政府对流动儿童的财政投入逐渐增加，流动儿童义务教育有了很大的改善。但是，无论是全国的宏观层面还是学校的微观层面，无论是教育机会、教育过程和教育结果，还是教育收费和财政教育经费负担，流动儿童的义务教育都还存在很多困难和问题。

截至 2011 年，北京市对流动儿童进入公办学校还设置提供父母就业证明等“五证”的高门槛，广州还有 50% 多的流动儿童不能进入公办学校；不仅无法进入公办学校的流动儿童不能接受免费义务教育，相当多进入公办学校的流动儿童还要强制缴纳“捐资助学费”。人口流动中受益较小、财力相对不足的区县政府负担了公办学校流动儿童义务教育的主要成本，而受益更大、财力更加充裕且负有统筹义务教育经费责任的省级政府，却对承担流动儿童义务教育财政责任退避三舍。公办学校的高门槛已使流动儿童接受义务教育的机会受到限制，政策法规信息的封闭扭曲进一步加大了流动儿童学校选择的困难与成本。流动儿童家长社会经济地位的差异不仅反映了流动人口的分化，也彰显了下层流动儿童义务教育双重弱势的不利处境。昆明的小样本学业测试中，流动儿童与户籍儿童学业成绩没有显著差异，就读公办学校与打工子弟学校的流动儿童成绩大致相当，结果似乎令人欣慰，但这些结论的可靠性需要进一步检验；深入分析中发现的较低智商流动儿童在公办学校成绩更差，流动儿童集中度提高降低学业成绩的结论更应引起教育决策者的注意。

流动儿童是城市儿童的弱势群体，流动儿童的义务教育需要社会和政府更多的关注和投入。改善流动儿童的义务教育困境，为其提供平等接受义务教育的条件，是各级政府尤其是流入地政府的法定责任和义务。建立流入地省市政府为主、多级政府共同分担的流动儿童义务教育经费保障机制，则是政府承担责任和履行义务的必要条件。我们希望，本书的研究成果能有助于社会和政府更加关注流动儿童的义务教育问题，有助于实现流动儿童与户籍儿童平等享有义务教育机会，“同在蓝天下共同成长进步”的目标。

袁连生

目 录

上 篇

第一章 北京市流动儿童义务教育调查	(3)
一、第一次调查结果	(3)
二、第二次调查结果	(13)
第二章 北京市流动儿童义务教育及财政政策的发展	(28)
一、流动儿童义务教育的发展规模	(28)
二、义务教育阶段流动儿童的区县分布及变化	(32)
三、流动儿童义务教育财政政策的发展与改革	(38)
第三章 广州市流动儿童义务教育现状及经费保障情况的调查	(44)
一、调研对象和调研方法	(44)
二、广州市流动儿童义务教育的现状	(46)
三、广州市流动儿童义务教育经费保障存在的问题	(52)
第四章 广州市流动儿童义务教育政策的阶段特征	(56)
一、流动儿童义务教育问题隐现阶段 (1984—1991)	(56)
二、市场自发解决阶段 (1992—1995)	(57)

三、政府规范下的市场为主解决阶段（1996—2004）	（ 58 ）
四、政府和市场并重的解决阶段（2005— ）	（ 60 ）
第五章 财政资金投入打工子弟学校的机制设计	（ 65 ）
一、公共教育财政投入打工子弟学校的政策构建	（ 65 ）
二、公共教育财政投入打工子弟学校模式	（ 67 ）
三、公共教育财政投入打工子弟学校保障措施的建立	（ 74 ）
第六章 流动儿童义务教育财政政策的发展与改革	（ 78 ）
一、问题的提出	（ 78 ）
二、理论基础与制度障碍	（ 79 ）
三、中央政策的发展	（ 84 ）
四、地方政策的发展与执行	（ 88 ）
五、问题	（ 96 ）
六、改革建议	（ 102 ）

下 篇

第七章 流动儿童学校选择的影响因素	（ 111 ）
一、流动儿童学校选择量化研究	（ 111 ）
二、流动儿童学校选择质性研究	（ 123 ）
三、量化与质性研究结论的整合	（ 138 ）
第八章 影响流动儿童内部教育选择机会平等的职业因素分析	（ 140 ）
——以海滨区为例的实证研究	
一、导论	（ 140 ）
二、教育选择中的机会平等	（ 144 ）
三、职业与教育选择中的机会平等	（ 150 ）
四、结论及政策建议	（ 156 ）

第九章 流动儿童学业成绩影响因素的多水平分析	(161)
一、数据来源与研究方法	(161)
二、变量选择	(163)
三、多重共线性检验	(167)
四、学生学习成绩的 HLM 模型分析	(169)
五、结论与讨论	(184)
第十章 流动儿童教育障碍的质性研究	(188)
一、质性研究的主要发现	(188)
二、流动儿童教育的主要障碍	(205)
第十一章 流动儿童双重弱势效应分析	(208)
一、不同背景流动儿童的学业表现	(208)
二、少数民族流动儿童的双重弱势分析	(210)
三、低家庭社会经济地位流动儿童的双重弱势分析	(220)
后 记	(228)

上 篇

第一章

北京市流动儿童义务教育调查

北京市是我国最大的人口流入地之一，同时也面临着为众多流动儿童提供义务教育服务的问题。为揭示该地区流动儿童义务教育的状况，由福特基金会资助的“中国城市民工子女义务教育经费供给保障政策研究”北京课题组分别于2007年11月至2008年1月以及2011年3月至6月，针对流动儿童的义务教育状况开展了两次调查。本章将根据两次调查所得的数据进行整理与分析，分别展现两次调查的结果，并进行适当的比较。以下将2007年11月至2008年1月的调研简称为第一次调查，2011年3月到6月的调研简称为第二次调查。

一、第一次调查结果

2007年11月至2008年1月在北京开展的第一次调查，调查对象是提供义务教育的农民工子女学校（主要招收流动儿童的私立学校，亦称打工子弟学校）和接收了大量流动儿童的公立义务教育学校的校长、教师，以及在这些学校上学的流动儿童及其家长。调查主要通过填写问卷的方式进行。收回校长问卷51份，包括公立学校11份，农民工子女学校40份，其中有办学许可证的学校23份，无办学许可证学校17份；教师问卷374份，其中公立学校152份，农民工子女学校222份；学生问卷1728份，包括18所学校的2~9年级学生，其中6所公立学校613份，12所农民工子女学校1115份；家长问卷1170份，来自13所农民工子女学校。

（一）流动儿童的家庭背景

有研究表明，家庭社会经济地位(Socio Economic Status, SES)是学生的学

业成就的重要影响因素之一。^① 以下将对进入调研样本的北京流动儿童家庭背景进行描述。

1. 流出地区、来京时间和家庭结构

(1)流出地。流动儿童父母来自河南、河北、四川和安徽的占前四位，其中来自河南的占 24.3%。

(2)来京时间。流动儿童家长来北京的时间从 1973—2007 年不等，平均在北京务工年数为 6.9 年。在公立学校上学的孩子来北京的时间，五年以上的占 63.2%。在农民工子女学校上学的孩子在五年以上的占 32.3%。小学生在北京居住的时间在五年以上的占 40.3%，初中生在北京居住的时间在 5 年以上的有 50.0%。

(3)家庭结构。97.6%的家庭为双亲家庭，其中 96.7%夫妻一起在北京生活。在公立学校上学的流动儿童是独生子女的占 42.5%，非独生子女中有一个兄弟姐妹的占 69.7%。在农民工子女学校上学的是独生子女的占 21.7%，非独生子女中有一个兄弟姐妹的占 62.5%。

2. 家庭收入

家庭收入是家庭社会经济地位当中的重要组成部分，对学生的学业成就将会产生影响。为缓和因被调查者对家庭收入具体数值记忆模糊而引起的测量误差，问卷当中将家庭收入问题设置成为选择题，各个选项给出收入的数值区间。

调查发现，流动儿童家庭单个成员收入最高者月收入在 1000~1199 元的最多，所占比例为 19.6%。全家月收入在 2000~2599 元之间的最多，所占比例为 24.6%；在 800 元以下的有 5.0%，3000 元以上的有 9.1%。这与韩嘉玲调查时的普遍每户每月收入 1000 元^{②③}、赵树凯调查时月收入一般在 800~1500 元间^④、吕绍青等^⑤调查时的平均家庭月收入在 1300 元左右相比，有一定提高。

3. 家庭生活状况

(1)居住地点。流动儿童居住地点集中在郊区农村(40.1%)和城郊结合部(28.3%)。17.7%的家庭居住在市區，居住在郊区城镇的最少，占 13.8%。

① DAHL G, LOCHNER L. The Impact of Family Income on Child Achievement. NBER Working Papers, No. 11279, 2005.

② 参见韩嘉玲：《北京市流动儿童义务教育状况调查报告》，载《青年研究》，2001(8)：1~7。

③ 参见韩嘉玲：《北京市流动儿童义务教育状况调查报告(续)》，载《青年研究》，2001(9)：10~18。

④ 参见赵树凯：《边缘化的基础教育——北京外来人口子女学校的初步调查》，载《管理世界》，2000(5)：70~78。

⑤ 参见吕绍青、张守礼：《城乡差别下的流动儿童教育——关于北京打工子弟学校的调查》，载《战略与管理》，2001(4)：95~108。

(2)住房情况。流动儿童家庭在北京的住房面积平均为 23.1 平方米, 49.1%住房面积在 11~20 平方米之间。只有 24.5%的人家有专门的厨房, 46.1%的人家有专门的卧室。96.9%的家庭租赁房屋居住, 还有 1.5%的家庭住在工棚, 只有 1.0%的家庭自己购买了房屋。租赁住房的月租金多在 600 元以下, 平均为 345.6 元, 其中 200~400 元最多, 占 41.7%。

(3)家庭生活用品。94.8%的家庭拥有电视机, 90.9%拥有移动电话, 31.8%拥有固定电话, 82.7%拥有自来水, 但有沐浴设施的家庭只占 9.7%。

(4)家庭支出。流动儿童家庭每月总支出平均为 1812.9 元, 月支出在 1001~1500 元的家庭最多, 占总数的 28.9%。伙食和食品支出、服装支出、住宿支出、交通支出、通信支出、子女教育支出、文化娱乐和资讯支出、其他支出分别占总支出的 41.3%、8.7%、20.4%、6.0%、6.9%、10.3%、3.6%和 10.1%。根据吕绍青的调查, 当时家庭的月家庭生活支出在 1100 元左右, 差别不大。考虑到目前家庭收入的增长, 目前家庭的月剩余比近十年前有所增加。

(二)流动儿童的教育条件

流动儿童是中国儿童当中的一部分, 按《义务教育法》的规定, 应该享有与户籍儿童平等接受义务教育的权利。因此, 北京流动儿童的受教育条件和教育支出是调查的关注重点。

1. 学校条件

(1)学校位置。所调查学校分布在海淀区、朝阳区、昌平区和石景山区四个区。70.6%的学校位于五环以外, 17.6%位于四环至五环之间。

(2)校舍。农民工子女学校的校舍 79.5%是租赁的。公立学校的校长认为校舍存在安全隐患的占 18.2%, 而农民工子女学校只有 2.6%的校长认为存在安全隐患。教师的看法则不同: 公立学校有 90%以上的教师认为校舍没有安全隐患, 有证的农民工子女学校有 87.2%的教师认为学校的校舍没问题, 无证的农民工子女学校只有 65.4%的教师认为学校的校舍不存在安全隐患。

(3)教室设施。90.9%的公立学校教室有电扇, 80%的农民工子女学校教室有电扇。93.3%的公立学校教师认为教室的门窗是合格的, 在有证农民工子女学校, 85.8%的教师认为教室的门窗合格; 无证农民工子女学校只有 70.4%的教师认为教室的门窗合格; 公立学校教室冬天的取暖方式主要为集中供暖, 占 55.6%, 农民工子女学校主要为学校自己烧锅炉或烤炉, 占 73.7%。

(4)图书和仪器设备。81.8%的公立学校有图书室, 有图书室的学校最少有 15 000 本图书; 农民工子女学校有图书室的占 72.5%, 其中 10 000 本图书以下的占 87.5%。81.8%的公立学校有实验室, 只有 30%的农民工子女学校有实验

室；公立学校能完成教学大纲要求实验80%以上的占36.4%，而只有10%的农民工子女学校能完成教学大纲要求实验的80%以上。公立学校100%有电脑，平均不到10人使用一台的占81.8%；农民工子女学校有电脑的占87.5%，其中平均不到10人使用一台的仅占40%。公立学校均有体育器材，20.0%的农民工子女学校没有体育器材。有体育器材的农民工子女学校，达不到教学大纲所要求体育器材80%以上的占90.0%，公立学校只占36.4%。

(5)班额。在小学部，公立学校的最大班额在37~48人之间，多在30~40人之间；农民工子女学校的最大班额从30~75人不等，接近一半的学校在40~50人之间。在初中部，公立学校的最大班额在35~48人之间，多在30~40人之间；农民工子女学校的最大班额从20~70人不等，40~50人的最多，占20.5%。

(6)交通方式。公立学校孩子最多采取的方式为：步行、自行车和公交车，步行占48.0%，坐公交车占19.9%，乘坐校车的仅占1.3%。农民工子女学校孩子最多的是步行、校车和自行车，步行占54.5%，坐公交车的只占11.3%，而乘坐校车的占到了18.2%。

2. 师资条件

(1)教师性别比。公立学校教师的男女比例约为1:5，农民工子女学校男女比例约为1:4。

(2)教师年龄。公立学校的教师年龄，最大年龄是59岁，最小年龄是20岁，平均34.7岁，年龄在30~40岁之间的教师居多，占40.1%。有证农民工子女学校主要是18~30岁之间的教师，占57%，年龄最大的是66岁，最小年龄是19岁，平均30.3岁。无证农民工子女学校教师的最大年龄73岁，最小年龄是18岁，平均39岁，年龄在30~40岁之间的居多，占41%，而60~75岁的占到了11%，这个年龄段的教师在公立学校没有，在有证农民工子女学校仅占1%。

(3)教师学历。公立学校教师有大学本科学历的最多，占70.4%；其次是大学专科学历，占23.0%；还有少量研究生学历的教师。有证农民工子女学校教师大学专科学历的最多，占44.7%；其次是高中(包括中专、中师等)学历的，占41.8%；值得注意的是还有2名教师只有小学学历。无证农民工子女学校教师高中学历的最多，占60.5%；其次是大学专科学历，占28.4%。

(4)教师职称和资格证书。公立学校25.7%的教师为小学高级教师，28.9%为小学一级教师，23.7%为中学一级教师，只有7.9%的教师未定级。有证农民工子女学校有73.8%的教师没有职称。无证农民工子女学校有59.3%的教师没有职称。公立学校98.0%的教师有资格证书，有证农民工子

女学校 71.6% 的教师有资格证书, 无证农民工子女学校 66.7% 的教师有资格证书。

(5) 教师工作负担。公立学校 87.5% 的教师一学期只上 1~2 门课。有证农民工子女学校 56.7% 的教师一学期上 1~2 门课, 有教师一学期上了 8 门课。无证农民工子女学校 50.6% 的教师一学期上 1~2 门课, 其余的都上 3 门以上, 最多的上了 7 门课。公立学校 42.8% 的教师每周平均上 15~20 节课, 30.3% 每周上 10~15 节课。有证农民工子女学校 35.5% 的教师的课时数在 20~25 节之间, 34.0% 课时数在 25~30 节之间, 还有教师每周上 40 节课。无证农民工子女学校 35.8% 的教师的课时数在 20~25 节课之间, 28.4% 课时数在 15~20 节之间, 有的教师每周要上 35 节课。

(6) 教师工资和社会保障。公立学校月工资在 2500 元以上的教师占 55.9%, 2000~2500 元之间的占 29.5%。有证农民工子女学校 53.9% 的教师月工资在 600~799 元间, 27.7% 在 800~999 元间, 1000 元以上的只占 9.2%。无证农民工子女学校有 54.3% 的教师月工资在 600~799 元间, 18.5% 在 800~999 元间, 1000 元以上的只占 6.8%。公立学校有 82.9% 的教师有社会保障, 有证农民工子女学校 86.5% 的教师没有社会保障, 无证农民工子女学校 91.4% 的教师没有社会保障。公立学校中有 51.3% 的教师认为自己的收入和劳动付出不匹配; 农民工子女学校教师持这一看法的比例更高, 占 66.7%。不论是公立学校还是农民工子女学校, 大部分教师对自己的工作持满意态度, 但是农民工子女学校教师不满意的程度相对较高, 有证农民工子女学校不满意的教师人数占 31.2%, 无证农民工子女学校占 28.4%, 公立学校只占 16.4%。

3. 家庭学习条件

(1) 学习空间。流动儿童家庭在北京的住房条件差, 49.1% 的住房面积在 11~20 平方米之间, 还有 1.5% 的家庭住在工棚, 不能为孩子提供基本的学习空间。

(2) 学习时间。大多数流动儿童在放学后、周末和寒暑假期间都要帮家里干家务活, 有的还要干生意上的活。与公立学校相比, 农民工子女学校的孩子放学后帮父母干家务活的时间更长: 每天 1 小时以下, 前者为 59.5%, 后者为 48.3%; 1 小时多到 2 小时的, 前者为 28.5%, 后者为 34.6%; 2 小时多到 3 小时的, 前者为 7.3%, 后者为 11.0%; 3 小时以上的, 前者为 4.0%, 后者为 5.7%。

(3) 父母支持。每周检查孩子作业的家长超过了半数, 占 58.4%。但大多数家长不送孩子参加校外辅导班, 这一比例占到了 81.2%。给孩子购买学校规定以外的辅导材料和书报的家长较多, 占样本的 58.0%。

(三)流动儿童的教育过程和结果

1. 教师教学

(1)教学准备。公立学校教师全部都有教案。农民工子女学校 87.7%的教师有教案。公立学校 96.7%的教师可以在学校上网获取教学资源,农民工子女学校 37.4%的教师可以在学校上网获取教学资源。公立学校 87.2%的教师可以使用多媒体教学手段,只有 4.5%农民工子女学校教师可以使用多媒体教学手段。

(2)课堂时间分配。公立学校教师的课堂时间分配为:讲授教学内容占 39.7%,向学生提问占 22.6%,进行课堂练习和其他活动的时间占 37.9%;农民工子女学校教师课堂时间的 51.4%用来讲授教学内容,22.3%的时间向学生提问,28.7%的时间用来进行课堂练习和其他活动。

(3)课堂纪律。公立学校 51.9%的教师认为课堂纪律比较好,30.3%的教师认为课堂纪律很好。有证农民工子女学校 41.8%的教师认为课堂纪律比较好,27%的教师认为课堂纪律很好。无证农民工子女学校 46.9%的教师认为课堂纪律比较好,27.2%的教师认为课堂纪律很好。对违反课堂纪律的学生采取的措施包括:向该生提问(不管是公立学校还是农民工子女学校,大部分教师都采取了此措施)、站着听课(农民工子女学校采取此措施的教师比例要高于公立学校)、当众批评(大部分教师都不会采取此措施,但是公立学校教师采取此方法的比例要高于农民工子女学校)以及提醒、暗示、课后批评、谈话等措施,没有要求学生到教室外反省或置之不管的教师。

(4)课后作业。公立学校和农民工子女学校 85%的教师都给学生布置课后作业。公立学校 10.9%的教师每天批改作业的时间在 0.5 小时以下,27.3%在 0.5~1 小时,26.6%在 1~2 小时,16.4%在 2~3 小时,3 小时以上的占 18.8%;有证农民工子女学校 1.6%的教师批改作业的时间在 0.5 小时以下,14.8%在 0.5~1 小时,32.8%在 1~2 小时,36.9%在 2~3 小时,3 小时以上的占 13.9%;无证农民工子女学校 7.1%的教师批改作业的时间在 0.5 小时以下,15.7%在 0.5~1 小时,27.1%在 1~2 小时,在 2~3 小时的占 32.9%,3 小时以上的占 17.1%。

2. 学生学习

(1)课堂表现。公立学校学生上课积极回答问题的占 24.2%,一般的占 65.1%,不积极的占 10.6%。农民工子女学校学生上课时积极回答问题的占 21.4%,一般的占 64.4%,不积极的占 14.3%。

(2)课后学习。每天放学后的学习时间在 0~1 小时、1~2 小时、2~3 小

时、3小时以上的,公立学校学生分别为30.0%、49.0%、13.8%、7.0%;农民工子女学校学生分别为40.1%、43.0%、11.6%、5.2%。周末学习时间在0~1小时、1~3小时、3~5小时、5小时以上的,公立学校学生分别为17.5%、49.0%、21.9%、10.9%;农民工子女学校学生分别为20.4%、44.7%、21.9%、12.7%。

(3)课外辅导。在公立学校上学的流动儿童参加课外辅导班的占48.4%,参加课外特长班或兴趣班的占46.4%。在农民工子女学校上学的孩子参加课外辅导班的占23.8%,参加课外特长班或兴趣班的仅占18.5%。

3. 学生的评价

(1)对学校、班级和老师的评价。在公立学校和农民工子女学校上学的流动儿童对学校、班级和老师的满意度见表1-1和表1-2。

表 1-1 公立学校流动儿童的满意度 (单位:%)

	对学校	对操场教室教学设备等	对班级学习风气	对老师
很满意	62.2	50.7	35.9	65.5
比较满意	22.7	30.0	33.8	19.8
一般	12.1	14.8	23.5	11.8
比较不满意	1.6	2.8	3.4	1.6
很不满意	1.4	1.6	3.4	1.3

在公立学校上学的流动儿童,93.6%喜欢现在的学校。在家乡读过书的孩子,认为现在学校的老师比家乡学校的老师更好的占58.4%,认为更差的只有6.8%;认为现在学校的操场、教室、课桌比家乡更好的占77.5%,认为更差的只有5.2%。

表 1-2 农民工子女学校流动儿童的满意度 (单位:%)

	对学校	对操场教室教学设备等	对班级学习风气	对老师
很满意	32.3	23.8	27.1	56.6
比较满意	21.6	16.0	21.2	19.2
一般	31.8	31.5	34.3	18.4
比较不满意	5.7	13.5	8.7	2.6
很不满意	8.5	15.2	8.7	3.2

在农民工子女学校上学的流动儿童,有79.0%喜欢现在的学校。在家乡读过书的孩子,认为现在学校的老师比家乡学校的老师更好的占38.0%,认为更差的有13.8%;认为现在学校的操场、教室、课桌比家乡更好的占39.9%,认