

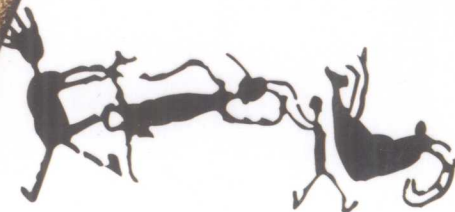
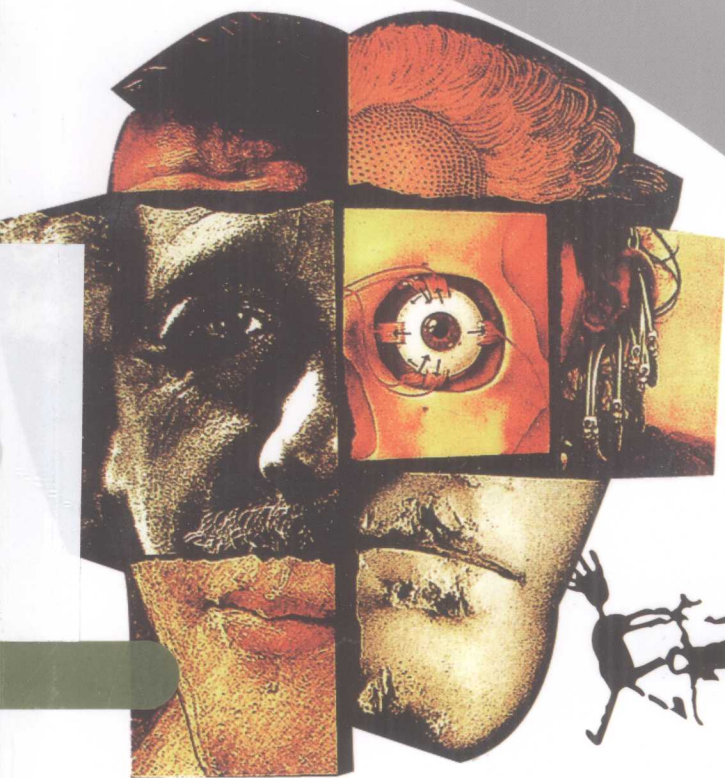
高等学校艺术设计类专业“十二五”规划教材
创意大师产学融合系列丛书
江苏省优势学科建设项目
江苏省重点专业建设项目

创意大师
产学融合

艺术心理学



陈正俊 著



上海交通大学出版社
SHANGHAI JIAO TONG UNIVERSITY PRESS

• 013042806

高等学校艺术设计类专业“十二五”规划教材

J0-05

创意大师产学研融合系列丛书

52

江苏省优势学科建设项目

江苏省重点专业建设项目

艺术心理学



陈正俊 著



J0-05

52



北航

C1650651

上海交通大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

艺术心理学 / 陈正俊著. -- 上海: 上海交通大学出版社, 2013

(创意大师产学研融合系列教材丛书)

高等学校艺术设计类专业“十二五”规划教材

ISBN 978-7-313-08922-9

I. ①艺… II. ①陈… III. ①艺术心理学—高等学校—教材 IV. ①J0-05

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第193282号

责任编辑 周 伟 陈杉杉

设计总监 赵志勇

美术编辑 陈一格

艺术心理学

陈正俊 著

上海交通大学出版社出版发行

(上海市番禺路951号 邮政编码: 200030)

电话: 64071208 出版人: 韩建民

业荣升印刷(昆山)有限公司印刷 全国新华书店经销

开本: 787mm×1092mm 1/16 印张: 9 字数: 196千字

2013年1月第1版 2013年1月第1次印刷

ISBN 978-7-313-08922-9/J 定价: 49.60元

版权所有 侵权必究

告读者: 如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系
联系电话: 021-52711066



自序

PROLOG

在艺术理论领域，艺术哲学、美学与艺术心理学是三门关联紧密、理论性强的学科。如果说到涉及的领域之广，可以说，这三者也都具有相似性——都很广泛。如果说其学科的关键理论能够从最抽象高深的理论层次到最具体的实践形式都涉及，则艺术哲学就会略逊一筹；美学与艺术心理学的这个特征则比较明显。比较起来，艺术心理学所涉及的内容，小到艺术与设计的每一个细节，大到人的本质、人与对象的关系，都是从实践到“哲学”，而且很有特点。

由于艺术与设计心理的特点，本书的写作取向就很困难：是倾向于具体的艺术实践分析，还是把高深的“艺术与设计心理”的理论做阐释？最后我们选择了后者。原因如下：

- (1) 作为教材，应该具有一定的理论系统的完整性。
- (2) 太注重实践，将会失去本书的基础理论意义；太注重理论，也将失去其生长的广泛性与实用性。
- (3) 我们想将本书写成一本既具有高深理论基础，同时又可以直接直达具体艺术实践的式样。
- (4) 我们希望本书既适合研究型人才作参考，也适合供实践型人才应用。

仔细分析，本书注意了纯理论部分的系统性，大体有了完整的系统但却不十分完备。在写的时候考虑到教材的使用，似也不一定就要一个十分完整的理论系统，而是兼顾实用性与启发性；那些浩瀚的参考资料可以完成这个完整性的问题。如果是研究需要，本书的纯理论部分足以启发其思考并广泛牵涉相关理论系统。

高校学生的理论需要是基础性的，也需要有具体的实践。也就是说，他们是介于理论与实践双重的状态下，经过培养，上可以研究，下可以实践，理论与实践的互动在他们的成长过程中表现明显。他们专业方向明确，基础要求也比较广泛。本书提供的艺术与设计理论知识可能会给予他们一定的取舍自由：既要比较系统，又要关键实用；上可以趋于研究，下可以有助实践。

对于高校学生来说，其取舍能力很大程度上得求助于教师的工作。教师在教学准备时就加以分类取舍是很关键的。

写了本书之后，我们打算建立两套教学PPT方案，注意理论与实践并重。至于那些研究型人才的使用，他们不需要这些提示，应该有能力对任何高深的理论进行取舍。

我们不能准确地说这是一本专著型教材或者教材型专著，只能说这是一个认真且有计划的尝试。我们为了这个尝试进行了周密的思考与准备，目的是希望其发挥对于人才群体与社会的有益方面。

当然，要完成这种理想的式样是很困难的，需要实践的检验与推进，需要同仁的指点与批评。

本想请名家作序，以增加所述之重量，但是由于时间紧迫而自己草成，其遗憾有待再版弥补。

陈正俊

2012年8月11日于苏州有无斋

内容介绍

本书主要涵括了艺术心理学概论、艺术需求的心理动力源及其运动、艺术心理的情感与理性、艺术心理的要素及作用、艺术思维、艺术心理与环境六大部分内容，把高深的“艺术与设计心理”的理论进行了阐释。考虑到教材的使用实际，书中在注意理论部分系统性的同时，兼顾了实用性与启发性，其中关于“艺术起源”的描述，则是一些最新的研究成果，希望对读者有所启发。

作者介绍

陈正俊

副教授，现任苏州大学艺术学院艺术学系副主任，艺术史论研究所副所长。在艺术心理学、中国美术史、设计思维学、先秦思想、文物研究和书法等方面具有比较深入的研究，曾在各类期刊发表论文40余篇；编著有《设计概论》，并参与执行主编动画系列教材一套等。目前正在从事艺术学与文化产业的研究，其美术作品参加了各级展览。



目录

content

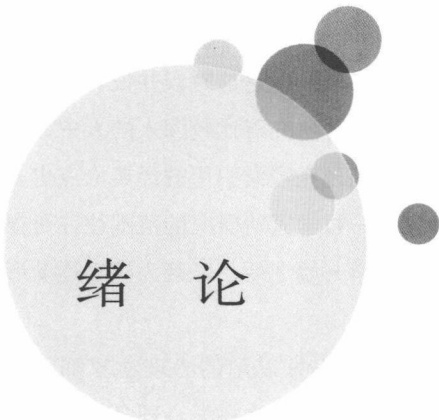
• • • • •	绪 论		1
• • • • •	第一章	艺术心理学概论	11
		第一节 心理学、艺术心理学与视觉艺术心理学	11
		第二节 视觉艺术心理学研究的内容	12
		第三节 艺术心理学学习的意义	15
		第四节 艺术心理学在个人心理与社会心理中的地位	21
		第五节 心理训练与具体创作及欣赏的关系	24
• • • • •	第二章	艺术需求的心理动力及其运动	27
		第一节 生命运动与心理	27
		第二节 艺术心理与艺术设计心理的动力及运动	29
		第三节 中国传统艺术文化对艺术心理动力及运动的认识	32
		第四节 西方近现代对艺术需求心理及运动的认识	35
		第五节 艺术与设计中的心理动力的运用	44
• • • • •	第三章	艺术心理的情感与理性	51
		第一节 情感与理性需求在艺术中的表现	51
		第二节 艺术设计中的情感与理性	59
		第三节 传统设计中的感性与理性表现	62
		第四节 现代艺术设计中的情感与理性	66



目录

content

• • • • • ●	第四章	艺术心理的要素及作用	71
		第一节 注意——艺术表达与接受的焦点	72
		第二节 感觉、知觉——艺术形式、内涵的联络方式	76
		第三节 均衡——多样统一的艺术心理内涵及价值	79
		第四节 表象与想象——艺术形象的信息库及运动	83
• • • • • ●	第五章	艺术思维	91
		第一节 艺术与设计思维概述	93
		第二节 艺术与设计思维的发展逻辑关系	94
		第三节 艺术与设计中的思维元素的使用	98
		第四节 视觉象征的心理力量分析	108
• • • • • ●	第六章	艺术心理与环境	115
		第一节 地域艺术心理与自然环境	116
		第二节 艺术心理与个人环境	123
		第三节 艺术心理与文化环境	130
• • • • • ●		参考文献	136
• • • • • ●		后 记	138



绪论

一

人类是好奇的，人类因为好奇，内心充满疑惑而不停追问。这也许就是人类理性存在并得以发展的原因。如果说一切理性的主要原因在于好奇，那么好奇心从何而来呢？也许还是来源于实用吧。实用，也就是实际的生活与生产。

有时想到一个内涵模糊却使用很广的词——“文化”，文化究竟是什么？也许这个问题反过来问比较合适：究竟什么不是文化？文化产生人，人就是文化的表现。这个世界上，什么是与人无关的？那么还有什么不是文化？

看到西方的学者们往往身兼数种专家头衔，笔者有时就很疑惑。比如萨特（J.P.Sartre,1905~1980）是作家、哲学家；怀特海（A.N.Whitehead,1861~1947）是英国哲学家、数学家、逻辑学家；罗素（Russell,1872~1970）是哲学家、逻辑学家、数学家、历史学家、诺贝尔文学奖获得者；杜威（J.Dewey,1859~1952）是美国哲学家、心理学家、教育家。如果仔细考察这些智者们的理论结构，会发现他们的认识、主张等核心之处往往

互相矛盾。这真是有点五彩缤纷的样子。

中国也有这种人吗？在封建社会是有的，比如某某是诗人、词人、散文家、政治家、军事家；或者是画家、雕塑家、诗人、词人、翻译家、佛学家……那么当代有没有呢？也是有的，不过需要进行一个统计吧。

人类尊重智慧。中国人把老子、孔子、庄子、墨子、公输班、僧一行、诸葛亮等推上智者、圣者的地位；我们甚至对外来文化的智慧也不拒绝，比如释迦牟尼。

西方文化的核心一般认为有三个支撑点：希腊、罗马与基督教。希腊、罗马传递了理性与自由，基督教传递了信仰。这三者，其实可以解释现在西方社会的重大文化现象。对理性的尊重是西方学术得以发展的基础，看到文艺复兴以后其逐渐发展理性、科学技术，就可以看到西方社会学学术繁荣不衰的根源——尊重理性。社会尊重什么，就会产生什么，这是规律。

二

心理学流派大致有行为主义心理学、精神分

析心理学、存在主义心理学、人本主义心理学、格式塔心理学、认知心理学、功能主义心理学、结构主义心理学。实际上这种种流派都是着重心理现象、过程或功能的某个环节，而忽视其他环节，是片面、局部或环节性的研究，没有进行整体、全面或本质的研究。其实，西方当代影响比较大的心理学流派是精神分析学派、行为主义学派、人本主义学派。这些流派各有长短，评论对于我们来说不如学习来得合适。

早期的西方心理学是徘徊于各专业领域的流浪者。墨非说：“在冯特创立他的实验室之前，心理学像个流浪儿，一会儿敲敲生理学的门，一会儿敲敲伦理学的门，一会儿敲敲认识论的门。1879年，它才成为一门实验科学，有了一个安身之处和一个名字。”虽然在1879年之前就有很多

人在研究心理的学问，但是这时候并没有这个学科。其实在所有这些研究得比较深入的人中，哲学家比较多。我们现在经常引用的经典论点也多数来自哲学家——哲学家所研究的范围往往是很广的。实验心理学开始之后，以其为核心逐渐形成了学科体系。

换句话说，在冯特以前的心理学家都不是“科学的”心理学家，因为科学心理学是从冯特开始的。至于那些分析心理学或者行为主义心理学，其直接材料来源是基本观察分析，其结论有的也是很难重复实验的，因为主观性很强。

20世纪大思想家之一的弗洛伊德的成长经历，真的是让人敬佩。下面是他求学至取得学位阶段的年表：

1873年	17岁	以优异的成绩毕业于施帕尔中学。秋考进维也纳大学医学院
1875年	19岁	赴英国旅行，回维也纳后立志攻读医学
1877年	21岁	3月，发表《鳗鱼生殖腺的形态与构造》的论文。之后入恩斯特·布吕克生理实验室工作
1878年	22岁	研究八目鳗幼苗的脊髓
1879年	23岁	研究淡水蟹的神经系统
1880年	24岁	受维也纳大学历史系教授冈柏的委托，把英国哲学家、经济学家约翰·斯图亚特·穆勒的著作译成德文
1881年	25岁	获得医学学位

另外，他的一些学习经历也是值得我们倍加关注的：“作为一名进修外科的研究生，西格蒙德博士（这时候应该还没有学位）从上午8点至10点、下午4点至6点，要在病房值班，然后从晚上10点读书到夜半。患者的住院报告必须一丝不

苟天天写。在病房值班时间的间隔，他还要读有关外科学的文献、医学杂志上发表的文章并且观摩所有的手术。”^①我们真的不需要再看太多关于这位大师的成长资料了，其他都可以推论：天赋外加勤奋成就了大师。

^① [美]欧文·斯通·弗洛伊德传（上）[M]. 刘白岚译，北京：北京十月文艺出版社，1999，第83页。

三

艺术心理的研究当然是跟随心理学的发展而发展的。但是，有时候这真是一个难题。究竟是艺术早，还是心理学早？究竟是人的“心理”早，还是人的“艺术”早？究竟心理学与艺术研究是一个什么关系？我们是不是一定要等待心理学的成果，也就是永恒地跟在心理学的后面？这一点很难回答。实际情况是，艺术心理学现在跟随将来很可能还是跟随在“科学心理学”的后面，才能发展自己。

四

从哲学、心理学的角度看，人类的艺术恰恰具有典型的展现意义。

而且，艺术之古老悠久，也使其对于“人”的意义更加重大。艺术在人类的所有“存在的”行为之中，是非常有意义的对象，非常值得追寻与探究。相信对于艺术的崭新角度的思考会带给我们不同的追寻目标，这里的探究会告诉我们关于人的前所未有的一切，或者会使我们疑窦顿明。艺术所展现出的追寻目标，甚至可以正面给予人类所关注的一些重要问题以说明。这一点是否得到行内的足够、恰当的关注尚有疑问。

那么，艺术的存在究竟有什么特别之处，从而值得定位如此之高呢？它又能不能解除我们的疑惑，带给我们有价值的东西？回答倾向于肯定。

首先，艺术存在的久远，久远到几乎伴随人

类所有重要的进化过程。^①如果我们把制造工具作为人类出现的标志，那么人类的第一件作品即是有“造型意识”的。如果在这个开始的某个阶段，人类又是有一点美观上的追求，那么这是不是艺术？如果不是艺术，那是不是可算作一种艺术与设计的萌芽状态？如果是，那么艺术就非常久远，可追溯到距今200~300万年以前。但是，肯定会有人说这不是艺术，艺术是在智人产生以后才出现的，那时候的人类根本就不懂审美，也就是说其作品之中没有美的追求，怎么成为艺术？这是把问题变成了“什么是艺术”。“艺术”一定要“智人”才能实现，那就是说其中含有“智慧”。究竟含有多少“智慧”的创作才算是艺术呢？显然这个问题有点“伪”——因为没有答案，也不可能、不可以有答案。那么，艺术有没有另外的元素可以表示其特质？比如说含有美的追求的目的？也就是说，不单纯是为了某些实际的生理需要的快感，而是含有某种精神需要的快感（其实这个生理需要的快感与纯粹的精神需要的快感在心理上的分界也是值得关注的）。美，在一定意义上说是一种复杂的精神快感，最起码原始的美应该是这样。如果说原始人类也有主动追求精神痛苦的行为，并表现为艺术，那是很值得怀疑的。那么，这种追求精神快感而不仅仅是肉体快感的行为，表现出的“作品”，不可以称为艺术吗？（其实，到目前为止，人类的“艺术”到底指什么并没有统一看法。）深入的研究会告诉我们，这种不仅仅是为了肉体的需要而产生的创作行为，或许不仅存在于人类之中。动物由于手的结构简单，似乎不能创作艺术。在

① 这里的艺术所指比较宽泛，更接近艺术的原始元素，艺术与设计本身所包含的理性与感性的内容。

动物的行为之中有着“类艺术”的行为——这些行为有时是由于人类的参与所引发。另外值得注意的是，动物们肯定做不出“科学”。从进化史看，艺术出现之早，科学的理性出现之晚是显而易见的。这还不是关键，关键是，这种现象的详细情况如何？对于人类和艺术本身有着特别的意义吗？可以肯定，这个现象有着特别的意义。至于详细情况如何，那要求有针对性地具体研究了——必须说明，科学史是比较清晰的，包括其起源。艺术史是相对模糊的，其起源暂时还没有答案。

艺术行为作为伴随着人类进化的存在，其重要意义在于其是人类精神结构的最重要组成部分。要解释人，绕不开艺术；不仅绕不开，而且必须通过艺术。也就是说，必须通过对于艺术的阐述，才可以真正了解所有关于人的现象。当然，这个阐述也必须借助于科学的工具。其实是这样一个结构：要阐述“人”→通过艺术（感性的）→采用科学手段（理性的），也就是说利用人的感性与理性阐述“人”本身。——这个结构看似简单，实际上大概要调动所有的人类能够想到的手段才能达成！

艺术的本质问题与“人”的问题水乳交融，非常重要。由于占有特殊的位置，就使得抽象层次的艺术理论直指哲学目标，其意义也就可以得到升华。既然“艺术”指向的目标是如此重要，而我们必然要用科学手段来阐述艺术，科学上也就应该有这样的学科门类，这个门类我们称之为“艺术学”。

五

由于“艺术”是人类精神构成的最主要部

分，所以对于艺术本身的了解将会有助于人对于自身的认识。艺术起源问题是有关艺术问题的关键（其实不如说早期艺术的问题）。这个问题至今还没有得到很好地解决的原因，可能是这个问题的提法本身有问题。

把“艺术起源”问题单一提出并认定有一个源，本身就有极大的伪问题性质。这个问题被提出时，大约是在古希腊的亚里士多德时代或者更早。这时候的“艺术”，与我们后来所谓的艺术在概念上不是一回事。后来，人类艺术的种类也在增加，第二次世界大战以后就有“泛艺术”的倾向。但是，艺术的核心门类还是比较清晰的。显然，有些艺术很年轻，有些很古老。比如中国戏曲，肯定是艺术，但是其起源比较晚，而且可以清晰描述。但是，另外一些古老的艺术，比如绘画、雕塑、舞蹈，由于时代久远，几乎不可能描述出一个确实的起点，只能描述出其初始状态的轨迹。因为在逻辑上我们很难肯定哪一次的艺术考古发现是当时最先进的水准，也不能肯定某一次艺术考古发现就是人类最早的作品。所以，艺术起源其实是对于一个艺术时期的艺术现象的描述。

由于艺术是多种类的，所以应该是多起源的。比如诗歌与绘画、舞蹈与雕塑就不会是一个起源。多起源学说应当肯定，那么各种艺术起源在时间段上就不会一样，原因、动机以及现象等都会有所不同，这才是问题的关键所在，也是这个问题研究可以持续深入的途径。这样，艺术起源的问题就会得到科学的解决，而不是像此前提出这个问题的那样，似乎艺术是单起源的，用一种回答就可以解决问题。艺术起源问题的内涵的厘清，使得这个问题的有价值部分得到突出，使得其中原有的误导得以矫正。

艺术起源，应该研究那些最古老的艺术种类，对这些早期艺术种类的描述，才会清晰整个艺术发展的历程，这个历程的清晰，会直接揭示艺术的本质。

原有的艺术起源学说，各有其缺陷。当然，这些缺陷带有一定的先天性，与艺术起源问题的提出也是很有关系的。为什么这样一个有误导倾向的问题会存在这么长时间，又使得许多智慧的学者在耗费了大量的研究之后才有了被证伪的机会？这大概不仅仅是一个学术本身的规律问题，还会有学术发展的一些消极定势存在的问题。这是一个科学哲学的问题，有待于科学哲学的发展来解决。

但是，这并不是说“艺术起源”本身存在的问题一直没有被关注，只要认真地进行研究，其中的问题还是容易发现的。张道一先生曾经印出过一些内部交流资料，其中有一册公开于2003年的《造型艺术的原始思维》^①。在这个非公开出版的论文集中，有如下一段论述：“譬如关于艺术的起源，就有劳动说、本能说、模仿说、表现说、游戏说、巫术说、象形说、符号说、发泄说、同情说、两性说、图腾说等，真可说是众说纷纭，各有各的理。如果冷静地想一想，用各自论说的例证去解释他的论点，不能说没有道理，但若用他所举的例子去检验别人的论点，很多就讲不通了。这说明思考的片面性，以偏概全是不可能解释事物的整体的。因为艺术的种类太多，方面太广，目的不同，人们在最初创造艺术的时候是应着不同的需要而分别进行的，要解释艺术

的产生和起源，也只能从各自的方面，即所谓‘多元的’，要综合地进行解释。”这一段话已经触及艺术起源问题本身的真伪。各种艺术起源不是同一个原因，也不一定是同一个时间产生的，怎么能够作为同一个问题提出然后给出一个一致的回答呢？

笔者于《安徽师范大学学报》2001年第五期发表了《形象思维·梦及艺术思维的某些特征》一文。这篇论文力图解释人类的早期思维是形象思维^②。这种思维在人类的进化史上存在了漫长的时间，至少在30万年以前的漫长人类进化时代这种思维是存在的。由于进化史上的地位，形象思维本身在人类身上存在、沉淀，这个沉淀就是现在存在于人类身上的形象思维（造型思维）。从心理学的角度看，梦与早期的这个形象思维有着紧密而直接的关系。这个形象思维当然与艺术特征本身有着直接关系。同时还得注意，人类的这个特点与人类个体成长的婴儿、儿童以及少儿时期的思维关系密切。^③这其实是在提出一个“艺术起源”的解决方向：艺术起源问题是不能统一回答的，所以这里单独回答造型艺术起源的问题。形象思维可能是人类最原始的思维形式。根据各种艺术的文献资料、考古证据以及自然科学的研究（比如实验心理学），我们可以比较确凿有力地证明这一点。

笔者在2010年第四期的《苏州大学学报》上发表《利基〈人类的起源〉问题的研究及局限》一文。这篇文章按着笔者原有的研究思路，对著名人类学家利基（L.S.B.Leakey）在《人类的

^① 张道一先生有不少这样的内部资料，大概只是给自己的研究生们看的。虽然没有正式出版，但其学术价值也是很高的。

^② 有学者称为“意象思维”，还有学者把语言符号抽象思维之外的所有思维都称为“非语符思维”。这可能是各个学科研究的侧重点不同造成的。

^③ 这里所用“思维”的概念内涵比较宽泛。

起源》中所论述的“艺术起源于巫术”的论点进行了分析，指出其不足，并作出如下推论：巫术只是在人类的进化史上与艺术交叠遭遇过，巫术不是艺术的起源。这个观点延续了原有的研究，实际上已经在对于艺术的起源问题做分别的专项研究。这里的艺术当然是指造型艺术、绘画、雕塑、工艺等。

“艺术起源”问题之中存在着非科学的逻辑，这也不是一个简单的问题。下面几个方面的关节点，使得艺术起源问题的提出存在不同观点。

一是什么是艺术？二是支持人类艺术生理心理的基础是什么？这些心理基础在人类的进化史上是何时、如何出现的？三是人类的理性爆发——智人时代究竟在什么时候？这个时期的人类心理状态——意识与行为大概如何？四是人类究竟何时产生语音语言？五是艺术的类型与各自的内在逻辑结构是怎样的？这些结构究竟有着什么意义？六是艺术对于进化史上的人与现代人的价值究竟如何？

艺术是感性的，在进化史上感性时代早于理性时代。这一切都会赋予“艺术起源”问题以不同的内容、价值与意义。

因此，我们可以把原有的所谓“艺术起源”问题进一步推进。首先，虽然到目前为止，艺术没有一个准确定义，但是这并不妨碍我们对于艺术起源进行研究，原因可以明确：存在历史悠久的几种艺术，比如绘画、雕刻、舞蹈、音乐、装饰、诗歌等是公认的艺术。研究类似的早期艺术，就可以说明早期艺术的现象，也可以同时阐明人类的精神结构，没有必要纠缠在“什么是艺术”这一问题上（其实美学的研究也曾经遇到类似的问题、类似的现象）。

其次是第二个关节点：支持人类艺术生理心理的基础是什么？这些心理基础在人类的进化史上是何时、如何出现的？这一系列问题为什么重要，又为什么处在关节点上起着决定的作用？原因也是可以清晰阐述的。笔者在《利基〈人类的起源〉问题的研究及局限》一文的结尾，曾经给出几个判断，其中一个判断是：“他（利基）的艺术在人类智慧发展的进化史上起到了关键的作用的论点，有着重要意义。这一点有待更深入系统地研究。”在有关人类智慧的进化与艺术起源关系这一点上，有不少关键的问题需要研究阐述。下面就这个问题进行一些阐述。

首先，根据人类进化的化石证据以及这些化石证据所体现出的生物学特征，我们可以对进化史上人类的智慧进行比较确切的判断，这个判断可以描述产生艺术所需要的智慧。但是，这里也有一个问题，智慧只是产生艺术的一个元素，艺术的存在还有更多的其他元素支持。这些元素涉及人类学、心理学等学科，实际上还没有完全地阐述，不过各种研究都已经直指问题的本质，就是艺术本质上的动因。“支持艺术存在的基本生理、心理以及社会因素研究”将会是解决艺术起源问题的一个重要研究取向。我们也应该在解决这个问题时，注意那些最古老的艺术所具备的最基本的构成元素，这或许与艺术需要智慧进化的支持的观点可以互相证明、交互阐发。交互阐发的形式、价值等问题只有在一些学科的研究结论出来之后才会有一个确切可靠的描述；也就是说，这些“确切可靠的答案”应该是依靠人类学等学科基础，外加逻辑的演化而得到的。在研究的过程中我们注意到，对于同样的问题如果切入点不同将会得出完全不同的答案。比如，研究艺术的构成元素，不是为了说明“艺术是什么”，

而是“艺术的原始形态究竟是什么”；而且我们只研究那些存在形态明确、公认的、存在已经悠久的历史，不与后来的现代派与后现代艺术所提出的“什么是艺术”的观念相混合。这就是研究的切入和取向问题。这样做的目的是保证艺术学关于艺术起源问题研究的科学性，也与那些带有很强的创作意味的艺术评论区别开来。

在这项研究中，也牵涉到“人类的智慧”问题。我们所说的智慧究竟指什么？原始的智慧——所谓智人的智慧，究竟处于什么状态？显然，他们的智慧只是一些基本的逻辑运动的思维与计划能力，当然这里需要语言，还有一些更为复杂的因素。从现代的情形看，智慧（这个智慧其实需要界定）本身与艺术并不是正比例关系，这一点对于艺术起源问题的研究可以说是意味深长。人类的智慧其实是分系统存在的，也就是说不同的人具有不同的智慧，这一点也将随着研究的深入凸显其重要地位。

“智慧的进化是不是支持艺术存在的唯一元素”的问题，答案已经明了：不是。但是，如果说智慧的进化对于艺术的起源起过主要的、决定性的作用，那是毫不过分的。这里有一个问题：

“我们把怎样的智慧作为艺术起源的关节点？”我们清楚，人类的智慧是分系统的，各个智慧系统的进化也是有先后的。比如“数字概念与关系”的智慧系统与“逻辑推理能力”的智慧系统，基本可以肯定“逻辑推理能力”的智慧系统要早一些。那么，“我们把怎样的智慧作为艺术起源的关节点”的问题就出现了。所以，这里应该对进化史上的人类智慧状态进行分类的研究。单纯的“艺术起源”（即便是我们限定了的几种经典的艺术形式）问题将不存在。在这之前的艺术人类学研究没有确切关注过此类问题，艺术学

也是，所以就不能确切地解决问题。

我们可以在此短文之中稍加具体地看一些关于艺术起源与智慧的问题：

现在可以比较确定地说，文字的产生与进化与除了书法之外的其他造型艺术的起源没有什么关系，因为文字的出现晚于这些艺术形式——我们现在能见到的系统的符号不过8000年的历史。当然，拉斯科山洞与阿尔泰米拉山洞的作品之中有符号，但不系统，不能算作文字系统的起源。那么，那些早期的造型艺术，比如绘画，就确定与语音及语言的进化有关系吗？逻辑上我们可以肯定，语音语言的发展程度与“语言艺术”有关系，却不能肯定与绘画艺术的出现与发展有着必然的紧密的联系。问题的复杂性在于，语言发展与智慧进化有关，智慧的进化与艺术的显现状态有着紧密的甚至直接的关系——这有待深入研究；答案非常可能是基本否定的。所以，无论是乔姆斯基（Noam Chomsky）还是平克尔（Steven Pinker）的语言学研究，对于“艺术起源”问题解答的支持都只会是片面的。正如上文所阐述的，可能只是某些智慧系统的进化与造型艺术的发生之间有着密切的关系。

作出结论当然过早，但是可以先给出一个概括的描述：人类智慧系统的某些方面（或某方面）在进化史上支持了某类型艺术（或某些类型艺术）的发生。

对于艺术起源问题的研究阐述至此，可以暂时给出以下观点性的描述：

（1）“艺术起源”作为一个笼统的问题提出，不会有答案。因为“艺术起源”指的是一系列的问题。所以，只要是过去曾经尝试给予这个问题以比较单纯的唯一答案的研究，其所面对的问题都带有很大程度的“伪”的性质。这个

“伪”的存在，可能使得整个研究的切入点与取向以及逻辑推论产生根本性谬误。

(2) “艺术起源”问题的核心之一在于对于“艺术是什么”的确认。不然，无论是描述起源还是描述“艺术的初始轨迹”，都不会有确切的根据。我们的研究应该集中在那些经典的、存在历史极为悠久的历史形式上，而不是纠缠于当代的“什么是艺术”的问题。

(3) 支持那些“经典的、存在历史极为悠久的历史形式”存在的基本元素，是艺术起源研究的关键问题。

(4) 人类智慧的进化程度，与“艺术起源”问题有着密切关系——这也是一个庞大的问题群落。

(5) 作为重要的阶段性结论，我们可能会大致排出“各种艺术初始轨迹”的时间先后。

(6) “艺术起源”作为一个提法可以存在，由于其内涵的逻辑悖论，其不可以作为单一问题提出与回答，最多是作为一个问题群的提出而存在，但“起源”的提法也否定其作为问题的合理性。“艺术初始轨迹”或“艺术初始状态”的提法比艺术起源的提法确切，但是还是一个问题的提法，在具体研究时应该加上具体的艺术种类限定词，比如“诗歌艺术初始轨迹”、“雕塑艺术初始轨迹”，这样才可以给出比较确切的答案，因而问题也就得以存在。

(7) 原有的“艺术起源”学说，因为问题的提出有逻辑上的缺陷，所以可视为待修正的理论——必须从新的角度看待那些原有的结论。

(8) 这一条结论是支持“艺术起源”的提法。就是艺术起源其实有时候可以不是指“艺术的源头”，可以是一种模糊的指示。这种含义在某种情况下很简洁。比如，长江与黄河都源于

巴颜喀拉山；某某的学术研究源于田野考古资料”——这样的描述。放在艺术学的研究之中就是，“艺术的开始源于……”显然这个说法是可以成立的。基于这个意义的研究，“艺术起源”提法可以成立。也就是说，如果我们把“艺术起源”就解释成“艺术的初始状态”，当然也可以沿用旧说。当然，“艺术起源问题”成立之后会遇到艺术不同类型的起源问题，那是一些研究的具体问题，其实也就是“艺术起源”问题的不同方式的提出。

(9) 解决造型艺术及其各门类艺术的起源问题，从而科学地描述艺术本身以及其在人类的精神结构之中的位置、价值，解决艺术对于人本身的价值、意义，是艺术学的必然任务，也是艺术学作为一门学科门类的首要问题——当然，艺术学还有其他一些重要问题，比如各种艺术本身的定位与其间的关系，这些定位与关系都建立在“人本身”的坐标上。定位当然不是模糊判定其价值高低以及重要性等，而是科学地描述其在人的精神结构中，包括在人类进化历史的坐标之中的位置。我们注意到，这是一个以艺术为核心的多学科交叉领域，艺术史、艺术哲学、美学、人类学、心理学以及现有的一些艺术理论等几乎所有与艺术相关的领域，都可以作为这个研究的基础。既然已经上升到这样的高度，当然不是现有的定位模糊的“艺术理论”所能替代的，也不是传统意义上的“艺术哲学”可以替代的——注意，这里是从“艺术本身”解决人的问题，与传统意义上的哲学的目标、研究内容与方法都不同了。“艺术起源”问题看起来似乎只是艺术史的问题，然而这个问题的存在、解释以及在哲学与人的层面上的价值，当然不是艺术史与目前意义上的“艺术理论”可以涵盖的。

六

弗洛伊德以及其他以往的大师已经不在人间，有相关的问题也无法向他们请教了。我们的疑问在心间萦绕：为什么梦基本上都是形象的？为什么精神病的绝大部分表现都是形象幻觉？为什么艺术家在心理测试时都是偏于幻想的？

七

本书可视为一本带有研究性的专著，希望能够为在校生的学习研究和实践，为其心灵的塑造提供有益的帮助。实践来源于人，根本开始于心灵（心理意识的运动），而理论恰恰能够塑造人的心灵！

