

*On The Education Research
Modernization In China*

中国教育研究现代化
论稿



吴定初 主编

Chief Editor Wu Dingchu

张建琼 曾文婕 副主编

Associate Chief Editor Zhang Jiangiong Zeng Wenjie

中央文献出版社

Central Party Literature Press

On The Education Research Modernization In China

中国教育研究现代化 论稿

吴定初 主编

Chief Editor Wu Dingchu

张建琼 曾文婕 副主编

Associate Chief Editor Zhang Jianqiong Zeng Wenjie

图书在版编目 (CIP) 数据

中国教育研究现代化论稿/吴定初著-北京:中央文献出版社, 2009. 11

ISBN 978-7-5073-2910-0

I. 中… II. ①吴… III. 高等教育论著 IV. H1

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第179828号

中国教育研究现代化论稿

著 者/吴定初

责任编辑/于俊道

出版发行/中央文献出版社

地 址/北京市西城区西四北大街前毛家湾1号

邮 编/100017

经 销/新华书店

印 刷/四川五彩印务有限公司

开 本: 145×210mm

印 张: 6.5

字 数: 160千字

版 次: 2009年11月第1版

印 次: 2009年11月第1次印刷

印 数: 1—1000

本册定价: 14.80元

本社图书如存在印装质量问题, 请与印刷厂调换。

版权所有 违者必究

主编简介

吴定初,1951年生,四川乐山人。四川师范大学特聘教授,四川省学术和技术带头人,四川省专家评议(审)委员会委员,享受国务院政府特殊津贴专家。

近20年来,在“教育学原理”领域先后主持或参与国家、省部级研究课题数项,出版学术著作10余部,在(CHINA)Frontiers of Education in China, (USA)Nova Science Publishers 以及《教育研究》、《中国教育学刊》、《教师教育研究》等中外学术期刊发表论文数十篇,近十项成果获教育部、四川省政府优秀成果奖。

WU Ding-chu

WU Ding-chu, was born in 1951, in Leshan of Sichuan. He is a professor of the college of the educational science, an ad hoc professor of Sichuan Normal University, an academic leader of The Basic Principle of Education—the key discipline of Sichuan Province, an academic and technical leader of Sichuan Province, a member of the committee for appraising (examining) experts of Sichuan Province and enjoying the government's special allowance by the State Council.

In recent 20 years, he has chaired or participated in a number of national and provincial research projects, published more than 10 academic works in the field of Education Principles and dozens of papers on Chinese or foreign academic journals, such as (CHINA)Frontiers of Education in China, (USA)Nova Science Publishers, Educational Research, Chinese Society of Education, Teacher Education Research etc., nearly 10 achievements have been awarded outstanding achievement award of the Ministry of Education or Sichuan Province.

内容简介

针对中国教育研究现代化的“基础且根本”的一些问题，《论稿》以简练的笔触，分“基本理论”、“研究反思”、“实践规范”和“余论”四部分，就相关问题阐释论析。第一部分纵横求索、开启视域，着重探析中国教育研究的起源、教育研究现代化的构成与特征、主要任务与基本途径等，以从时间、空间和实践维度建构和丰富基本理论。第二部分反思现状、针砭时弊，主要讨论中国教育研究的应然取向与实然对象，并就教育研究“民族化”与“国际化”问题以及教育研究与教育生活脱离等现象作具有个性的回应。第三部分规范实践、加快发展，重点探讨教育研究道德规范的建设，良好教育学术氛围的营造与维护，教育研究评价的科学化，以及教师教育研究能力的培养和研究队伍的优化等问题。第四部分不揣浅陋、以引贤者，针对前三部分中的某些问题，择要探究“研究对象”、“内在机制”及“比较研究”等，以为进一步深入思考“中国教育研究现代化”提供参考。

Brief Introduction

According to the “basic and fundamental” problems of education research modernization in China, this book arguments on the relevant issues from four departments, including “basic theory”, “research reflection”, “practice standards” and “remaining argument”. The first part explores from a broad vision, focusing on the origin of education research, the composition, characteristics, main tasks and the basic way of education research modernization, in order to the build and enrich its basic theory from time, space and practice. The second part reflects the current situation, mainly taking about what the education research in China

内容简介

should to be and its actual object, and giving a slightly individual response to the issues of education research “nationalization” and “internationalization” as well as the phenomena of education research and education out of life. The third part highlights practise and development, focusing on the construction of education research ethics, the construction and maintenance of a good education academic atmosphere, the scientific evaluation of education research, the training of teachers’ education research capacity and the optimization of research teams etc. Based on the problems of the first three parts, the forth part bravely explores the “research object” , “internal mechanism” and “comparative research” etc., in order to provide a reference for further in-depth thinking about the education research modernization in China.

前言

近些年来，不少学科都提出了自身现代化（Modernize）的问题。如逻辑学现代化问题“被提上日程”，由此展开了逻辑学“是否需要和如何实现现代化问题的大讨论”。^①其实，不仅作为实践形态的教育需要现代化，而且作为理论形态的“教育之学”也面临如何实现现代化的重要问题。虽然教育现代化和教育学现代化是两个完全不同的命题，但它们又都以教育研究的现代化为前提。似可认为，教育研究的现代化既能加速教育事业的现代化步伐，又能启动教育学术的现代化进程。

教育研究现代化是伴随教育现代化潮流，而先后在不同国家出现的重要的世界性趋势。从国别比较的角度看教育现代化进程，我国与许多发展中国家同属于后发外生型的后进国，而英美等发达国家则属于早发内生型的先行国。^②教育现代化的这种不平衡发展，使众多发展中国家一开始就面临巨大的压力和严峻的挑战，因为它们必须把发达国家经历了几个世纪的教育现代化历程和遇到的重重问题在尽可能短的时间内一并解决。

我国历史悠久，要在有着几千年传统观念的旧体制中尽可能快地构建一种新的教育体制，其艰巨性不言而喻；加之我国教育的基础薄弱，软硬件技术缺失、设施匮乏，要在此条件下完成这项重大的变革，担负起“科教兴国”、赶超世界发达国家

① 彭漪涟.逻辑科学需要进行系统反思.光明日报,2006-7-31(12)

② 冯增俊.试论我国教育现代化的基本任务及主要特征.中国教育
学刊,1995,(4)

家的使命，无疑更是困难重重。因此，现实条件决定了我国的教育现代化必须找到一个强有力的“支点”，走一条独特的发展道路；而世界教育现代化的发展趋势和我国几十年的实践证明，只有牢牢抓住教育研究这个“支点”，尽快实现教育研究现代化，才能高质量地实现教育现代化，进而运用现代教育这根杠杆去有效地推动整个国家的发展。

我国改革开放以来的教育实践更是充分证明，教育事业与教育研究有着日益显著的依存关系。现代教育不能凭经验办事，大到教育方针的制定，小到教学方式的革新，无不依赖科学研究和科学决策。教育研究有力地促进着教育事业的改革和发展，同时，其理论论证、实践指导和趋势预测等功能也得到了前所未有的发挥，这主要表现在：（1）为国家制定有关方针政策提供科学的理论依据，促使教育实践沿着正确的轨道前进。如已成为政府行为的素质教育研究、城乡教育一体化改革研究等等，均无不如此。（2）对教育教学实践起着理论指导作用。如改革中小学课程与教学，大面积提高教育质量的研究，就是近 20 多年来通过不断教育研究有力地指导教学第一线的改革，进而实现了教育质量的明显提高。（3）对教育的中长期发展提出有科学依据的规划，发挥理论的预测作用。如除了国家教育部组织的教育发展战略研究外，几乎全国各省市自治区也都分别开展了较具体的区域性教育发展战略研究，制定规划并为政府提供决策参考。

《中华人民共和国教育法》指出，“国家支持、鼓励和组织教育研究，推广教育科学研究成果，促进教育质量提高”；《中国教育改革和发展纲要》也强调，“加强教育改革和发展的理论研究和试验”，各级领导和教育行政部门要把教育研究“摆到十分重要的地位”。可见，在今天“科教兴国”已成为基本国策、“科研兴教”已成为办学新思路的形势下，我们完全应该把教育研究现代化放在比教育现代化“先行一步”的重要

地位。

教育研究现代化这一命题内涵非常丰富，涉及面十分广泛。从“现代化”的理论到实践、全局到局部、主线到分支等等，都有若干问题需要研究甚或亟待研究。正由于其难度颇大，不可能毕其功于一役，因而我们选择中国的教育研究现代化作为思考对象，并围绕这一对象就一些基本问题进行探讨。《论稿》中论及教育研究现代化，主要是在“中国”这一语境下展开的。

这里所谓“基本”的问题，是指探讨中国教育研究现代化“绕不过”的那些“基础的、根本的”问题。《论稿》所选问题大致可概括为“基本理论”、“研究反思”、“实践规范”、“余论”四部分。“基本理论”从中国教育研究的起源出发，探索其现代化内涵、特征与任务，为其后的“反思”与“建构”奠下基石。“研究反思”着力调整中国教育研究的应然取向与实然对象，并对时下教育研究与教育生活脱离、教育研究“西化”现象作了具有一定个性的回应。“实践规范”探及教育研究的道德规范，教师教育能力的培养等，企望营造有益于实现“现代化”的学术环境，建构能堪“现代化”大任的研究队伍。“余论”则围绕“研究对象”、“比较研究”、“内在机制”等深入分析教育研究，为进一步思考“现代化”课题提供了参考。

之所以以“问题”的形式呈现，意在凸显问题、剖析问题、破解问题。但勿庸讳言，《论稿》所及并非基本问题的全部，而只是对部分“已进入视域”的问题略有思考且薄有所得而已。并且，由于我们对所论问题的内在结构尚无足够清晰的了解，所谓“破解”不过是从若干角度去“敲击”这些问题而已。

围绕上述基本想法，并在四川师范大学科研处庾光蓉研究员的热情鼓励和北京师范大学裴娣娜教授、全国教育科学规划

办曾天山研究员以及四川省教育科学规划办的鼎力支持下，我们申报的全国教育科学“十五”规划课题“中国教育研究现代化研究”，于2002年底获准立项，课题批准号为FAB011011。

近8年来，课题组除我忝任“负责人”外，其他主要成员包括四川师大的张建琼博士和雷云博士，全国教育科学规划办的邓友超博士，北京师大的李小红博士，华南师大的曾文婕博士，广西师院的曾茂林博士，以及成都市教科所的曹璇副研究员、成都体院的吴艳红副教授、宜宾学院的李尚卫副教授等。他们辛勤工作，深入思考，不揣简陋，连结篇章，都希望能将新的研究成果贡献给自己钟情的教育研究园地；在《论稿》的编辑工作中，张建琼、曾文婕和雷云协助我改稿、统稿，付出了更多的心力。我深深地感谢他们！

尽管我们能力有限，但愿将思考、研究的结果呈献给大家，这既是汇报，也是交流，既供大家参考，亦请不吝赐教。

吴定初

目 录

前 言		(1)
第一部分 基本理论		(1)
问题一 中国教育研究的起源		(2)
问题二 教育研究现代化的基本含义		(16)
问题三 教育研究现代化的基本特征		(25)
问题四 教育研究现代化的主要任务		(32)
问题五 教育研究观念现代化的涵义与途径		(37)
第二部分 研究反思		(45)
问题一 教育研究的应然取向		(46)
问题二 教育研究对象观的重新审视		(55)
问题三 教育研究民族化的必要性与途径		(64)
问题四 民族与世界关系的经典命题检讨		(73)
问题五 教育研究对教育生活的疏离与回归		(83)
第三部分 实践规范		(95)
问题一 教育研究道德规范的涵义与功用		(96)
问题二 教育研究评价的科学化		(105)
问题三 教育学术氛围的营造策略		(116)
问题四 教育学术争鸣与批评的意义与要求		(126)
问题五 基础教育教师教育研究的属性与特征		(132)
问题六 提高基础教育教师教育研究能力的意义与策略		(137)

问题七 培养高师生教育研究能力的途径与管理机制	
.....	(144)
第四部分 余论.....	(149)
问题一 教育研究对象的哲学思考.....	(150)
问题二 教育研究的内在机制.....	(160)
问题三 比较研究理论三题.....	(169)
问题四 教育研究的科学性与人文性.....	(177)
参考文献举要	(184)
后 记	(187)

第一部分 基本理论

“现代化”是一个颇具时代性的论题。不同的时代，人们对“现代化”的期许各有不同，对“现代化”的理解相异甚远，对“现代化”的判断也殊难齐一。欲超越“时代性”的纷扰，“现代化”研究似宜立足于“基本理论”——从理论研究出发，才能拨开众说纷纭的迷雾，看清“现代化”的本真面目。

“基本理论”的建构主要从以下方面着手，其一，分析中国教育研究的起源，从时间维度建构基本理论。如上所述，“现代化”具有时代性，探讨中国教育研究的现代化，必然要求追溯“中国教育研究”的发展历程。发展历程的追溯中，“起源”位于“现代化”之轴的起点，陈明“起点”，各时段“现代化”的梳理才成为可能。其二，分析中国教育研究现代化的构成与特征，从空间维度建构基本理论。“构成要素”标识“现代化”的存在范围；“主要特征”勾勒“现代化”的存在特征。两者共同实现对中国教育研究现代化的空间定位。其三，分析中国教育研究现代化的主要任务与基本途径，从实践维度丰富基本理论。“主要任务”提出实现现代化的可能目标，“基本途径”则进一步为之提供到达路径，两者开启了教育研究现代化的现实化进程。

问题一 中国教育研究的起源

从历史发展视角观照中国教育研究现代化,追索中国教育研究的起源无疑是必不可少的。这里拟从教育研究的概念辨析入手,以确定立论的理论基点;再论及教育研究的存在前提,并对早期的有关成果略加疏理,以提供立论的理论与事实依据。

一、析概念论起源

概念是构筑理论大厦的基石。教育研究作为一个科学概念,是指人们从教育的客观实际出发,采用确当的研究方法,去探究教育内部各要素间的变化与规律,或剖析教育同其外部有关现象间的关系,而后作出科学结论的一种认识活动或认识过程。^①分析这一概念,它有四个要项:其一,教育研究以教育为对象;其二,教育研究离不开确当的研究方法;其三,教育研究需作出科学的结论;其四,教育研究是一种认识活动或认识过程。

上述第一个要项表明,教育研究的基本前提是教育活动的存在。即是说,只有存在教育这一人类特有的活动,方可谈及对它的研究。而“教育”作为一个动态的、开放的概念,并没有非此即彼、不可更移的界限。它不仅要随着认识主体的认识能力和辨析角度而变化,更要随着时代和社会的流迁而变化,这或许就是“教育”的界说存在众说纷纭的重要原因之一。但

^① 参见吴定初.教育科学研究概论——理论与方法探析.成都:四川教育出版社,1992.9~10

不论怎样，我们总可以从广义与狭义两个视域去认识它，并由此析取融于其间的教育认识活动或认识过程，以探讨教育研究的起源。

上述第二个要项是指，教育研究必须有确当的方法。就“方法”而言，它是一个具有悠久历史和漫长发展过程的概念。可以说自人类开始有意识活动以来，要寻求解决他们所面临的各种各样“问题”的途径，就有了“方法”之说。“假舆马者……而致千里；假舟楫者……而绝江河”，^①这种客观的写照既说明了方法本身的重要，也说明人类早在两千多年前就认识到了方法的重要。关键在于：何为“正确适当”的方法，以及人们何时能找到解决教育有关问题的这类方法？笔者认为，“正确适当”是一个历史感非常突出的概念。昨日认为是者，今日可能非之；今日认为是者，明日或许更新之。反之，亦然。至于人们何时能找到这种方法，或者说他们在既定条件下何时具有解决这些问题的可能性，我国先秦教育发展的历史已经回答，至少已部分回答了这一问题，因为教育是随着对教育的研究和不断改革实践所获得的成就而前进的。

上述第三个要项，是要求教育研究必须提供科学的结论。这是教育研究的生命力所在。否则既不能实现教育研究的价值，也不能称之为教育研究。在对此试予剖析之前，这里先辨析“科学的”一词。“科学的”作为程度副词，其核心是“科学”。“科学”作为一个学术概念，是在历史中延续并不断发展的。这一概念在其早期难免带有不确定性，而需经一个相当长的历史阶段才能逐步清晰和确定下来。即令这一概念已经得以确认，也只能是相对的，因为它还将发展，其发展的方向和区间会受制于不同历史时期的文化与社会条件。从中国教育的演进看，以“上所施下所效”、“养子使作善”界定“教”、

① 荀子·劝学

“育”，^①就许慎其时及以前是具有一定科学性的，因为它比较真实、客观和合理地反映了那时的教育状况，并表达了人们对“教育”的理解；但今日反观，这种认识已然显得肤浅甚或谈不上科学性。同样，我们今天对“教育”的理解，即使看起来尚无懈可击，总有一天也会被新的认识所取代。正是由于是否科学只是相对的范畴，没有绝对的指标，每项研究及其结论都仅是人类运用“科学”手段去穷尽真理过程中的一个个渐进的环节或新的起点，因而我们不宜用今天的“科学”标准去苛求古人。有人以“实验”（实指真实验）兴起于西方近代为据，认为科学研究是近代的产物，这种观点就自然科学（natural science）研究言有一定的合理性，但就社会科学（social science）研究言却有失偏颇。因为倘作如是观，则不仅大大缩短了教育研究的历史时限，而且对我国先秦已有的“六经皆史”^②的史学等学科的研究也是一种使人难以接受的无情否定。

前三个要项按常用的下定义方法指出了教育研究的“种差”，第四个要项则表明了这一概念的“邻近的属”是一种认识活动或认识过程。科学研究是对人类从事的该类特定认识活动或认识过程的概称，教育研究则是此类认识活动或认识过程中的一种。从时间的角度看，任何活动都表现为一定的过程，活动即过程。由于人的认识只能由浅入深、由表及里，分析任何一种认识过程，总要经历从感性认识上升到理性认识再回归实践接受检验这样循环往复以至无穷的过程，因而过程总会在纵向上呈现出阶段性。具体的或特殊意义上的教育研究，从选题到调查研究或实验研究再到撰写研究报告以至接受实践检验，就粗略地表现了这种阶段性。抽象的或普遍意义上的教育

①许慎·说文解字

②章学诚·文史通义·易教上

研究，也总有萌生、发展以至逐步现代化等阶段。基于这种认识，我们不能以教育研究的其他阶段替代其“起源”，同时也应加强对“起源”本身的研究；这既可使我们更加明晰教育研究源头，又可使我们进而探明其不断发展而趋向现代化的历史轨迹。

二、析前提论起源

前已述及，教育研究的基本前提是存在教育这种人类特有的社会活动。对此，可从广义和狭义两个视域加以认识。

就广义分析教育，它是一种把自然人培养为社会人的活动。这种社会活动，虽然在理论上说，可以是自觉的、计划性的、有组织的和独立进行的，但更多的是自发的、偶然性的、无组织的和渗透于其他活动之中的。广义教育的这种模糊性，使人们有时难以意识到这种教育活动本身的存在。但它确实早已存在于原始先民为生存而进行的诸种活动之中。

广义的教育活动产生于原始人传授生产经验的需要。从生产工具的革新来看。据考古发现，原始群时期的“周口店人”为我们留下了打制石器的遗迹；氏族社会的仰韶文化则包括了不少刀、斧、镑、凿等磨制石器，并有了比较精致的骨器；氏族社会晚期的龙山文化不仅有了石镰等磨制得更精细、锋利的石器，而且出现了铜器，标志着人类进入了铜、石并用的时代。从生产方式的进步来看。据古籍记载，原始群先民“不耕不稼”、^①“不织不衣”，“茹草饮水，采树木之实，食羸虻之肉”，^②以采集为主要生存手段；进入氏族社会之后，据传宓戏氏“教民以猎”，燧人氏“教民以渔”，^③神农氏“因天之时，分地之利，制耒耜，教民农耕”；^④后稷“教民稼穡，树艺五

①列子·汤问

②淮南子·脩务训

③尸子(卷上)

④白虎通(卷一)