

释放人力资本 建设创新国家

2012

中国劳动力市场报告

——高等教育扩展背景下的劳动力市场变革

赖德胜 主 编
孟大虎 李长安 副主编



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

释放人力资本 建设创新国家

2012

中国劳动力市场报告

——高等教育扩展背景下的劳动力市场变革

赖德胜 主 编
孟大虎 李长安 副主编



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

2012中国劳动力市场报告——高等教育扩展背景下的劳动力市场变革 / 赖德胜主编. —北京: 北京师范大学出版社, 2012.11

ISBN 978-7-303-09552-0

I. ① 2… II. ① 赖… III. ① 劳动力市场—研究报告—中国 IV. ① F249.212

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 261785 号

营销中心电话 010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子邮箱 beishida168@126.com

2012 ZHONG GUO LAO DONG LI SHI CHANG BAO GAO

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京京师印务有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 184 mm × 260 mm

印张: 23

字数: 450 千字

版次: 2012 年 11 月第 1 版

印次: 2012 年 11 月第 1 次印刷

定价: 45.00 元

策划编辑: 马洪立 责任编辑: 高玲

美术编辑: 毛佳 装帧设计: 毛佳

责任校对: 李茵 责任印制: 孙文凯

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

课题总顾问

赵人伟(中国社会科学院荣誉学部委员)

课题顾问(以姓氏音序排序)

冯乃林(国家统计局人口与就业统计司司长)

柯春晖(教育部政策法规司副司长)

李 实(北京师范大学中国收入分配研究院执行院长)

莫 荣(人力资源和社会保障部国际劳动保障研究所所长)

施子海(国家发展和改革委员会政策研究室主任)

宋丰景(北京市人力资源和社会保障局副局长)

叶植材(国家统计局中国信息报社社长)

张车伟(中国社会科学院人口与劳动经济研究所党委书记、副所长)

课题负责人

赖德胜(北京师范大学经济与工商管理学院院长

北京师范大学劳动力市场研究中心主任)

报告撰稿人(以姓氏音序排序)

包 宁(云南民族大学讲师)

蔡宏波(北京师范大学讲师)

陈建伟(北京师范大学博士生)

邓明金(北京师范大学研究生)

杜育红(北京师范大学教授)

赖德胜(北京师范大学教授)

李长安(对外经济贸易大学副教授)

李 璐(北京师范大学研究生)

梁文艳(北京师范大学讲师)

刘 扬(北京航空航天大学副教授)

孟大虎(北京师范大学副编审)

潘旭华(国家统计局社会科技和文化产业统计司工作人员)

石丹渐(北京师范大学博士生)

施璐璐(北京师范大学研究生)

苏丽锋(对外经济贸易大学讲师)

孙丽君(对外经济贸易大学研究生)

王晓倩(北京师范大学研究生)

夏小溪(北京师范大学研究生)

韦樟清(福建师范大学副教授)

魏 浩(北京师范大学副教授)

吴春芳(中国石油天然气集团公司经济技术研究院助理研究员)

序

北京师范大学劳动力市场研究中心从 2011 年起，每年推出一本《中国劳动力市场报告》，就中国劳动力市场改革和发展中的有关重大问题和热点问题，发表自己独立的见解。2011 年报告的主题是包容性增长背景下的就业质量，2012 年的主题是高等教育扩展背景下的劳动力市场变革。作为该系列报告的总顾问，我首先要对报告的出版表示祝贺，并相信它在理论界和实践领域都会产生积极的影响。

从高等教育扩展的角度审视劳动力市场的变化，是一个非常具有现实意义的视角。面对大学扩招与劳动力市场不能有效对接所导致的诸多问题，学界争议颇多，有时甚至是针锋相对。比如有人认为，目前大学生“就业难”的根源就在于大学扩招过快，是教育领域出现了问题；而另一些人则认为，大学扩招本质上并没有什么过错，主要问题在于经济结构调整步伐太慢，无法吸收大量的大学毕业生就业，是劳动力市场出现了问题。孰是孰非，确实是一个值得思考的问题。本报告运用理论分析与国际比较相结合的方法，论证了教育特别是高等教育对劳动力市场的影响与互动，强调经济结构和劳动力市场调整过于缓慢，才使得高等教育显得相对过剩，而且这种相对过剩并非是一件坏事，而是为将来的经济结构调整与劳动力市场的优化配置准备好了更多的人力资本，是建设创新型国家的重要源泉。这个研究结果无疑抓住了问题的根本。至于一定时期内的过度扩招所造成的劳动力市场供求的失衡，应该说是属于次要的因素。

对近十余年来高等教育扩展所引发的劳动力市场变革，本报告概括为十个方面，包括劳动参与率逐渐下降、劳动者受教育程度提高、大学生“就业难”和农民工“招工难”并存、大学毕业生配置不均衡、部分地区和行业出现过度教育现象、劳动力流动规模不断扩大、就业质量稳步提高、收入差距面临缩小的拐点、劳动力市场法治化程度加强、劳动力市场受全球化的影响越来越明显等。对此，我们可做进一步的探索，而且事实上，中国劳动力市场的变革也可能远不止这十条。不过从这十条变革中，我们大致能够对中国劳动力市场在高等教育扩展背景下的转变做出一个较为全面的趋势性了解和判断。

报告中有一个令我非常感兴趣的话题是收入分配问题。目前理论界普遍认为

中国的收入分配差距仍在不断扩大，但也有部分经济学家认为，中国的收入分配差距近些年并没有出现继续扩大的趋势，而是进入了“库兹涅茨拐点”，即收入分配差距开始缩小了。本报告显然是后一种观点的支持者。报告认为，中国收入差距正迎来缩小的拐点，主要的证据包括：城乡之间的收入差距在缩小、城乡中低收入群体收入增长快于高收入群体、城市化速度加快等。而导致以上现象的原因则在于人口转型和“刘易斯拐点”来临、劳动者受教育程度普遍提高、教育溢价下降、惠农政策持续加力、收入再分配政策不断完善等。在我看来，随着发展和改革的逐步深化，上述导致收入差距缩小的因素正在加强，而导致收入差距扩大的因素(诸如寻租、设租、垄断等)的作用日益受到抑制，总体来说，收入分配的差距从扩大到缩小的转折期有望逐步形成。

赖德胜教授及其团队长期致力于教育与劳动力市场关系问题的研究，并已取得了诸多有影响的成果。我希望，作为《中国劳动力市场报告》系列的新成员，本报告能够得到学界和政府决策部门的重视。

中国社会科学院荣誉学部委员 赵人伟

2012 年 10 月 15 日

目 录

导 论	1
-----	---

第一篇 高等教育扩展与劳动力市场变革

第一章 经济崛起过程中的高等教育扩展	15
第一节 高等教育扩展的社会经济背景	15
第二节 规模扩展：从人口大国向人力资源大国的转变	17
第三节 结构优化：各级各类教育的协调发展	19
第四节 制度变革：高等教育成本分担结构的变化	28
第五节 高等教育扩展：经验与总结	30
第二章 高等教育扩展下的劳动力市场变革	33
第一节 劳动参与率逐渐下降	33
第二节 劳动者受教育程度提高	40
第三节 大学生“就业难”和农民工“招工难”并存	46
第四节 大学毕业生配置不均衡	54
第五节 部分地区和行业出现过度教育现象	64
第六节 劳动力流动规模不断扩大	74
第七节 就业质量稳步提高	85
第八节 收入差距面临缩小的拐点	96
第九节 劳动力市场法治化程度加强	103
第十节 劳动力市场受全球化的影响越来越明显	115

第二篇 教育、劳动力市场与经济发展

第三章 农村教育与农村经济发展：人力资本的视角	127
第一节 引 言	127
第二节 提高劳动生产率：农村教育的经济价值	128
第三节 加快农村教育发展：“三教统筹”是关键	132

第四章 教育、劳动力市场与创新型人才的涌现	138
第一节 引言	138
第二节 分析框架	139
第三节 劳动力市场在创新型人才涌现过程中的作用	141
第四节 中国的劳动力市场及其对创新人才的阻碍	145
第五节 结论与政策建议	148
第五章 教育扩展背景下的创业带动就业问题研究	150
第一节 引言	150
第二节 变量与数据描述	152
第三节 模型与实证结果分析	154
第四节 结论与政策建议	156
第三篇 教育与劳动力市场的衔接和互动	
第六章 教育与工作匹配性研究：本、专科毕业生就业差异	161
第一节 引言	161
第二节 文献回顾	162
第三节 研究数据与方法	163
第四节 研究发现	164
第五节 研究结论与建议	168
第七章 我国教育溢价变动趋势的实证研究	170
第一节 引言	170
第二节 教育溢价的界定及文献综述	171
第三节 分析框架、数据描述及处理	174
第四节 劳动力供需变动与教育溢价	178
第五节 劳动力市场分割与教育溢价	183
第六节 结论及政策启示	185
第八章 从学校到工作：兼职对大学毕业生就业与收入的影响	187
第一节 引言	187
第二节 大学生就业的“教育—兼职—就业”模型	188

第三节	大学生兼职的影响因素分析	190
第四节	大学生兼职对于就业影响的实证分析	196
第五节	兼职对毕业后收入和就业质量影响的实证分析	208
第六节	基本结论和政策建议	220
第四篇 劳动力市场的变化及其影响		
第九章	教育扩展、成本上升与制造业的国际竞争力	227
第一节	引 言	227
第二节	我国高等教育扩展的历程和现状	227
第三节	我国高等教育扩展对劳动力市场的影响	228
第四节	高等教育扩展对我国制造业竞争力的影响	231
第五节	基本结论和政策建议	240
第十章	经济全球化与中国劳动力市场发展	243
第一节	引 言	243
第二节	外包的界定和中国外包水平的计算	244
第三节	国际外包对中国劳动力市场的影响	247
第四节	全球化背景下发展我国劳动力市场的政策建议	261
第十一章	劳动力市场变化与社会保障制度改革	263
第一节	引 言	263
第二节	劳动力市场变化与社会保障制度一体化探讨	270
第三节	劳动力市场变化与社会保障法制建设	275
第四节	劳动力市场变化与我国养老保险制度改革	284
附 录		292
后 记		354

导 论

在社会经济发展的某一阶段，高等教育出现显著的规模扩展，是很多国家都经历过的事件。中国从20世纪末期也开始了高等教育的大规模扩展，这不仅对教育界是一件大事，对整个国家的发展也是一件大事。评价这一事件的影响，也许在20年后进行会更客观，但从今天的眼光来看，高等教育扩展对劳动力市场变革的影响也是显而易见的。在某种意义上，处理好高等教育与劳动力市场的关系，特别是对高等教育的主体产品——大学毕业生，如何配置好和使用好，将关系到经济发展方式的转变和创新型国家的建设。

>>一、高等教育与劳动力市场是相互促进的关系<<<

高等教育和劳动力市场是两个相对独立的系统，有各自的发展演变规律。但二者又是相互引领和适应的，关系密切，马丁·卡诺依说，教育与劳动力市场的关系是教育经济学的核心。确实，只有这个核心处置好了，教育的经济价值才能得以实现。

自20世纪五六十年代人力资本理论产生以来，很多国家都把教育的发展当成一种重要战略来实施。比如印度教育部1966年公布的《教育和国家发展》就明确指出：“如果国家发展的步伐要加快，就有必要制定一种大胆而富有想象力的教育政策，有必要采取决定性的激烈行为来改进和扩充教育。”因此，很多国家的教育都经历了快速的扩张。但教育的这种快速扩张，除政治决策的推动外，劳动力市场的引领也是重要原因。

劳动力市场对高等教育发展的引领主要体现在三个方面：

(1)激励。教育是一种引致性需求，人们之所以愿意花时间和金钱去学校读书，是因为上学读书能带来更好的工作和更高的收入。但教育的这种经济性回报是要通过劳动力市场来实现的，因此，劳动力市场的状况决定着人们投资教育的动力，从而也决定着教育的发展状况。美国大学毕业生与高中毕业生之间的工资

溢价曾一度下降，然而，20 世纪 50 年代特别是 80 年代以后，高等教育的工资溢价又呈上升趋势，其中的根本原因是，劳动力市场的需求结构发生了重要变化，即具有技能偏好型的企业越来越多，它们需要更多的受过高等教育的劳动力。用诺贝尔经济学奖得主丁伯根的话来说，在教育与技能需求之间存在着竞赛，劳动力市场的变化吸收了更多的高教育程度者，而这反过来又拉动着教育的发展。中国在 20 世纪 80 年代，由于劳动力市场改革顺序不一，对人力资本价值的评价存在两种不同的机制，这使得脑体收入存在着相对倒挂，即高等教育的工资溢价很低。劳动力市场的分割扭曲了教育的经济回报，也在一定程度上抑制了人们对教育的需求。当前不时有读书无用论抬头，这与大学毕业生就业难和农民工招工难并存的格局是有很大关系的。

(2)配置。高等教育具有人才培养、科学研究、服务社会和传承文化的功能，但最主要的功能是人才培养。大学培养的毕业生如何配置，不仅关系到优质人力资源是否能够各尽所能，还关系到优质人力资源是否能够各得其所。经济学一般将资源配置方式区分为计划和市场两种，中国过去 60 多年先后实践了这两种资源配置方式。改革开放前，大学毕业生作为高端人才，其配置是严格按计划来进行的，甚至可以说是以销定产，用人单位没有自主性，大学毕业生也没有自主性。不仅如此，初始配置后还不能根据变化了的条件进行调整和流动，即所谓的一次分配定终生。改革开放后，市场逐渐成为了资源配置的基础方式，供需双方的自主性不断增强，不仅初始配置是市场化的，劳动力的流动和再配置也主要通过市场来完成。从前后两段的历史来看，通过市场来配置劳动力资源要比通过计划来配置更好、更有效率，这也是近 30 多年来，教育收益率不断提高的根本原因，也是人们投资高等教育的热情不断高涨的重要原因。

(3)评价。教育的规模和结构是否合理、教育的质量是否令人满意，终究要通过劳动力市场来评价。比如，2010 年中国的高等教育毛入学率为 26.5%，这是高还是低？若拿欧美等发达国家的数字来参照，这是比较低的，但若结合中国劳动力市场的状况来判断，则会得出不同的结论。因为欧美的劳动力市场比较均质，大学毕业生的去处在空间上也比较均匀，而中国由于存在劳动力市场的制度性分割，毕业生的就业主要集中在城镇和沿海发达地区，也就是说，生源是全国性的，但就业是城镇和发达地区偏向的，结果，在劳动力整体受教育程度不高的情况下，大学毕业生就业遇到了较大困难。从这个意义上说，26.5% 的高等教育毛入学率又不算低。当下用人单位对毕业生多有抱怨，说明人才培养的质量与用人要求之间存在着一定的差距。因此，教育发展得好与坏，最根本的评价来自于劳动力市场和用人单位。同时，劳动力市场将评价的结果反馈给学校，学校依此做出调整，从而达到二者良好的衔接和互动。

但高等教育不总是被动地适应劳动力市场的变化，而是会成为劳动力市场变

化的引领者，这种引领主要体现在三个方面：

(1)供求关系。高等教育发展最直接的影响是减少了青年人的劳动参与率，增加了高素质劳动力的供给，从而改变了劳动力的供给结构。从短期来看，由于劳动力市场来不及调整，大学毕业生的大量增加，在满足市场需求的同时，会增加不同层次劳动力的就业难度，既导致局部地区和行业的知识失业和过度教育，大学生就业难现象难以避免；也会导致大学毕业生对高中毕业生就业的挤压，使低层次劳动力处于更加不利的地位。从长期来看，由于劳动力市场的调整，大学毕业生供给的增加，还会导致对大学毕业生更多的需求，即供给创造需求。这是因为，大学毕业生的增加，会导致其价格即工资的相对下降，这降低了企业雇用大学毕业生的相对成本，因此，企业倾向于雇用更多的大学毕业生，这会推动高等教育的更快发展。同时，由于高等教育扩张之初伴随有就业难，有些毕业生倾向于自我创业，而创业会倍乘地带动就业，这也会吸纳不同层次的、更多的劳动力。

(2)收入分配。教育是影响收入分配的重要力量，据雅克布·明瑟的估算，美国收入不平等中的 1/3 要归因于教育，中国的数据也表明，教育不平等是解释收入不平等的重要因素。高等教育扩展是个动态的过程，它对收入分配的影响也是动态的，根据我们的研究，在教育扩展过程中，收入分配不平等会经历先扩大、后缩小的“倒 U 型”曲线变化。其背后的逻辑是，在高等教育发展之初，当劳动力队伍中只有很低比例的大学毕业生时，他们无论工作岗位还是工资收入，都处于比较有利的位置，高等教育的工资溢价会比较高，这时高等教育发展成为了扩大收入差距的力量。但随着高等教育的不断扩展，大学毕业生比例越来越高，其优势地位会相对降低，高等教育的工资溢价也会下降，这时，高等教育的发展就会成为缩小差距的力量。当然，这个变化的实际过程要比理论逻辑复杂得多，因为现实的劳动力市场远不是理想状态，而且科技的进步也会改变教育与技能之间的竞赛力量。

(3)制度变革。诺贝尔经济学奖得主西奥多·舒尔茨认为，由于教育等人力资本投资，人的经济价值是不断提高的，这种提高产生了对新的制度的需求，政治、经济、法律等制度为满足这种需求而不断作出调整和改革，于是制度发生变革。高等教育作为重要的人力资本投资，其扩展毫无疑问会极大地提升人们的经济价值。这样一来，与原来人力资本状况相适应的劳动力市场及相关制度，就可能变得不适应了，必须做适当变革，才能包容新增的人力资本，人力资本潜能也才能得到释放。比如，人力资本之所以能够促进经济的增长和收入水平的提高，是因为它能提高人们的配置能力和生产能力，但配置能力发挥作用的前提是经济的非均衡和市场半径的扩大。中国是典型的经济非均衡国家，但由于种种原因，劳动力市场是分割的，这缩小了市场的半径，也抑制了人力资本功能的发挥。在

这种情况下,人力资本会为自己开路,推动着劳动力市场的变革。在某种意义上,中国最近 30 多年来的劳动力市场及相关制度的改革,是因应了人力资本积累的客观现实的。

>>二、高等教育扩展背景下的劳动力市场变革<<

1998 年颁布实施的《面向 21 世纪教育振兴行动计划》提出,到 2010 年,中国的高等教育毛入学率要达到 15%,但这一任务在 2002 年就实现了。目标之所以这么快就得到实现,根本原因是从 1999 年开始,实行了高等教育的大规模扩招。数据表明,1998 年招收的大学新生数为 108.4 万,但 1999 年的招生数则达到 159.7 万,增幅将近 50%,而且以后连续多年都维持了较高的扩招速度,2010 年的招生人数高达 661.8 万,在校生数也从 1998 年的 340.9 万增加到了 2010 年的 2 231.8 万,高等教育毛入学率从 9.8%上升到了 26.5%。这是一个伟大的跨越。经济学家汤敏说,他之所以提出高校扩招的建议,是因为那时中国正处于亚洲金融危机的紧要关头,需要扩大内需,同时需要缓冲就业压力。事实上,高校扩招的影响已远超出当初的预期,全面回答这些影响超出了本报告的主题,仅就它对劳动力市场的影响来看,就可以用深远而持久来概括。我们认为,高校扩招以来,中国的劳动力市场经历了诸多变革。决定这些变革的变量当然不止高校扩招一个,但毫无疑问,它是非常重要的一个决定力量。本报告概括了十项变革。

(一)劳动参与率逐渐下降

劳动参与率反映的是在全部劳动年龄人口中经济活动人口所占的比例,是衡量劳动力市场变化的重要指标。统计数据显示,在 2000—2010 年间,经济活动人口保持了稳定的增长,但劳动参与率却不断下降,从 2000 年的 77.99%降到了 2010 年的 70.96%,下降的幅度达到 7.03 个百分点。导致这种下降的原因主要有四:一是入学率特别是高等教育毛入学率的提高,推迟了年轻人进入劳动力市场的平均年龄;二是人口年龄结构的变化,特别是老龄化趋势的加速,提高了劳动参与意愿比较低的人口的比例;三是收入水平的提高,影响了家庭的劳动供给决策,一些家庭成员因为家庭总收入比较高而选择退出劳动力市场;四是劳动受挫,那些由于种种原因而长期找不到工作的劳动者,也会选择退出劳动力市场,在中国,典型的劳动受挫群体是国有企业改制过程中的 40~50 岁年龄段的下岗职工。劳动参与率下降说明劳动力资源的使用不是很充分,这在“刘易斯拐点”来临和老龄化加速的当下,需要引起决策部门的高度重视。

(二)劳动者平均受教育程度提高

由于每年有几百万的大学毕业生涌向劳动力市场,这无疑会提高全社会就业人员的平均受教育程度。比如大专及以上学历者在总体就业人员中所占的比例,1999年为3.6%,2010年则提升到10.1%。由于扩招主要发生在年轻人身上,因此,大专及以上学历者占比例最高的是25~29岁年龄组,到2010年达到了20.6%。与此同时,职业教育和职业培训得到大力发展,劳动者的技能水平也大幅度提高。比如,每年获得高级职业资格的人数2001年为117 997人,而到2010年则增加为249 108人,增加了2.11倍;拥有初级和高级职业资格证书的人数也增长明显,分别由2001年的1 756 881人、523 010人增长到2010年的5 899 097人和2 097 432人。由于人力资本存在自增强机制,即更多教育水平的人倾向于在未来的时间里进行更多的人力资本投资,因此,劳动者受教育程度和技能水平的提高,为全社会人力资本总量的进一步提升,为促进产业结构的升级和经济结构的转型,奠定了坚实的基础。

(三)大学生“就业难”和农民工“招工难”并存

中国人口众多,就业压力一直很大。改革开放之初,安置知青返城就业是当时最大的难题,由此而提出了“三结合”方针,并开启了劳动力市场的多方面改革。后来随着农村经济体制改革和城镇国有企业改革的深化,农村剩余劳动力的转移就业和下岗职工再就业先后成为就业工作的重点和难点。但实施扩招政策以来,大学毕业生就业成为了国家就业工作的重点和难点,甚至被放到了就业工作的首位。这非常容易理解,因为最近十几年来大学毕业生的初次就业率一直维持在70%左右,2011年达到了最高值,为77.8%。但因为一年毕业生高达670万左右,这意味着有近200万毕业生不能及时找到工作。这无论对学生个人和家庭,还是对大学和社会,都是重大而棘手的问题。几乎与此同时,受教育水平比较低的农民工却是另外一番景象,种种迹象表明,从2004年以来,农村劳动力转移的“刘易斯拐点”逐渐来临,农民工招工难成为了很多企业面临的难题,而且这一现象从东部沿海地区逐渐蔓延到了西部地区。对大学生“就业难”和农民工“招工难”并存的现象,有很多的理论探讨,我们认为主要原因是劳动力市场的分割和产业结构的偏差,前者提高了劳动力流动的成本,强化了大学毕业生的就业地选择偏向;后者抑制了对高层次劳动力的需求而扩大了低层次劳动力的需求。这种看似矛盾的现象在转型阶段是不可避免的。

(四) 大学毕业生区域和行业配置不均衡

虽然中国经济增长速度很快,但地区和行业之间的差异也很大,城强乡弱、东强西弱的格局仍然没有根本性改变。这使得具有更多人力资本的大学毕业生在选择就业的区域空间上时,表现出了明显的城镇倾向和东部地区倾向,作为这种选择的结果,大学生的空间配置出现了明显的不均衡状态。在城乡分布上,2002—2009年间,在城镇就业的大专以上受教育程度者占全部大专以上受教育程度者的比例一直在88%左右,其中大专生占84.04%,本科生占92.57%,研究生占99.75%。如果以从业人员中大专以上受教育程度者所占比例来看,2002—2009年,平均来看,城镇是农村的13倍左右。在区域分布上,2001年以来,大专以上受教育程度者在东部地区的配置比例一直呈上升趋势,从41.59%上升到了2009年的54.70%。相应地,中西部地区的配置比例则不断下降,中部地区从32.98%下降为24.95%,西部地区从25.43%下降为20.35%。在行业分布上,配置差异同样是明显的。从业人员中大专及以上学历受教育程度者所占比例最高的行业首先是教育业,为68.2%;其次是公共管理和社会组织业,为48.4%;再次是制造业,为39.4%;最后在农、林、牧、副渔业,这一比例仅为3.1%,住宿和餐饮业为3.2%。大学毕业生分布的这种不均衡,既加剧了他们就业难的程度,也可能成为未来城乡、区域经济发展差距进一步拉大的源泉。

(五) 部分地区和行业出现过度教育现象

一个人所受的教育水平与他所从事的工作所需要的教育水平之间存在着某种关系,当前者大于后者时,就出现了所谓的过度教育,当前者小于后者时,就出现了所谓的教育不足。由于高等教育的快速扩展、区域发展不平衡以及劳动力市场的制度性分割等原因,中国教育在整体不足的情况下,出现了局部的过度教育。测算过度教育的方法有很多,而且不同方法测算所得的结果会有不同,但我们的研究表明,无论采用哪种方法,中国的过度教育都比较严重。比如北京,以用人单位评判为标准估算出的过度教育发生率为47.61%,以个人判断为标准估算出的过度教育发生率为54.92%。过度教育是一种浪费,说明资源没有得到优化配置。同时,如果过度教育长期化,还会有很多负面的效应,特别是会增加劳动者对工作和收入的不满情绪,不利于人力资本潜能的发挥。因此,在发展高等教育的过程中,如何减少教育过度现象,降低过度教育的程度,是需要加以正视的新课题。

(六) 劳动力流动规模不断扩大

教育的扩展和人力资本的增加，内在地要求增强劳动力市场的流动性。最近十年是中国打破限制劳动力流动的制度性障碍进展最为显著的时期，因此，也是城镇化最快的时期。2000 年的城镇化率为 36.2%，到了 2010 年，城镇化率则提高到了 49.68%，城镇化率年均增长 1.35%。结果，人口和劳动力流动达到了前所未有的规模。根据“六普”数据，中国总人口中，31 个大陆省市区中的人户分离人口达到了 26 139 万，其中流动人口 22 143 万。与 2000 年的“五普”数据相比，流动人口增长了 11 968 万人，占全国总人口的比重从 8.19% 增加到了 16.53%。劳动力流动是为了追求更高的回报和更好的发展，因此，中国的劳动力和人口流动表现出比较强的区域特征，即东部地区人口规模稳步上升，占全国人口的比重从 38.92% 上升到 41.26%，而中西部地区的人口规模持续下降，占全国人口的比重下降到 58.74%。同时，城乡人口结构也发生了明显变化，而且城镇人口增长中，65.36% 来自城乡劳动力的流动。当然，劳动力流动不仅表现为地理空间上的迁移，还表现在企业间、职业间的流动，“一次分配定终身”早已成为历史，现在的大学毕业生有将近一半毕业三年内就转换了工作。

(七) 就业质量稳步提高

就业工作包括就业规模的扩大、就业结构的优化和就业质量的提高。由于人口多，就业压力大，在相当长的时期内，人们更多地关注了就业规模和就业结构，对就业质量未予以足够重视。自 1999 年国际劳工组织总干事胡安·索马维亚提出“体面就业”的概念和理念以来，很多国家都把提高就业质量列为议事日程。从 21 世纪初开始，中国政府强调了科学发展、包容性增长的执政理念，在《国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要》和《促进就业规划（2011—2015 年）》中，更是明确提出要提高就业质量。《2011 中国劳动力市场报告》对中国 2007 年和 2008 年的就业质量进行了测算，结果表明，就业质量总体上并不算高，但事实上，最近 10 多年来，中国的就业质量是在稳步提高的。根据我们用就业环境、就业能力、就业状况、劳动者报酬、社会保护、劳动关系六个维度测算的就业质量指数，2000 年为 0.43，但 2010 年提升到了 0.81，增长了约一倍。如果说前述就业质量指数偏宏观和主观，那么，用微观和主观数据测算的结果也表明，就业质量是处于不断提升之中的。比如，在我们 2011 年就业质量调查的样本中，68.73% 的人认为工作是稳定的；57.21% 的人认为有足够时间和精力平衡工作和家庭生活之间的事务；51.85% 的人认为在工作中有参与改善工作环境、条件、待遇等问题讨论的机会等。这些指标虽然还有很大的提升空间，但与十年