



The Review and Analysis on the Western Democracy Theory of the **19th** Century

西方民主思想史

“十二五”国家重点图书出版规划项目

19 世纪 西方民主理论论析

辛向阳 著

山东人民出版社

013057582

D082
113



The Review and Analysis on the West Democracy Theory of the 19th Century

西方民主思想史



19 世纪 西方民主理论论析

辛向阳 著



北航

C1668962

8822091 (026) 山东人民出版社

013027285

图书在版编目(CIP)数据

19 世纪西方民主理论论析 / 辛向阳著. — 济南:
山东人民出版社, 2013. 3

ISBN 978-7-209-07162-8

I. ①1… II. ①辛… III. ①资产阶级民主—研究
—西方国家—19 世纪 IV. ①D082

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 055657 号



责任编辑:杨 刚

封面设计:蔡立国

19 世纪西方民主理论论析

辛向阳 著

山东出版集团

山东人民出版社出版发行

社 址:济南市经九路胜利大街 39 号 邮 编:250001

网 址:<http://www.sd-book.com.cn>

发行部:(0531)82098027 82098028

新华书店经销

山东临沂新华印刷物流集团印装

规 格 16 开(170mm × 230mm)

印 张 23.5

字 数 410 千字

版 次 2013 年 3 月第 1 版

印 次 2013 年 3 月第 1 次

ISBN 978-7-209-07162-8

定 价 48.00 元

如有印装质量问题,请与印刷单位联系调换。电话:(0539)2925888

**The Review and
Analysis on the Western
Democracy Theory of the
19th Century**

目 录

导论 19 世纪西方民主理论的特点与启示 / 1

第一章 历史的回音 / 8

——空想社会主义的民主观 / 8

一、19 世纪空想社会主义民主观的主要内容 / 8

二、19 世纪空想社会主义民主观的合理之处 / 28

三、在实践中划清科学社会主义民主观与空想社会主义民主观的界限 / 35

第二章 民主的迷茫

——托克维尔的民主理论 / 41

一、托克维尔生平 / 41

二、托克维尔民主理论的思想渊源 / 44

三、托克维尔民主概念的运用 / 48

四、托克维尔民主理论的主要观点 / 54

五、托克维尔民主理论的实质及影响 / 66

第三章 折中的民主

——密尔的代议民主理论 / 74

一、密尔生平 / 75

二、密尔的思想渊源 / 78

三、密尔主要的民主观点 / 85

四、对密尔自由民主思想的评价 / 99

最目

第四章 民主的幻象

——德国古典哲学家的自由民主观 / 107

一、费希特的民主理论 / 108

二、黑格尔的政治思想 / 126

第五章 民主的辩证法

——马克思主义创始人的民主思想 / 151

一、马克思主义创始人民主思想的理论渊源 / 152

二、马克思主义创始人民主思想的基本内容 / 159

三、马克思主义创始人民主思想的特点、历史影响 / 183

第六章 斑驳陆离

——工人运动中的改良主义民主理论 / 199

一、英国宪章运动的民主理论 / 199

二、蒲鲁东的“半无政府主义”民主理论 / 208

三、拉萨尔改良主义的民主理论 / 220

四、巴枯宁的无政府主义理论 / 233

第七章 磅礴巨流

——无产阶级国际组织与政党的民主理论与实践 / 245

一、共产主义者同盟的民主实践 / 245

二、第一国际时期的民主实践 / 253

三、德国社会民主党的民主理论与实践 / 258

四、巴黎公社：伟大的民主实践 / 267

第八章 被修正与被损害的

——第二国际机会主义的民主理论 / 279

一、伯恩施坦的右派机会主义民主理论 / 280

二、考茨基中派机会主义的民主理论 / 298

第九章 以自由看待民主

——自由主义者的民主观 / 319

一、贡斯当的两种自由观 / 319

二、阿克顿的自由理论 / 337

三、斯宾塞的自由主义理论 / 347

主要参考文献 / 352

索 引 / 360

后 记 / 366

导 论

19 世纪西方民主理论的特点与启示

一、19 世纪究竟是一个什么样的世纪？

有人讲，19 世纪是一个自由主义大获全胜的世纪。英国 20 世纪著名思想家拉斯基主张这一观点。他在 1936 年出版的《思想的阐释》一书中有明确的论述。他说：“19 世纪是一个自由主义大获全胜的时代。从一战爆发之前的滑铁卢战役以来，历史上尚无任何其他的学说能有如此权威的声音，产生如此广阔的影响。它的胜利无疑是一个极其复杂的现象，之所以复杂是因为这些现象从诞生之日起就想将自己设计成一个可以在不同的祭坛上接受人们顶礼膜拜的理论。”^①拉斯基进一步论述说，自由主义征服了很多地方，它在数百年间新创造出来的世界，范围之广、地域之大，即使是对像亚当·斯密这样的自由主义缔造者来说也是一件匪夷所思的事情。拉斯基讲，自由主义是工业社会的预言家，把大英帝国变成了世界工厂；它是自由贸易的倡导者，创造了一个世界范围内的市场，结束了最边缘地区民众的封闭、隔离的生活状态。尽管拉斯基讲得有些夸张，比如大英帝国变成世界工厂并不仅仅是自由贸易的结果，是对外掠夺的结果，但自由主义对世界的征服依旧使我们想起了加西亚·马尔克斯 1967 年笔下的《百年孤独》。在这本书中，马尔克斯描绘了一个极其偏远的哥伦比亚小村马孔多如何被卷入现代文

① [英] 拉斯基：《思想的阐释》，张振成、王亦兵译，贵州人民出版社 2001 年版，第 239 页。

明的奇异世界：“三月里，吉普赛人又来了。这次带来一架望远镜和一台足有鼓面大小的放大镜，展出时声称是阿姆斯特丹犹太人的最新发明。”^①从此很多东西开始改变了，这就是现代工业发展的必然结果。英国 20 世纪著名经济学家、政治哲学家、新自由主义的领军人物哈耶克也认为，19 世纪是自由主义的世纪，他在 1944 年出版的《通往奴役之路》一书中讲：“直到最近，我们仍然相信我们为那种被模糊地称为 19 世纪的观念或自由放任的原则所支配。”^②

有人讲，19 世纪是一个社会主义或者说是工人阶级大获全胜的世纪。俄国著名思想家、政治家普列汉诺夫在 1901 年 2 月发表在《火星报》上的文章指出：“正像 16、17 和 18 世纪是资产阶级解放运动的标志一样，19 世纪则是工人阶级解放运动的世纪。这就是它的文化史的最主要特点和它转交给 20 世纪的最珍贵的遗产。”^③“由于这种凶残而短视的利己主义，在 19 世纪，工人们流了很多血，大概在 20 世纪还要流不少血。而要反对这种利己主义，无产阶级只有一种手段：联合自己的力量以夺取政权。”^④拉斯基也承认，在 19 世纪，对自由主义思想最根本的阻击是来自于社会主义运动。1890 年恩格斯写到：“因为今天我写这个序言的时候，欧美无产阶级正在检阅自己第一次动员起来的战斗力量，他们动员起来，组成一支大军，在一个旗帜下，为了一个最近的目的，即早已由国际 1866 年日内瓦代表大会宣布、后来又由 1889 年巴黎工人代表大会再度宣布的在法律上确立八小时正常工作日。今天的情景定会使全世界的资本家和地主看到：全世界的无产者现在真正联合起来了。”^⑤恩格斯感慨地说：“如果马克思今天还能同我站在一起亲眼看见这种情景，那该多好啊！”^⑥

其实，纵览 19 世纪历史的发展进程，可以看到，19 世纪是资本主义社会矛盾不断发展、尖锐和显现的世纪。这就是马克思在 1856 年 4 月 14 日讲的那段著名的话：现代工业和科学为一方与现代贫困和衰颓为另一方的这种对抗，我们时代的生产力与社会关系之间的这种对抗，是显而易见的、不可避免的和毋庸争辩的事实。这一矛盾的某些特征，黑格尔在其《法哲学原理》中进行过论述。路

① [哥伦比亚] 加西亚·马尔克斯：《百年孤独》，范晔译，南海出版公司 2011 年版，第 2 页。

② [英] 弗雷德里希·奥古斯特·哈耶克：《通往奴役之路》，王明毅、冯兴元等译，中国社会科学出版社 1997 年版，第 19～20 页。

③ [俄] 普列汉诺夫：《跨进 20 世纪的时候》，侯成亚、高敬增等译，东方出版社 1998 年版，第 2 页。

④ 同上，第 3 页。

⑤⑥ 《马克思恩格斯选集》（第 1 卷），人民出版社 1995 年版，第 265 页。

易·勃朗提出：竞争促进了资本主义的繁荣，但产生了人民的贫困。圣西门和傅立叶也认为：人数最多的阶级，社会财富的创造者，所有舒适与奢侈的活跃而直接的生产者，总是被判定同贫困与饥饿亲密接触。普列汉诺夫在 1901 年指出：19 世纪的显著特征是技术的惊人发展，文明社会的生产力在这 100 年中达到了空前巨大的规模，它们的增长自然导致了社会财富的增加，同时迅速增多的财富并未消除它们那里存在着的贫困。可以讲，19 世纪几乎每一个重要的思想家都自觉不自觉地感受到了这一矛盾，他们的民主理论也基本上围绕着这一轴心问题展开。拉斯基认为，在 20 世纪，资产阶级所有制体制与民主政治发生着强烈的冲突，“这种冲突和矛盾并不是我们这个时代特有的实例。19 世纪早期对于民主的恐惧主要是害怕它的扩展将会摧毁有产阶级的安全。这一点可以从麦考莱（Macaulay）在下议院的警告中看出来，他呼吁要警惕普选制所带来的后果。在白哲特（Bagehot）和梅因爵士（Sir Henry Maine）对民主的分析中，这也是一个中心的论点。在法国，它是鲁瓦耶—科拉尔（Royer Collard）和基佐（Guizot）等人的社会哲学基础；它还成了托克维尔那惊人而且富于预言性的警告对象。”^①在这种冲突中，马克思主义创始人的民主理论解决的就是如何把工人阶级组织起来，通过运用民主斗争的方式来教育工人，使他们不断觉醒起来，在无产阶级政党的领导下，采用符合社会发展规律要求和实际情况的革命方式，推翻资产阶级统治，建立社会主义民主政治。而资产阶级的自由主义民主理论和保守主义的民主理论，就是要千方百计地防止无产阶级夺取政权，无论是“多数暴政理论”还是代议民主理论，无论是古代人自由与现代人自由的区分还是市民社会理论，目的只有一个，就是使资本的统治更加稳固、合理和有效。

二、19 世纪西方民主理论的特点

第一，19 世纪西方重要思想家们的民主理论都具有强烈的理想主义色彩，他们都期望用自己的民主理论来为社会构建起一个理想的政治架构。

费希特在《向欧洲各国君主索回他们迄今压制的思想自由》一文中表达了对自由民主的无限憧憬。他指出，人之所以值得尊敬，是因为人除了自由地服从真理和正义外，就再没有任何可以服从的东西。所以费希特劝导各国君主不要破坏

① [英] 拉斯基：《思想的阐释》，张振成、王亦兵译，贵州人民出版社 2001 年版，第 251 页。

对自由的研究，自由和真理研究者们和推动者们的“各种荣誉不是挂在你们的签名和印章上，它们存在于那些被他们照得更亮的同代人的心中，存在于那些用他们的灯点燃起自己的火把的后代人的书里，存在于你们所给的种种头衔都不起作用的精神世界里”^①。当然，自由民主研究者和传播者真正的报偿更加崇高，这就是他们的精神的更自由地活动和更加广泛地传播。德国工人运动著名的领导者拉萨尔对于他所要建立的“人民民主国家”的理想深信不疑。这些理想一直是德国工人运动的重要动力。梅林，这位德国工人运动著名活动家在1894年撰写的有关文章中指出：“在他（指拉萨尔）过早地逝世之后这几十年中，他就像一个完全未死的人那样在活人中间生活着和行动着。在这一段时期里，他的火焰般的雄辩一天又一天地总是在重新激发人的敏感的灵魂，使感到苦闷的人坚强起来，安慰着失望者，吸引着斗争者前行。”^②在这些为民主理想而奋斗的理论中，最科学的当然就是马克思主义创始人的民主理论。马克思恩格斯以其民主理论的科学性为人类未来政治发展指明了正确的方向。1852年马克思在《致约·魏德迈》的信里说：“在我以前很久，资产阶级历史编纂学家就已经叙述过阶级斗争的历史发展，资产阶级的经济学家也已经对各个阶级作过经济上的分析。我所加上的新内容就是证明了下列几点：（1）阶级的存在仅仅同生产发展的一定历史阶段相联系；（2）阶级斗争必然导致无产阶级专政；（3）这个专政不过是达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡……”^③在批判巴枯宁的无政府主义的过程中，马克思再一次阐述了未来社会民主选举将完全失去其政治意义。马克思讲：“选举的性质并不取决于这个名称，而是取决于经济基础，取决于选民之间的经济联系；当这些职能不再是政治职能的时候，（1）政府职能便不再存在了；（2）一般职能的分配便具有了事务性质并且不会产生任何统治；（3）选举将完全丧失它目前的政治性质。”^④走向消亡的国家、走向消亡的民主政治，是人类未来的最终目标。

第二，19世纪西方重要思想家们的民主理论都与现实政治生活有着极为密切的联系，是与各种各样的革命、运动以及其他政治事件紧密联系在一起。

马克思主义创始人的民主理论的构建与发展始终是在推动工人运动和国际共

① [德] 费希特：《论法国革命》，李理译，贵州人民出版社2001年版，第33页。

② [德] 梅林：《保卫马克思主义》，吉洪译，人民出版社1982年版，第287～288页。

③ 《马克思恩格斯选集》（第4卷），人民出版社1995年版，第547页。

④ 《马克思恩格斯选集》（第3卷），人民出版社1995年版，第289页。

产主义运动的过程中进行的。在推动共产主义者同盟、第一国际、德国社会民主党、第二国际等成立的进程中,马克思主义创始人提出了党内民主理论、无产阶级专政的理论等。英国宪章运动关于普选权等方面的民主理论始终扎根于 12 年的英国工人的政治运动之中。至于托克维尔,则是直接参与了法兰西第二共和国的政治事务,1848 年二月革命后,托克维尔任制宪议会议员,参加法兰西第二共和国宪法的制定工作,并被选为新宪法实施后的国民议会议员;1848 年 6~10 月,出任第二共和国外交部长。密尔在 1866 年作为在野的自由党的候选人竞选获胜,成为英国国会下议院议员。贡斯当 1819~1827 年两次当选为国会议员,1830 年七月革命后,贡斯当当选为立法委员会主席。无论是托克维尔,还是密尔、贡斯当,他们都善于在政治实践中推动自身民主理论的完善。如密尔在议会活动中时刻警惕着工人阶级掌握政权问题,为了防止工人阶级起来革命,密尔认为,应当增加工人的普遍福利,包括实施教育普及制度,经济上改善工人的生活,由此不断降低工人的革命热情;同时,为了在政治上制约工人,他还提出,应当实行复数投票权,即非熟练工人每人一票,资产者可以每人有三四票。

第三,19 世纪西方重要思想家们的民主理论都充满着内在紧张感,这些理论之间相互进行着斗争,在斗争中推动理论完善。

斗争性是 19 世纪民主理论一个十分鲜明的特征。这种斗争性表现在两个方面:首先,是与现实政治生活的斗争。黑格尔对法国大革命进行了一系列批判,他在《法哲学原理》一书中提出,法国大革命把共同的意志这一抽象的概念作为神圣不可侵犯的原则,于是带来了种种灾难。黑格尔还对封建专制制度进行了深刻的批判,他认为封建专制主义是反人权的制度,已经不能适应时代的要求。黑格尔的民主理论正是奠定在对两者批判的基础之上。空想社会主义者傅立叶认为,在资本主义的文明制度下,所谓自由选举就是把百分之九十九的居民排斥在代表机关之外的选举。巴枯宁认为资本主义国家的实质就是对人民的镇压,资本主义的国家集权制与所谓的代议制是融洽相处的,这种国家形式,是建立在由虚假的人民代表在虚假的人民议会上表达处理出来的虚假民意的虚假统治基础之上的。其次,这些民主理论之间进行着相互的斗争。马克思主义创始人的民主理论先后与 19 世纪空想社会主义者民主观念进行过交锋,马克思恩格斯批判过几乎所有的空想社会主义者的乌托邦幻想,批判过拉萨尔的民主理论,批判过巴枯宁的无政府主义,批判过贡斯当的理论等等。此外,巴枯宁批判过拉萨尔和普鲁东,

伯恩施坦批判过马克思，考茨基批判过伯恩施坦。

三、19 世纪西方民主理论的启示

启示一：建设中国特色社会主义民主政治必须以马克思主义的民主理论为指导，离开了这一点，就会出现挫折。

19 世纪工人运动的伟大实践从正反两个方面证明了马克思主义民主理论的科学性和真理性：凡是坚持了马克思主义民主理论的时候，国际共产主义运动就蓬勃发展；反之，就会出现大的问题甚至是倒退。在 21 世纪的今天，在 2008 年国际金融危机和 2011 年欧债危机的今天，西方国家中一些学者都意识到了这一点。意大利著名马克思主义哲学家安东尼奥·奈格里 2008 年 10 月到复旦大学参加“马克思主义与后现代主义国际会议”，在接受中国学者汪行福等人采访时讲：“当我谈论民主的时候，实际上是对民主概念进行一种斯宾诺莎式的阐释。斯宾诺莎还讲到一种‘绝对民主’。这种绝对民主在马基雅维里和马克思那里也能找到。它是指政治形式和经济形式相混合的民主。它指一种对劳动再占有的政治形式，一种能超越异化的政治形式，是一种对‘共同体’进行直接管理的政治形式。我是在这个意义上谈论民主的。这种民主不是西方世界自由主义的、传统制度上的民主。”^① 西方自由主义的民主理论解决不了西方世界现在所面临的种种经济社会矛盾与问题。我们当前建设社会主义民主政治绝不能像有的人讲的那样要以新自由主义的政治观为指导，要坚定不移地以马克思主义的民主理论为指导，把马克思主义民主政治理论的基本内容、主要原则和科学方法与中国政治发展的现实结合起来。

启示二：建设中国特色社会主义民主政治必须紧紧抓住现实的矛盾与问题，既不能躲开问题，也不能绕过矛盾。

19 世纪的思想家们都是敢于正视现实政治矛盾的，他们往往从深层次问题来展开自己的理论阐述。我们当前进行的中国特色社会主义民主政治建设也面临着很多矛盾与问题，例如是要坚持人民民主专政还是要建设所谓的“公民社会”？有的人提出：建设一个公民社会是中国特色的社会主义民主政治的基础。公民社会的理论基石是抽象的人本主义，它强调人的尊严、人的基本权利以及人性尊严

^① 汪行福、王金林、赵伟：《劳动、政治与民主——访安东尼奥·奈格里教授》，载《哲学动态》2009 年第 7 期。

和基本权利的平等性,认为国家主要应当以保护和增进公民权利和利益为最高原则。按照马克思主义民主政治理论的要求,我们建设的社会主义民主政治首先是带有阶级性而不是抽象人本主义性的政治制度。这就是我们的国体,我们的国体是工人阶级领导的、以工农联盟为基础的人民民主专政的社会主义国家。其中,人民民主专政是中国特色社会主义的根本政治制度。江泽民曾经讲:“人民民主专政是我国的国体,因此也是我国社会主义制度最根本的制度。”^①我们要不断完善人民民主专政的制度体系:一方面不断扩大人民民主的范围和深度,提高人民民主的质量与效能;另一方面履行好专政的职能,使履行专政职能的部门切实维护好国家的根本利益,维护好广大人民群众民主权益。

启示三:建设中国特色社会主义民主政治必须善于借鉴人类创造的一切政治文明成果,包括借鉴西方民主理论家们的一些好的思想与观念。

建设中国特色社会主义民主政治要以马克思主义的民主理论为指导,结合中国政治的现实,但也离不开对优秀政治文明成果包括优秀民主思想和观点的借鉴。比如,托克维尔和密尔都认为民主制度不能离开道德和信仰的支持,密尔提出,仅仅有民主制度是不够的,没有好的制度精神或者好的价值观念,制度就可能变成没有多少意义的空壳。这个观点是十分有价值的。我们应当把推进马克思主义的信仰建设与民主政治建设有机地融为一体。再比如,托克维尔提出,民主的发展离不开国家的民情,民情就是习惯、思想和习俗构成的总体。我们要研究当前民众的民主习惯有哪些?他们的民主观念又是什么?他们的民主诉求指向哪里等等。把这些问题研究清楚了,有助于我们更好地推进中国特色社会主义民主政治。还比如,巴黎公社建立的多渠道、多层次又便利的监督体系,充分实现了人民的民主监督权。公社做了大量卓有成效的工作,建立了一系列制度:决策公开制度,信访制度,媒体监督制度,选区工作汇报制度,非政府组织参与制度,民主列席会议制度。这些制度值得我们借鉴学习。

① 《江泽民文选》(第3卷),人民出版社2006年版,第221页。

第一章 历史的回音

——空想社会主义的民主观

19 世纪的空想社会主义在历史上产生了巨大的影响，至少深深地影响了 19 世纪近一个世纪社会主义的发展。恩格斯在 1880 年 3 月写的《社会主义从空想到科学的发展》一文中明确指出：“空想主义者的见解曾经长期支配着 19 世纪的社会主义观点，而且现在还部分地支配着这种观点。法国和英国的一切社会主义者不久前都还信奉这种见解，包括魏特林在内的先前的德国共产主义也是这样。”^① 19 世纪空想社会主义者提出了很多理论观点，其中民主观点值得深入总结。

一、19 世纪空想社会主义民主观的主要内容

（一）圣西门的民主观

克劳德·昂利·圣西门（1760～1825 年），出生于法国的一个封建贵族世家，著名的启蒙学者达兰贝尔是他的老师。少年时代他就受到法国唯物主义和资产阶级民主思想的影响，热爱自然科学，对唯物主义哲学有浓厚的兴趣，反对宗教迷信。1779 年，他随法军参加了支持北美殖民地人民独立的战争，屡立战功。近五年的革命战争实践使圣西门最初接受的资产阶级民主思想得到进一步发展，战争的正义性质和革命精神开阔了这个贵族青年的眼界，促使他确立了一生的奋斗目

^① 《马克思恩格斯选集》（第 3 卷），人民出版社 1995 年版，第 732 页。转引自《马克思恩格斯选集》（第 3 卷），人民出版社 1995 年版，第 732 页。

标,即“研究人类理性的进程,以便将来为改进人类的文明而努力”。1789年法国资产阶级大革命爆发,大批封建贵族逃亡国外,圣西门却返回国内,放弃伯爵爵位,投入革命潮流。但随着革命的深入,人民群众采取了一系列暴力革命措施来摧毁封建势力,而圣西门却幻想和平改造社会,因此,他退出了革命,从事金融投机活动并发了财。但他并没有一味沉醉于奢靡的生活,1797年他放弃投机活动,开始潜心钻研科学知识,1799~1802年他还到巴黎工业大学和医科大学去听课。四年勤奋的科学研究和考察,对于圣西门思想体系的形成和发展有十分重要的意义,并且使他成为当时像黑格尔那样“最博学的人”。1802年圣西门出版了第一本著作《一个日内瓦居民给当代人的信》,第一次提出阶级斗争的思想,并初步阐述了他的社会主义思想。这一时期,为了从事科学研究,圣西门不到几年就花光了他的全部财产。1805年以后,他一贫如洗,不得不到一家公营店铺里当缮写员,甚至依靠他过去仆人的资助艰难度日。这种生活没有使他屈服,反而使他更易于接近下层贫苦群众,更敏锐地觉察社会矛盾。1808年发表的《19世纪科学著作导论》,比较详尽地发挥了其处女作中的基本思想。1813年写的《人类科学概论》和《万有引力》,表述了他的哲学思想和对历史规律性的见解。在1817年以后的著作如《论财产和法制》中,他的社会主义思想有了新的发展。19世纪20年代,圣西门又出版了一系列社会主义著作,如《论实业制度》、《实业家问答》、《论文学、哲学和实业》和《新基督教》,从哲学、历史、政治和经济等方面进一步阐述了他的思想,形成了系统的空想社会主义思想体系。苏联学者阿·列万多夫斯基在其1973年出版的《圣西门传》一书中对圣西门有一段中肯的评价,他说:“昂利·圣西门从生活中得到的印象是丰富多彩的,他以创造性的天才,按照自己的心愿把它们加以整理。他观察周围世界的敏锐的眼光,能够在某些地方看穿掩盖过去和未来的迷雾。他给人类留下的遗产是对不朽思想宝库的重大贡献。”^①圣西门有很多的思想贡献,其中他的民主观也有不少合理的成分。

1. 他对三权分立进行了比较深入的剖析

他认为,很多人过于重视政府的形式,好像整个政治的本质都集中于此,似乎只要实行三权分立就会万事大吉。建立在资产阶级所有制基础上的三权分立制

① [苏]阿·列万多夫斯基:《圣西门传》,孙家衡、钱文干译,商务印书馆1983年版,第307页。

度是无法造福于整个社会的。圣西门讲：“当然，议会政府的形式比其他一切政府形式都好得多，但这仅仅是一种形式，而所有制的制宪工作才是基本。因此，这项制宪工作才是社会大厦的基石。”他又说：“因此，我们认为，应当解决的最重要的问题，是应当如何规定所有制，使它既兼顾自由和财富，又造福于整个社会。”^①他质问讲：在法国或者英国是由谁来制定财政法呢？是议会吗？他的回答是：不是的，这项职能只由三权之一的机关在排除其他两权的条件下行使，即由下议院行使。“由此可见，只有下议院真正拥有全部政治权力。如果说法国和英国的下议院至今从未行使过这项重大的权力，这仅仅是因为在法国和英国的下议院中，至今至少仍是效忠于政府的人士占极大多数，他们遵从来自政府的指示，按照政府的意图表决预算。”^②而政府的意图来自何处呢？来自于资产阶级的利益和意志。为了改变这种状况，圣西门设想应当使实业界得到一个完全由他们中间选出的代表组成的下议院，这样就可以极大地提高实业界在下议院中的政治作用，从而解决三权分立存在的弊端。

2. 他提出了实现未来政治制度的途径

既然三权分立等制度存在着诸多问题，就要找到解决问题的办法。圣西门很强调解决问题的方法必须是合法的，通过合法的手段把政治大权过渡到实业界手中。他坚决否认暴力革命，认为寻找起义这种手段是无济于事的。他认为，最重要的方法应当是和平地转移权力。他说：“我们坚信已经找到了这种解决办法，并且认为我们提出的措施正好可以达到预期的目的，因为这种措施的必然结果，将是经过一段时间后，下议院会完全由公社的成员即实业界的代表组成，或者至少绝大多数由这些人组成；另一方面，由于下议院拥有表决国家预算的特权，所以它握有政治大权。由此可见，我们提出的措施，一定能使政治大权转移到实业界手中，而这种转移将完全合法地进行，完全符合现在的宪法，并且不会引起任何突然的变动，因为这种措施，按其本性来说，只有逐步实施才会有效。”^③

3. 他对未来社会的民主政治进行了设计

其构想是不断变化的，主要是：第一种构想即牛顿会议体制。这是他在1802年提出的。他讲，由人类的21名当选人组成的会议，将取名为牛顿会议（总

① 《圣西门选集》（第1卷），王燕生、徐仲年、徐基恩等译，商务印书馆1979年版，第188页。

② 同上，第194页。

③ 同上，第227页。