

以道莅天下

改变世界精英的
思维模式

林存霞 著

对于领导者而言，

本书是培养「圣人型」政府官员与企业家精神摇篮，

对于普通人而言，

本书可用于自我管理，

对于哲学爱好者而言，

本书则是研究中国古典哲学的不二之选。

精通《以道莅天下——

改变世界精英的思维模式》，

解尽天下事。

 华夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE

以道莅天下

林存霞 著


華夏出版社
HUAXIA PUBLISHING HOUSE

图书在版编目(CIP)数据

以道莅天下:改变世界精英的思维模式/林存霞著. —北京:华夏出版社,2013. 6

ISBN 978 - 7 - 5080 - 7596 - 9

I. ①以… II. ①林… III. ①《道德经》-应用-企业管理
IV. ①F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 096886 号

以道莅天下——改变世界精英的思维模式

作 者 林存霞

责任编辑 李欣利

出版发行 华夏出版社

经 销 新华书店

印 刷 三河市兴达印务有限公司

装 订 三河市兴达印务有限公司

版 次 2013 年 6 月北京第 1 版
2013 年 6 月北京第 1 次印刷

开 本 670 × 970 1/16 开

印 张 15

字 数 231 千字

插 页 1

定 价 38.00 元

华夏出版社 地址:北京市东直门外香河园北里 4 号 邮编:100028

网址:www.hxph.com.cn 电话:(010)64663331(转)

若发现本版图书有印装质量问题,请与我社营销中心联系调换。

序言

世界精英群体如何与普通人和諧相处，共创更加宜居的地球？在全球化日益推进的时代，这是一个全人类面临的共同课题。人类社会的历史，一直是统治者与被统治者斗争的历史，是人类争夺生存资源的战争史。在这一历史中，弱肉强食的自然界生存法则主导了人类的思维模式，动物世界似乎成为人类竞相效仿的对象，这一点在当今“市场经济”条件下的中国更成为人们想当然的一种“生存模式”。“道德”一词被世人尘封在心灵的阴暗角落，谈论“道德”更是被视为“食古不化者”而嗤之以鼻。更为可怕的是，源自于道家的词汇，在民众中却往往被移花接木到了儒家体系，从而使“道德”一词在世人心目中完全丧失了老子所要表述的内涵。

如果说道行天下、社会重视“道德”的结果是让每个人回归自我，活出自身的价值，发挥个人的最大潜能，使人民不再沦为“房奴”，“车奴”，“医奴”，“卡奴”等等，彻底解放社会生产力，恐怕你会以为这似乎是八竿子打不着的事，然而这正是老子《道德经》所要解决的核心问题：领导者得道，民众之德才能彰显。此外，“道德”一词的真正含义是从道中获得一切价值，道是价值之源，而不是只知道有形的自然资源，故可进一步解读为“向创新要效益”，因此，道家思想也是创新型社会的必然要求！不能只知道利用仁义礼发展的“关系网”获得权力，掌握资源，进而向自然索取，制造自然与人文环境污染的可持续发展模式！

战争，恐怖主义，贫困，经济危机，突发公共卫生事件等世界性的治理顽疾，是悬于人类头顶的达摩克利斯之剑。解决这些问题的核心在于人类欲望与价值创造之间的平衡管理，对此，宗教通常采取禁欲手

段，试图从根源上消除这些问题，但欲望是一把“双刃剑”，没有欲望也就没有生命，也没有幸福可言；与宗教相反，商业世界则任由欲望发展，通常利用欲望谋利而不择手段，导致上述问题的产生与恶化。

面对这些令世界管理精英头疼的难题，为欲望与价值寻找合适的解决方案，这就是本书探讨“以道莅天下”的意义所在！而这一切，首先始于正确解读《道德经》。为此，把曾经被世人视为“天书”的《道德经》准确解读为现代人可以系统理解的治理哲学是本书的首要任务，为了应对这一挑战，立下以下重要解读规则：

- 摒弃任何不置可否，无所指向的译文，做到“言有宗”。
- 摒弃任何毫无根据的自我发挥，摒弃天马行空的佛教与道教引用。
- 能用一个字讲清楚的概念，绝不多用一字，能够通过《道德经》内部自证的词句，绝不引用它证。以最少的文字表述最丰富的内容，这既是老子的写作风格，更是老子思想体系的本质要求，如果用数十万甚至百万言来解读老子，那就严重偏离了老子思想。
- 通过“导读”，“论道”，“老子思想为您领航”等栏目深度萃取老子的哲学与管理思想体系。

在很多人眼里，《道德经》像格言集，81章内容看起来比较独立，似乎没有主题，这或许正如老子所言：“道隐无名”，大道总是藏得比较深的缘故吧，当然，老子以竹简记录其文字且未明确划分章节，因此对于文章排列顺序的确认是一个问题。包括有不同版本的分歧，不过没关系，任何版本都不会影响老子思想体系的完整性，老子思想尚未发现不同章节观点之间冲突之处，逻辑非常严密，研究得越是深入，其逻辑越显完整，不愧为经典中的经典。

为了让读者清晰地看到老子思想的脉络，本书围绕“道行天下”这一“愿景”，以“圣人的成功学”为主线，完全打破原有的81章内容顺序，抽丝剥茧，穿针引线，重新构筑《道德经》的章节体系与逻辑结构。同时为每一部分内容配有详细导读，使全书各个章节之间的逻辑联系更加完整。力求读者阅后能初步掌握老子哲学的基本原理，对老子思想有较为清晰的认识。这样，上述治理顽疾问题也就有了答案。老

子思想逻辑关系详见附图。

如果把老子思想比作一架飞机，那么时至今日，人们对老子思想的应用基本停留在“零部件”上，而这些或有“生锈”的零部件还被错误地安装到汽车，摩托车，甚至自行车上。本书要做的就是把这些“零部件”组装出一架能让思想翱翔的飞机！

此外，为了帮助读者更准确地理解老子思想的核心，本书特别针对无为，不言，不争，不尚贤，不以智治国等容易引起误解的关键性概念进行系统阐述，并且全面分析了老子的认识论。

古代中国不同的学者都提出各自的治国理念，比如人人尽知的孔孟之道，墨子，韩非子等诸子思想，他们有一个共同点都是“推销”自己的想法，都在向别人强行灌输自己的价值观，他们的潜台词是“听我的准没错”，唯有老子完全不同，他不用推销，他的潜台词是什么呢？是“我把道理摆在这了，你们用不用是你们自己的选择，你们做出错误的选择，道自会收拾你们”，因此，老子不是“劝善”，而是让世人明白道是什么，道是“善人之宝，不善人之所保”，老子不是勉强别人做什么，而是为世人指出一条光明大道。或许正因为他的超脱姿态，使人们对他的思想有神仙之道的困惑。

老子思想是圣人的“成功学”，这种成功不是他们个人的成功，而是天下人的成功。因此，《道德经》可以称之为全人类的“幸福经”。它对于从普通人成长为一般意义上的“成功人士”帮助有限，那是美国版成功学探讨的课题，老子主要是帮助一个人如何从成功者变成幸福的成功者。因此：

- 对于领导者而言，本书是培养“圣人型”政府官员与企业家的精神摇篮；
- 对于普通人而言，本书可用于自我管理；
- 对于哲学爱好者，本书则是研究中国古典哲学的不二之选；
- 精通《以道莅天下——改变世界精英的思维模式》，解尽天下事！

作者

2013年3月于上海

老子思想逻辑关系图

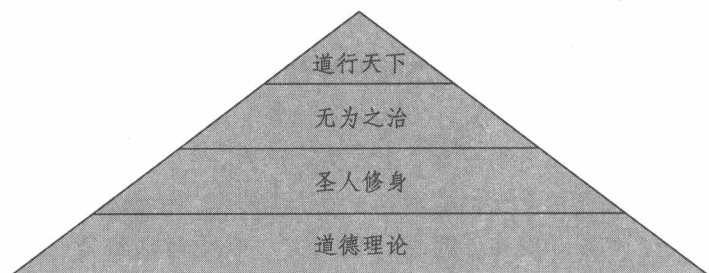


图1：圣人成功之路

“道德”是圣人的世界观，“修身”是圣人的功夫论，“无为”是圣人的方法论，“道行天下”是目标。

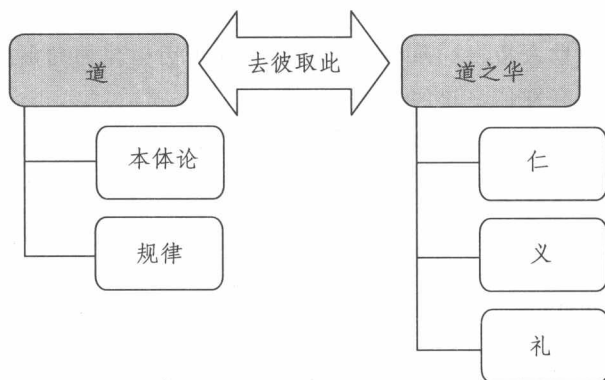


图2：去儒存道

“去彼取此”——领导者应取“道德”而去“仁义礼”。领导者所“为”应止于“道德”，止于“无”中去“为”，即“无为”，止于“战略”，而在道德之外，战略之外不为，故《道德经》实为战略管理哲学，这也是王弼所言的“崇本息末”的含义所在。

道与圣人修养

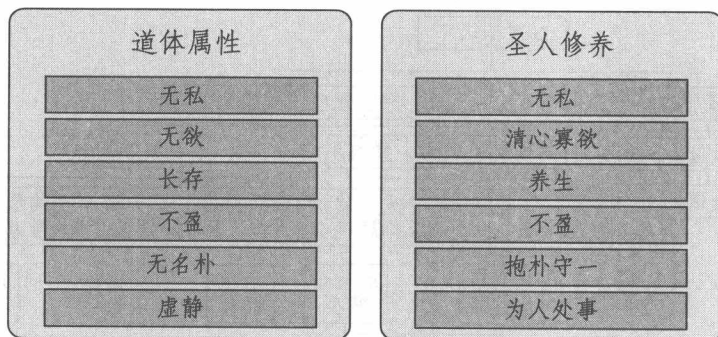


图3：“道体”特征即圣人修养的“榜样”

道与治理的对应关系

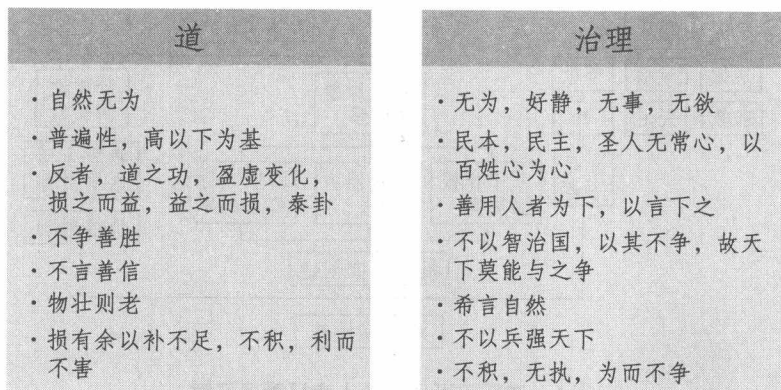


图4：以道莅天下，道与治理具有一一对应关系。

《道德经》是幸福经

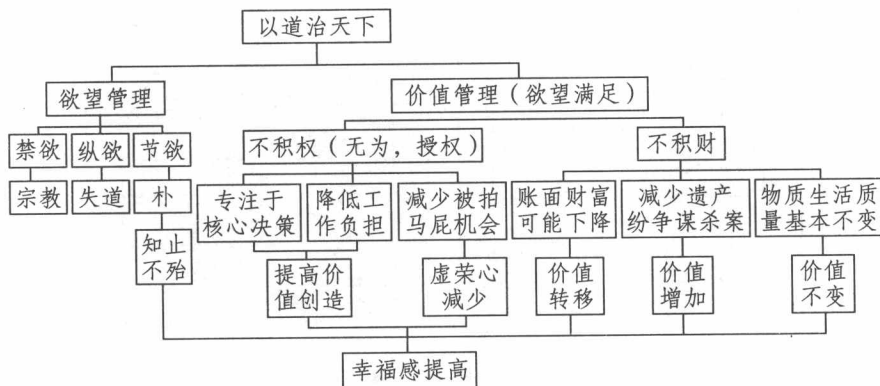


图 5：道行天下后领导者幸福管理图解

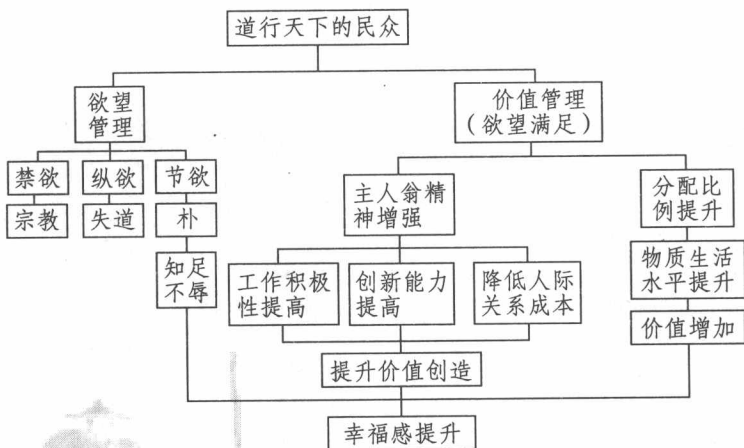


图 6：道行天下后普通人幸福管理图解

目 录



开经偈 / 1

序言 / 1

老子思想逻辑关系图 / 4

《道德经》是幸福经 / 6

正本清源问题 / 1

愿景：道行天下 / 11

第一部分 道德理论 / 15

第一章 道论篇 / 19

第二章 道之应用篇 / 41

第三章 万物有道篇 / 47

第四章 去彼取此篇 / 53

第五章 柔胜刚篇 / 63

第六章 理想道德与象征物篇 / 71

第二部分 圣人修养 / 75

第七章 无私篇 / 77



第八章 清心寡欲篇 / 83

第九章 不盈篇 / 89

第十章 养生篇 / 93

第十一章 抱朴篇 / 97

第三部分 无为之治 / 111

第十三章 无为篇 / 113

第十四章 治国理念篇 / 127

第十五章 通用策略篇 / 139

第十六章 国防外交策略篇 / 149

第十七章 民生篇 / 155

第十八章 民主意识篇 / 159

第十九章 法制篇 / 167

第四部分 圣人肖像与老子真言 / 171

第五部分 圣人的“小城故事” / 177

第六部分 老子思想为您领航 / 183

第七部分 如果让老子当总裁 / 197

第八部分 道解公司战略 / 207

附：《道德经》通行本原文 / 213

主要参考文献 / 227

正本清源问题

1. 错误地认为“儒释道”是相辅相成的

这种观念很有市场，然而事实上儒家思想与道家思想水火不容，这一点《道德经》通行本第18、19、38章已经非常明确，特别是第38章更明确无误地指出“仁义礼”属于“道之华”，应当“去彼取此”，任何正常心智的人都不应当对如此明确的表述存在疑问。此外，魏晋玄学家，历史上最为著名的解老人物王弼在注解第38章时，为了阐明领导者“崇本息末”的重要性，不惜笔墨足足用了1259个字！而绝大部分章节仅用寥寥数语，多数只用几十个字。足见“崇本息末”对于正确理解老子思想的重要性。此外，司马迁在《史记·老子韩非列传》中指出：“世之学老子者则绌儒学，儒学亦绌老子。‘道不同不相为谋’，岂谓是邪？”同样表明二者对立的本质，怎能人为“和谐”它们，且美其名曰“取长补短”？

作为治世理念，必须守住根本，“道德”才是根本，而不是“仁义礼”，不能把“道之华”的思想作为治世理念，甚至误以之为“道德”。“仁义礼”要不要？也是必要的，但正如王弼所言，前提条件是要“载之以大道，镇之以无名”，才能“形名俱而邪不生”，而且，“仁义礼”应当由社会自然进化而成，每个时代应当有每个时代的伦理规则，封建社会的伦理关系怎能照搬到现代社会？毕竟伦理关系与社会生产关系密切相关，因此，伦理关系一定要“与时俱进”，这与法律需要根据社会实践不断更新的道理是完全一样的。

以儒解道，南辕北辙。尽管孔子对于《周易》的解读有贡献，《周易》侧重于道的运动规律模拟，故与道有相通之处，但是即便如此，也不能完全照搬《周易》思想，特别是不能随意引用孔子解读《周易》内容。否则容易堕落到封建思想。以儒解道的一个普遍特点是戴着“有色眼镜”看老子，比如把老子看成“愤世嫉俗”的士人，认为老子是“不得志”的思想家，而且总喜欢把社会划分为“统治者”与“被统治

者”这种对立关系，总是先判定个“好人”与“坏人”的两分论，这种非此即彼的思维怎么可能正确解读老子思想呢？甚至也不符合《周易》思想。当然，需要注意的是反对“非彼即此”不代表没有分别，道家思想其实是“系统论”，对于管理者，它是系统的集成者，因此要“混成”，而系统内部则必须人人各有其德，万事万物各有其德，要回归天真本德，就是“分别”如果人人都无分别，就是常讲的“捣糍糊”。整体的“不分别”与结构性的“分别”相辅相成，一旦割裂，前者变成佛学，后者变成儒学。

还有一类学者把“儒”与“道”的关系看成“阴阳”互补说，认为老子“崇尚”阴柔，而孔子则重视“阳刚”，所以要根据不同情况选择向孔子还是向老子学习，这纯属无稽之谈，其实质还是“以儒解道”的结果。要说把儒、道与《周易》联系起来，最恰当的说法是老子思想是“泰卦”，而孔子思想是“否卦”。老子针对管理者作《道德经》，多以阴柔为行为处事准则，如“故圣人欲上民，必以言下之，欲先民，必以身后之”，“善用人者为之下”，“大国者下流”等等，意味着处上位者心在下位，故能“天地交泰”；与之相反，儒学讲究天尊地卑的次序，管理者高高在上，民众处在最下，故“天地不交”而否塞。

尽管《周易》也属道学系统，但老子的道以“无极”为起点，涵盖太极，《周易》则以阴阳太极为起点，老子的“道”含义更广。老子思想体系中以母性为喻的内容较多，给人以阴柔哲学的印象，但是这种观点是难以成立的，老子以道为核心论述其哲学体系，道同时包括了阴阳，只是老子发现“反者，道之动，弱者，道之用”，故多从阴柔入手以平衡“至刚”的最高管理者，所谓“冲气以为和”。换言之，只是因为世人忘记了老子是给最高管理者写的《道德经》，这是隐藏的阳刚，而不是老子偏爱阴柔。老子只论道，没有“崇尚”之说，如果有偏爱，有崇尚，那老子就不是老子了，而沦为其他诸子了。

对于佛学经典，比如《心经》与《金刚经》的思想与道确实具有异曲同工之妙，但佛教作为整体，与老子思想存在较大差异，不可任意引用佛学来解读老子思想，否则必然陷于神秘主义，修身至上，最终陷入空门的歧途。以道教解《道德经》与“以佛解道”具有很大的相似性，容易偏向于虚无主义的“出世”情结。

道家思想是一个完整的体系，与《道德经》思想相关的主要有

《周易》，《黄帝阴符经》，研究天地人运行之道，以术数模拟“道”的规律；《黄帝内经》，关注的是人的生命健康之道；《孙子兵法》，《三十六计》，用兵之道；《鬼谷子》，诡道；太极拳则属于道在人体潜能开发上的应用。它们共同构成中国道学文化的核心体系。因此，以道学体系来解老子思想才是唯一的正解！

2. 错误地以庄子解读老子

传统解老以“求诸于己而不求于外”为基本思路，这是庄子思想，这种思想是与庄子出世的生活状态相吻合的，老子为官而庄子不为官，充分反映了二者思想上的显著分歧。道周流六虚，它没有“内外”之别，只有德有内外之别，可见庄子之道实为个人“修德”。

尽管庄子是历史上最知名的“解老”者，世人甚至以“老庄”并言。不可否认，庄子思想中不乏许多对老子思想的真知灼见，但是庄子思想具有显著的道教色彩，严重违背老子思想的核心价值。其中最为著名的是庄子所认为的“道之真以治身，其绪余以为国家”的思想，把世人彻底引入宗教歧途。受这一观点影响，有专家把《道德经》通行本第13章的“故贵以身为天者，若可寄于天下；爱以身为天下者，乃可托于天下”解读为“自身比天下还可爱，意即天下对自身而言是多余的，是不必要的负累，像这样不要名利权势的人，就可以将天下的重任寄托在他的身上了。”其他还有不少专家也以所谓的“贵身”而“轻天下”这种类似观点解读，问题就在与混淆了“道”与“德”的关系。

老子的“贵身”论集中体现在“名与身孰轻，身与货孰多，得与亡孰病”。这几句设问充分体现了老子“崇本息末”的轻重观。但这绝不代表老子思想中存在把自身置于“治理天下”之上的意思，那就不是《道德经》第72章所说的“自爱不自贵”了。《道德经》通行本第7章提到“是以圣人后其身而身先，外其身而身存”，明确表达了圣人的核心价值不在于所谓的“贵身”，相反，圣人在“无我”中实现了“大我”。此外，老子在第75章还提到“夫唯无以生为者，是贤于贵生”，同样体现了“无我”思想，怎么可以得出“其绪余为国家”或者“自身比天下还可爱”的荒谬论断呢？

问题的根源出于对“有”与“无”之间的辩证关系的认识不足。老子的道是既有有无，不偏不倚，才能有“后其身而身先，外其身而身

存”这样的妙用出现。“后其身”与“外其身”是“无”的过程，而“身先”，“身存”是“有”的结果，这也体现了他“有生于无”的观点。而庄子把自身修道置于治国之上，以“自我”置于“天下”之上，这早已偏离道的思想，是本末倒置的结果。是庄子“无”的不彻底，他“无”了心外之物，而没有“无”自身之心。老子同时“无”了“身外之物”的名利与自身的私“心”，从而结果反而有了天下大治的“身先”成果与“身存”的人生价值。庄子的心外无物真正转变为当代哲学所说的“唯心主义”，而老子思想上看不出“唯心”的影子，因为他推崇的是“无心”，即无私心，因此，庄子与老子思想背道而驰！

庄子的严重误导使《道德经》沦为修炼之道而非治世之道。不过这或许客观上保护了老子思想，否则《道德经》或许早已经被历史上的统治者在“焚书坑”运动中烧毁而湮灭于历史的尘埃中了。

3. 错误地认为道家属于消极避世之学，而儒家属于积极进取之学

道家注重整体把握，注重本质分析，一切以道为根本，一切以道为衡量准则，不存在消极与积极的偏向，认为有消极避世倾向即表明他们根本不了解老子思想，老子只关注合不合于道所揭示的规律，一切按规律办事，顺势而为。

由于老子《道德经》完全从管理者如何治理这一角度看问题，他们本身处于强势位置，因此，老子认为他们需要“知其雄，守其雌”，要守静为下，这是一种智慧，绝不是消极，也不能照搬到一般人身上，否则就可能真正陷入消极的陷阱。认为道家有消极倾向的人，或许正是因为他们没有从管理者角度来审视《道德经》所主张的思想。

相反，儒家思想完全继承与接受了“君权神授”的腐朽思想，也就是说它从根本上是消极的，是逆来顺受的。所谓的“积极”无非是积极做好一个“顺民”或“忠君”的官员而已。

4. 错误地认为治世用儒学，乱世用道家思想

这种观点本末倒置，由他们的观点推导出的结论无非是可以让儒家思想“先折腾”，先把社会搞乱，再让道家思想去收拾残局，这是什么强盗逻辑啊！

道家注重“为之于未有，治之于未乱”，因此，“治乱”不是它的真正价值，“治未乱”才是它的大用之处。儒家“好大喜功”，道家清

静无为，二者思路的差异可用“救火”与“防火”来说明，前者是看到火灾蔓延了去救火，灭了火开“庆功会”；后者是平时注重防火，甚至经常“演习”，因此，无火患之忧。

老子所谓“无为”只是管理者不直接介入具体事务，这样反而让其他人能够在问题出现的第一现场化解于无形，是谓“无不为”。因此，无论什么世道，道家思想都是合适的，是长治久安之道。

5. 错误地认为无为是无所作为，不争是与世无争，不言是沉默寡言

“无为”并非无所作为，而是“不妄为”，尤其指身居高位的管理者不能“积权”，要把“公共权力关进铁笼子”，只有这样才有民众“无不为”的价值创造。管理者的最高境界就是自己“不为”而能让一切事情办得井井有条，减少权力的滥用，增加权力的约束，就减少贪腐的机会。

不争也不是与世无争，而重在“为而不争”，即重于创造价值而轻于索取。不言也不是什么都不说，而是指不靠“苦口婆心”式的“推销”，而是凡事应当事先沟通，而最高境界都是在不言的默契中完成沟通，不要等到事情出了乱子再去指责别人。此外，管理者宜“希言”才符合“自然”，管理者少讲话就是少“指示”，百姓才能更好地表达他们的需要，才能有利于“以百姓心为心”的无为之治。关于这些关键概念的辨析，详见相应章节内容。

6. 机械地理解老子的返璞归真思想，视之为复古思潮，而认为孔子是代表着文明方向

老子在“小国寡民”中的描述，使很多古今学者想当然地认为老子有复古情结，要回归“原始社会”，似乎只有孔子才提倡人类文明。这种机械理解完全歪曲了老子思想。

老子重本质，重理念探讨，而不重“器物”层面，甚至不谈“机制层面”的东西，因此谈何回归原始社会？至于《道德经》中谈到的少量社会现象具体怎样都是无足轻重的，只是用于说明道在当时社会的应用而已。因此，有人以老子“小国寡民”来抨击老子，称他有复古倾向，这是毫无意义的责难！他们忘了老子还提到“治大国若烹小鲜”，其实二者结合或许有“扁平化组织机构”的先进理念包含其中，

这种组织架构特点是与其无为之治这种“充分授权”的治理理念相一致的。

与之相反，孔子谈到的“仁，义，礼”相对于“道”属于外部的，表面的，局限于人伦的，特别是“礼”更属于具体的“机制”问题，那么由于机制与时代关系密切，他的机制必然深深地打上两千多年前奴隶制社会向封建社会转型的烙印，打上君权神授的烙印，把他的机制用于当今社会无疑是一种文明的倒退，更有甚者，一些社会办学机构在弘扬“国学”中甚至连服饰都要照搬，以显示“原汁原味”，更属于迂腐之极！或者出于纯粹的商业炒作而堕落至“孔方兄”门下，无论出于哪种目的，都是一种丑陋行为！

因此，两者相比，老子思想属理念层面，不受时空限制，我们要学的是他的哲理，而绝对不是让我们把老子提到的古代生活方式用于当今社会；而孔子学说多数与礼教相关，具有深刻的时代烙印，学习孔子学说对当前来说是典型的复古思潮！

那么，如何理解老子讲的“朴”呢？这里固然有朴素而不为物欲所累的意思，但是时代是变化的，科技与生产力是发展的，现代的朴素与古代的朴素显然不可同日而语，只要不“殉物而忘道”，我们都可视之为没有偏离朴素。换言之，就是不要因为外在的东西而忘记自身的价值就可以了。比如，作为一个成功的企业家，他穿高档的西装，但他不会因为西服而成为心理负担，不会以它为身份的标志，这并不妨碍他心中有道，并不意味着非要穿“打补丁”的衣服才符合道之“朴”。反之，如果一个普通职员以穿高档西服来炫耀自己，那么就失去“朴”，失去了道，他的行为就属于受到儒家“面子”毒害的例子了。因此，机械地理解“返璞归真”是非常有害的，关键是要理解内在哲理，老子的本意应当是指必须回归到人的核心价值上，基于核心价值再依次派生出其他表面的东西，而不是相反，这才是“崇本息末”，才是对于老子返璞归真的正确解读。

7. 错误地认为老子反对科技进步

很多人把老子思想与落后，原始的生产与生活方式对等起来，与科技进步对立起来。这是完全错误的。反观中国历史，但凡科学技术硕果累累的年代，一般也是道家思想活跃时期，因为道家思想极大地解放了