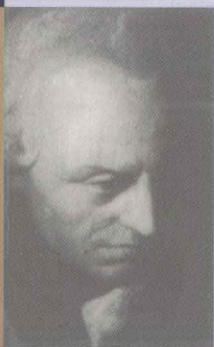




盧雪崑 著

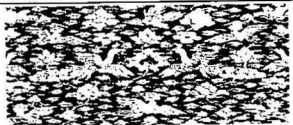
by Lo Suet Kwan



物自身與智思物：

康德的形而上學

*Thing in itself and Noumena :
Kant's Metaphysics*



物自身與智思物：

康德的形而上學

著者◎盧雪鹿

國家圖書館出版品預行編目資料

物自身與智思物：康德的形而上學／盧雪崑著．--

臺北市：里仁，2010.05

面；公分

參考書目：面

ISBN 978-986-6923-94-4（平裝）

1.康德哲學 2.形上學

147.45

99008232

本書經作者授權在全世界出版發行

物自身與智思物：

康德的形而上學

盧雪崑 著

校對者：作者自校

發行所：里仁書局（請准註冊之商標）

編輯委員：王文進、吳娟瑜、洪淑苓

陳文華、陳萬益、賴貴三

發行人：徐秀榮

臺北市仁愛路二段98號五樓之2

電話：(886-2) 2391-3325・2351-7610・

2321-8231

FAX：(886-2) 3393-7766

網站：<http://lernbook.webdiy.com.tw>

印刷所：福霖印刷有限公司

西元二〇一〇年五月十日出版

參考售價：平裝 650 元

ISBN：978-986-6923-94-4（平裝）

康德著作引文來源縮略語

本書引用康德著作引文來源及縮略語說明：

KGS : Kants gesammelte Schriften (Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften , 1922年). 隨後之阿拉伯數字分別為卷數及頁數。
例：Gr 4:387。

A/B : Kritik der reinen Vernunft (KGS 3 , 4) . (A即第一版，B即第二版。不標卷數。)

Proleg : Prolegomena zu einer jeden Künftigen Metaphysik , die als Wissenschaft wird auftreten können (KGS 4) .

Gr : Grundlegung zur Metaphysik der Sitten (KGS 4) .

MAN : Metaphysische Anfangsgründe der Naturwissenschaft (KGS 4) .

KpV : Kritik der praktischen Vernunft (KGS 5) .

KU : Kritik der Urteilskraft (KGS 5) .

MS : Die Metaphysik der Sitten (KGS 6) .

Rel : Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft (KGS 6) .

Anthro : Anthropologie in pragmatischer Hinsicht (KGS 7) .

Logik : Logik. Ein Handbuch zu Vorlesung (KGS 8) .

Briefwechsel (KGS 10-13) .

R : Reflexionen (KGS 17-19) .

O.p. : Opus postumum (KGS 21,22) .

Metaphysik Mrongovius (KGS 29) .

Ethik : Eine Vorlesung über Ethik , Fischer Taschenbuch Verlag , 1990.

Träume eines Geistersehers , erläutert durch Träume der Metaphysik
(KGS 2) .

De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principis / Von der Form
der Sinnen – und Verstandeswelt und ihren Gründen (KGS 2) .

Der Streit der Fakultäten (KGS 7) .

Was heißt : Sich im Denken Orientieren? (KGS 8) .

Über eine Entdeckung , nach der alle neue Kritik der reinen Vernunft
durch eine ältere entbehrlich gemacht werden soll (Heinrich Maier)
(KGS 8) .

Über die von der Königl.Akademie der Wissenschaften zu Berlin für das
Jahr 1791 Ausgesetzte Preisfrage : Welches sind die wirklichen
Fortschritte , die die Metaphysik seit Leibnizens und Wolfs Zeiten in
Deutschland gemacht hat? (KGS 20) .

目次

康德著作引文來源縮略語·····	I
概說·····	1
一、引言·····	1
二、康德為拯救形而上學而提出的「思維模式的變革」·····	9
三、康德專門術語翻譯問題·····	19

第一篇 康德的物自身與智思物學說

引言·····	29
---------	----

第一篇上 通過思辨批判證明顯相與物自身之超越區分 及所有對象一般區分為現象與智思物

第一章 「物自身」的提出及其通過時空本性之考論 而得到說明·····	37
第一節 顯相與物自身之超越區分由空間和時間之表象 之本性的考論而揭示·····	37
第二節 對於空間和時間的形而上學解釋·····	43
第三節 對於空間和時間的超越的解釋·····	56
第四節 康德對其前輩的時空說之批評·····	71
就感觸物的對象之在其自身而考論「物自身」·····	105

第一節	「物自身不可認識說」的提出及其理據……………	105
第二節	論物自身離開我們而實存……………	129
第三節	顯相與物自身之超越的區分……………	155
第三章	智思物概念經由純粹知性之分解而提出……………	189
第一節	範疇體系的建立及推證……………	189
第二節	範疇的純粹使用之可能性產生出只作為一個 界限概念的「智思物之概念」……………	196
第三節	思辨理性（作為一種純然的智性機能）引出的 智思物只能有軌約作用……………	210
第一篇下	通過實踐理性批判經由事實證實人作為物自身 與作為顯相統一於同一主體中	
第四章	論人之在其自身（作為睿智者）因着其意志自由 而實踐地可認識……………	221
第一節	從自然概念之領域的認識轉進至自由概念 之領域的認識……………	221
第二節	論自由的因果性就是人作為物自身的因果性 亦即人作為睿智者的因果性……………	228
第五章	論因着「意志自由」而取得關於超感觸秩序的認識…	239
第一節	終極目的（圓善）連同道德的世界創造者 之理念在目的論的連繫中得到說明……………	239
第二節	上帝概念之決定的意指與作用……………	253
第三節	關於康德的設準說……………	260

第二篇 康德的形而上學新論

第六章 形而上學的轉向·····	269
第一節 舊有形而上學之虛幻性·····	269
第二節 物形而上學讓位於知形而上學及從軌約的 思辨形而上學轉進至構造的實踐形而上學·····	273
第三節 物自身與智思物學說作為康德形而上學新論的 樞要·····	284
第七章 經由三大批判展示的一個「道德的形而上學」·····	299
第一節 康德形而上學新論展開之通貫進程·····	299
第二節 康德形而上學新論的兩條脈絡·····	314
第三節 康德新形而上學系統之藍圖·····	335

第三篇 析疑與辯難

第八章 康德物自身學說最初在德國學界引起的震動·····	365
第一節 舊思維的後衛戰·····	365
第二節 德國觀念論者針對「物自身」發出的假問題·····	383
第三節 康德是二元論者嗎？·····	398
第九章 關於康德的範疇學說·····	419
第一節 引言·····	419
第二節 評所謂範疇使用於物自身的問題·····	425
第三節 關於因果性範疇和實在性範疇 在實踐領域的使用·····	435

第十章	關於學術界中幾種對於康德物自身學說的解釋	457
第一節	艾迪克斯對物自身的維護及其物自身 雙重刺激說	457
第二節	花亨格的「物自身虛擬說」及 「好像哲學」理論	469
第三節	普勞斯的康德物自身解釋	480
第四節	阿利森的康德物自身解釋	488
結束語		499
附錄一	本書引用康德著作漢德對照	501
附錄二	人名對照表	505
附錄三	詞彙漢德對照	509
附錄四	參考文獻	529

概 說

一、引 言

依康德，哲學是指從理性的普遍來源得來的理性的知識，而不是哲學的歷史知識。¹如果有人視哲學的歷史知識（古代的和近代的）本身就是他們的哲學，那麼，康德的批判哲學不是為他們寫的。

如果我們同意哲學是一門有其確定性的學問，其確定性恰切地說是建基於理性之本性上的，那麼，哲學就不能等同於林林總總的哲學體系的史料總集。康德就恰當地提出：「既然客觀地看只有一種人類的理性，就不能有多種的哲學，亦即：按照原則建立的真正的哲學體系只可能有一種。哪怕人們可以各自對同一個命題作如此多種多樣的，並且經常是自相矛盾的哲學思考。」（MS 6：207）在這個意義上，康德可以說：「批判的哲學聲言：這是一種哲學，在它之前根本沒有什麼哲學。」（MS 6：207）並且康德可以說：「這個系統，如我所希望，今後也將保持此不可變更性。」（Bxxxviii）

康德在《純粹理性批判》第二版「序言」中如是說：

在諸命題本身以及此諸命題之證明方面，正如該計劃之形式與完整方面，我不見有什麼可更變處。所以如此，這部分是由於在把它們供獻給公眾之前，我已使它們受長期的

¹ 康德論歷史知識與理性知識的區別，見《純粹理性批判》A836/B864。

檢驗，部分是由於所要處理的東西的性狀，也就是純粹思辨理性的本性，它包含一個真的結構，在此種結構中，每一東西是一「機件」，全體是為了每一個，而每一個亦是為了全體，是故即使是最小的缺點，不管它是錯誤，抑或是缺陷，亦必不可避免地在使用中洩露其自己。這個系統，如我所希望，今後也將保持此不可更變性。此不是自負使我有理由如此確信，而是通過「結果之同等」而實驗地得到的明據使我有理由如此確信，所謂「結果之同等」即是無論從純粹理性的最小成素進到它的全體，抑或是逆反之，從全體（因為這全體亦是通過純粹理性之終極意圖在實踐的東西中被給予）進到每一部分，結果皆相同。任何試想去更動哪怕是最小的部分，必立刻發生矛盾，不只是這個系統的矛盾，而且是普遍的人類理性矛盾。（Bxxxvii-xxxviii）²

² 康蒲·史密斯（Norman Kemp Smith）在其大作：A Commentary to Kant's Critique of Pure Reason（London, 1918）中，引康德在《純粹理性批判》第一、二版序言中兩段話：「在這本著作裡，我是以完備性為我的重要的目標，而我還敢於斷言，沒有一個形而上學問題未得到解答，或者至少是提供了解答問題的鑰匙。事實上理性是這麼完整的統一體，如果它的原理不足以解答它自己提出的縱使一個問題，我們便有理由來因此而不承認它是能以完全的確實性來解答其他之任何一個問題的。」（Axiii）「形而上學具有這一獨特的優點，是其他研究對象的科學所沒有的（因為邏輯所研究的只是一般的思維形式），就是，它通過這批判，一經踏進科學的坦途，便能

康德無疑確信他的批判工作已經標出哲學（形而上學）「這門學問的全部計劃，就它的範圍以及就它的全部的內在結構這兩方面而標出其全部計劃。」（Bxxii）這門學問的確定性與整全性是由批判哲學的全部成果來保障的。因為批判哲學研究了「人類心靈的特殊機能之根源、內容，與限度」。（KpV 5：12）它分析了人類心靈的特殊機能（知、情、意）之每一細部，復以純粹理性之助，以及因着部分之從整全之概念而引生，去觀看那一切部分為相互地關聯者。（KpV 5：12）它經由對於認識的成素之超越分析限制了認識，以便正確地去把握「整全的理念」。康德經由他的批判工

獲得其全部場地的所有的知識。它能完成其事功，而以永遠不能增益的財產遺留給後代。因為形而上學所處理的只是原理和這些原理自身所決定的使用之限度。它既然是一種根本的科學，它就必須達成這完整性。關於它，我們必須能夠說：如果還剩下要作的事，則不能算是完成。」（Bxxiii-）他以為這表示出康德毫不加以掩飾的自負，「是叫一個現代的讀者有點吃驚的，像是意味着很類似吳爾夫氣概的一種超乎理性以外的態度。」（韋卓民譯：《康德〈純粹理性批判〉解義》，華中師範大學出版社，2000年6月第1版，頁76-77。）康蒲·史密斯顯然沒有注意到康德在序文中已經就哲學（形而上學）作為一門學問的確定性不同於唯理論的獨斷作了具說服力的說明。康德指出：獨斷的唯理論之為擅斷，在於它沒有對於純粹理性自己的機能作事前的批判便依照原則，單從概念去進行純粹的認識，而不在於它要求理性在其純粹認識方面之斷然程序，因為那進程總是獨斷的。（Bxxxv）他恰當地提出：一門科學之能成其為科學端賴該門科學有其確定性。

作一步一步展現的哲學（形而上學）建構實具有兩方面的性格：一方面就人在自然領域自立法則的事實揭示現象的超越觀念性與經驗實在性統一的性格，及由此建立自然形而上學的系統；另一方面就人在實踐領域自立德法則並遵循道德法則而行的事實顯示意志自由自律的性格，並由此建立德性形而上學（*Metaphysik der Sitten*）的系統。自然論與自由論這兩個由明確的疆界截然劃分開的，使用異質的概念與原則的領域，最後藉着道德的目的論而結合，並由之而顯其整全系統的「道德的形而上學」的性格。

康德的批判哲學是一項「從理性的一切純粹先驗認識方面研究理性的能力」的工作，有學者據此斷言：康德哲學不過是認識論的與方法論的，是反存有論、反形而上學、反體系的。這種斷言並不合康德哲學的實情。康德自己在《關於與費希特知識學關係的聲明》中就表明：

在這裡，我必須說明：有人要把下面這種意圖強加給我，認為我只打算搞出一個超越的哲學（*Transzendental Philosophie*）的初級預備，而不是這種哲學的體系本身，這種無理取鬧我實在是無法理解。在《純粹理性批判》中，我自己曾經把純粹哲學完成了的整體讚美為純粹哲學真理的最好標誌，因此，我從來也沒有想到過上述那種意圖。（KGS 12：230）

關於純粹哲學的整體，康德在《純粹理性批判》中說明道：

人類理性之立法（*Gesetzgebung*）（即哲學）有兩個對象，即自然與自由，因而它不但包含着自然法則，而且包含着

德性法則。一開始是區分開兩個彼此不同的體系的，但最後它們終究包含在一個唯一的哲學系統中。自然哲學討論的是「是甚麼的一切」(alles, was da ist), 而道德哲學討論的是「那應當是甚麼者」(das, was da sein soll)。

(A849/B868)

純粹理性哲學，或者是一種哲學入門 (propaedeutic), 即哲學的預備，它從理性的一切純粹先驗 (a priori) 認識方面研究理性的能力，而稱為批判的；或者是純粹理性的體系，即是一種在其系統的聯繫上，顯示純粹理性發生的 (真的或虛妄的) 哲學認識的整體的科學，稱為形而上學。但是形而上學這個名稱也可以指全部的純粹哲學，包括批判在內，這樣它就包括對一切能夠先驗地認識的東西的研究，以及對構成這類純粹哲學的各種認識模式的系統的東西的闡述。所以它有別於理性的一切經驗性使用，也有別於理性的數學上的使用。(A840/B869)

其實，理性能力之考察、衡量工作，正就是純粹理性發生的哲學知識 (形而上學) 的整體作為一個系統的有計劃的一步一步的建構過程。若果在康德的三大批判完成之後，有人還要以為康德沒有一個體系，甚至還沒有規劃出形而上學，那麼，用康德的話說，那簡直是無理取鬧。

康德的批判工作實在已經挖掘出純粹理性之系統——包括自然形而上學 (Metaphysik der Natur) 與德性形而上學 (Metaphysik der Sitten) ——的可能性之根源與條件，並且，那系統的一切原則已經完整地呈現於批判哲學之中。在批判工作之後，要有一個從批判過程獨立出來的完整體系的大廈，康德說：「這部工作毋寧

是一種娛樂，而不是一種辛勞。」(Axxi) 這方面的工作，他「期望一位合作者之善意與幫助。」(Axxi)

在着手研究康德的物自身學說及智思物學說之先，確定這項工作必須基於康德哲學作為一個純粹理性的整全體系的基礎之上，這是必要的。就批判的步驟而言，自然領域與自由領域是分而治之的兩個彼此不同的論域，但最後它們終究要在道德的目的中成為一個整一的哲學體系。「物自身」與「智思物」的完全的闡明亦必須依循同樣的步驟及規模而漸次展開，也就是說，本書的研究工作必須依照首先從自然領域出發，再進至自由領域，最後達至自然與自由之統一的進路進行。

本書的工作實不能滿足那些急於知道康德哲學中「物自身」及「智思物」的定義而又不打算費神去瞭解康德哲學體系的整全及細部的通俗讀者的企求。因為康德恰當地指出：哲學不能從定義開始。康德說：「哲學的定義只能通過分析而得到。」(A730/B758) 「不完全的闡明必須先於完全的闡明。」(A730/B758) 本研究將緊緊遵循康德的告誡。

康德在《純粹理性批判》的「超越的方法論」中告誡說：「在哲學裡，我們必不可模仿數學而從定義開始。」(A730/B758)「總之，在哲學裡，極其精確而明晰的定義應該不在我們研討的開頭，而在其結尾。」(A731/B759) 數學的知識是從概念的構成得出的，數學所思維的對象先驗地在直觀中被構成，數學的定義就是所作出的概念的構成。而哲學的認識決不能有這種便利。它不能有直觀地構造其概念的權利，不能像數學那樣具體地在個別的直觀中考察普遍的東西。但是，前康德哲學，以及康德之後的各種形而

上學總是忽視純粹哲學的闡述與理性的一切數學上的使用之間的區別。他們絲毫不能覺察，當吾人之闡述涉及超感觸界，則根本無權藉直觀構造一個概念，任何由該等方式給出的定義皆是不合法的，只能是獨斷的、虛幻的。康德恰切地指出：

哲學充滿着各種錯誤的定義，尤其充滿這種定義，即雖含有所需要的某些要素，但仍是不完全的。如果我們要等到我們下了定義之後才能使用一個概念的話，那麼，我們根本不可能採用一個概念，一切哲學的研究就完全糟透了。但是，既然（從分析所得到的）種種要素，在其所及的限度內，還是能有其較好而又穩妥的用途，所以，不完整的定義，即那些真正說來還不是定義，但仍是真實的，因而是接近定義的命題，是可以有益地被使用的。定義在本質上屬於數學，而在哲學中定義是有待改善的。達到定義是美好的事，但是很困難。法學家到現在還沒有達到關於權利概念的定義。（A731/B759）

不單只一般學者，甚至康德專家也時常埋怨康德沒有為他的專門術語（諸如「物自身」、「智思物」）給出明確的定義。實在說來，只是他們並沒有注意到康德一早已提出的關於純粹哲學闡述的特性。而當他們動手動腳地要給這些詞語供給一個確定的定義的時候，卻總是把康德原來整全而豐富的意義弄得支離破碎。或是只見一個論域、一個層次所言的意義，而不及其餘的論域、層次，或是把諸不同論域、層次所言意義視之為散列的，甚至是對立的，因而失去康德原有的通貫發展的脈絡，把康德的動態發展的概念變成靜態的僵固概念。康德在《任何一種能夠作為科學出現的未

來形而上學導論》(以下簡稱《導論》)一書附錄「在研究《批判》以前先對它下判斷的例子」一節有兩段話至今對於從事康德哲學研究的學者依然是十分有益的提醒：

我覺得我和我的評論家則是處於完全不同的一種情況。他似乎完全不去着眼我所從事的研究(不管它成功也好,失敗也好)的真正問題。這也許是由於他對這樣的一個長篇大著不耐煩去深入思考;也許是由於他認為他已摸得透熟了的這一門學問就要發生變革,因而使他氣急敗壞起來;也許是——這是不願去設想的——由於他的心胸實際上過於狹窄,這限制了他,使他的思想總是不能超出他的學院形而上學範圍以外去。總之,他氣勢凌人地把一長串的命題走馬觀花地看了一遍,而這些命題,如果不知道它們的前提,是無法理解的,接着就隨處亂加指責,而讀者既不理解這些指責所針對的命題,也看不出它們究竟有甚麼道理,這樣,這個報導既不能對於公眾有甚麼用處,而且在一些有識者的判斷中也損害不了我一根毫毛。(Proleg 4: 373)

讀者們都習慣於從報紙的報導裡形成他們對書籍的看法,為了及早地打消讀者們親自讀一讀這本書的願望起見,這倒是想得不壞的一個伎倆:首先把大量的命題接連不斷地一口氣端出來,而這些命題一離開與它們的證明根據和解釋的關連(尤其是當這些命題對一切學院形而上學是如此的對立),就一定顯得非常荒謬;然後,把讀者們的耐心消耗到使他們感到厭煩的程度,接着,在讓我自