



《中国语学文库》 总主编：邢福义

汉语复句句序和焦点研究

HANYU FUJU JUXU HE JIAODIAN YANJIU

朱 斌 等◎著



中国出版集团



世界图书出版公司

 《中国语学文库》

总主编：邢福义

副总主编：汪国胜 朱 斌

汉语复句句序和焦点研究

HANYU FUJU JUXU HE JIAODIAN YANJIU

朱斌 等◎著

中国出版集团

世界图书出版公司

广州·上海·西安·北京

图书在版编目(CIP)数据

汉语复句句序和焦点研究/朱斌等著. — 广州: 世界图书出版广东有限公司, 2013. 5

ISBN 978-7-5100-6190-5

I. ①汉… II. ①朱… III. ①汉语—复句—研究
IV. ①H146.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 104335 号

汉语复句句序和焦点研究

责任编辑 孔令钢

出版发行 世界图书出版广东有限公司

地 址 广州市新港西路大江冲 25 号

<http://www.gdst.com.cn>

印 刷 鄂州市信谊印务有限公司

规 格 710mm×1000mm 1/16

印 张 19.25

字 数 365 千

版 次 2013 年 5 月第 1 版 2013 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5100-6190-5/H · 0826

定 价 58.00 元

版权所有,翻印必究

序 言

面对着朱斌这部《汉语复句句序和焦点研究》，特别是看完了他所写的后记，我一下子感到有许多话要说，然而，同时又不知道该着重说些什么。怎么办？还是用散文的方式，谈谈自己突出的感知吧。

朱斌说，他患了“理论恐慌症”。朱斌又说：“在小句联结的研究上，我学步、滚爬了十来个年头了，可感觉还是在山下找路。……我深信，只要坚持努力，一定会走出一条路来。”我想，已经开始步入中年的朱斌，说出了许许多多青年学者在求学求知过程中的从困惑到清醒。

当年，一接触朱斌，便认为这个青年朴实而能为。多年下来，事实证明这一判断的确当。一方面，他重视脚踏实地，一步一个脚印地朝前走，另一方面，他重视开发心智，边走边思考，边总结自己研究之领悟，寻求学会如何走出自己的路。我很欣慰，因为他不随风转，他的心里有他自己。

理论与事实相互驱动。没有理论的牵引，对事实的描写和解释便无从下手，或者只能盲目进行。反过来说，理论的生命力由事实所赋予，理论或者来自对事实的发掘，或者通过事实的检验得到确认，或者通过事实的不断发掘与检验而越发坚挺。我国的汉语语法研究，从来以事实为本。马建忠的《马氏文通》，借用了西方的“规矩”，但此书的目的，是促进中国的教育，作者的许多论说，包括句子的分类、特定句式的构成状态、虚字的使用等等，都表明了他的两只脚牢牢地站到了中华文化的大地之上。黎锦熙的《新著国语文法》，以西方“纳氏文法”为主要蓝本，但“句本位”的提出说明了黎氏充分重视汉语语法的不同于形态丰富的西方语法的特点，而且，从具体问题看，黎氏提出的相当多论断是脚踏实地研究汉语的成果，充分显示了他的“务实”精神。王力的语法研究，曾接受丹麦语言学家奥托·叶斯柏森《语法哲学》中所提学说的影响，但是，王先生毕生强调和探求汉语语法的特点，并且从语

言运用的客观实际出发,不断修正自己的观点,不断提升自己的认识高度。吕叔湘早年受过丹麦语言学家奥托·叶斯柏森和法国语言学家勃吕诺的影响,然而,不管是他的著作还是论文,始终坚定不移地立足于汉语事实。1992年11月在纪念赵元任先生百年诞辰学术座谈会的书面发言中,吕先生说:“元任先生的学问广博,这是无人敢否认的。最叫人佩服的是他写的文章无一篇不实实在在,毫无故弄玄虚的东西。”他晚年把自己的治学原则总结为,“广搜事例、归纳条理,反对摭拾新奇、游谈无根”。朱德熙是我国思想最活跃、最富创造精神的语法大家。他一方面重视吸取国外新的语法理论和方法,另一方面又善于用汉语语言事实来检验并改进这些理论和方法,从而写出切合汉语实际的高质量著作和论文。实践表明,他是把语言事实放在第一位的。

真正适合于我国语言文字的理论,最终只能产生在我国语言文字事实的沃土之上。必须处理好外来理论引进与汉化的关系。“引进”是先行阶段,重点在于把国外理论应用于汉语研究,举出若干汉语例子来进行演绎。而“汉化”,即外来理论的中国化、本土化,是后续阶段,重点在于让国外理论在汉语事实中定根生发,使国外理论溶入汉语研究的整体需求,从而建立起适合于汉语研究的理论和方法。这两个阶段都重要,但是最重要的还是要做好外来理论的汉化工作,多研究一些汉语的实际问题。任何理论都不可能包打天下,随着语言事实的不断挖掘,一些语言理论的假设很容易被证伪。今天的理论说来还头头是道,明天遇到反例时就会被一套新理论取而代之,说明经不起时间的考验。我们要有创建理论的学术自信,不能一提到理论就想到国外,一提到本土理论就表示不屑一顾。

当今学风浮躁,书文往往求快求长不求实。古人云:“不积跬步,无以至千里。”(荀子《劝学》)路是要一跬步一跬步地走的。开车当然比走路快,坐飞机当然比开车快,乘宇宙飞船自然更快。然而,人的一生中,主要还是要靠走路。说件生活小事:在自己住宅里,早晨起床后洗脸间,就那么十来步,能开车、坐飞机、乘宇宙飞船吗?我经常说:“抬头是山,路在脚下。”2013年春节前夕,堂弟发来邮件,要我为老家的旧厅写副对联,我这么写道:“抬头是山问山顶多少景色,路在脚下求脚力能否致远”。横批:“自强有为”。这对联,不求对仗,不讲平仄。顺手录缀于此,表达自己对走路的粗浅理解,也以此作为相互勉励的话语,送给朱斌。

邢福义

2013年3月3日

目 录

绪 论	/001
一、从语序研究到句序研究	/001
二、从单句焦点到复句焦点	/008
三、本书的研究	/012

上 编

第 1 章 句序与关系标记、分句句型	/017
1.1 句序与关系标记	/017
1.2 句序与特定分句句型	/019
本章小结	/021
第 2 章 复句句类与句序	/022
2.1 “陈述”与“祈使”的句序	/022
2.2 “祈使+陈述”型因果复句	/031
本章小结	/039
第 3 章 肯定、否定与句序	/040
3.1 然否复句的句序与复句关系	/040
3.2 然否复句的成分配搭与句序	/057
3.3 同成分然否并列、转折与句序	/070
3.4 然否对照的句序不对称	/079
本章小结	/091
第 4 章 “为了”目的句的句序	/092
4.1 目的句的语义框架	/092

4.2 “为了”目的项前置	/094
4.3 “为了”目的项后置	/105
4.4 “为了”目的句的句序制约因素	/112
本章小结	/114
第5章 居后“虽然”句	/116
5.1 居后“虽然”句的语篇框架	/116
5.2 居后“虽然”句的句法特征	/119
5.3 居后“虽然”句的语义类型	/123
5.4 居后“虽然”句的句序动因	/128
5.5 居后“虽然”句的历时脉络	/135
本章小结	/137
第6章 复句套层与句序	/138
6.1 说明性因果套转折	/138
6.2 转折套说明性因果	/146
6.3 说明性因果与转折的互套比较	/156
6.4 关于“……,但是……,所以……”句式的分析	/160
6.5 说明性因果与转折互套的制约条件和因素	/163
本章小结	/174

下 编

第7章 然否对照表现对比焦点	/179
7.1 然否对照的焦点是对比焦点	/179
7.2 然否对照对比焦点的位置	/180
7.3 然否对照对比焦点的性质	/184
本章小结	/185
第8章 递进复句的焦点结构	/186
8.1 顺递句焦点结构	/186
8.2 反逼性递进句的焦点结构	/204
8.3 反转性递进句的焦点结构	/212
8.4 语境对递进句焦点结构的影响	/218
本章小结	/219

第 9 章 因果复句的焦点结构	/220
9.1 因句焦点结构	/221
9.2 果句焦点结构	/234
9.3 因果复句的信息结构和句序	/240
9.4 分句和复句的交互作用	/243
本章小结	/245
第 10 章 假设复句的焦点分布	/247
10.1 假设类型与焦点分布	/247
10.2 概念、色彩和情态与焦点分布	/251
10.3 语义逆裁与焦点分布	/255
本章小结	/257
第 11 章 复句层构与“否则”焦点投射	/259
11.1 “因为 p , 否则 q ”与“否则”焦点投射	/260
11.2 “因为(p , 否则 q)”与“否则”焦点投射	/263
本章小结	/266
第 12 章 焦点句式“ p , 否则 q ”的“否则”隐省	/268
12.1 条件式中的“否则”隐省	/268
12.2 祈使式中的“否则”隐省	/270
12.3 “否则”隐省的潜势条件	/271
本章小结	/272
结 论	/273
参考文献	/279
后 记	/296

图表索引

表 2-1	“陈述”和“祈使”两种句序的复句关系	/031
图 2-1	语气句类型	/039
表 3-1	然否句序的句联关系统计	/056
表 3-2	然否复句成分配搭、句序的联结关系	/069
表 3-3	同成分然否平列格式的句序统计	/075
表 3-4	同成分然否转折格式的句序统计	/075
表 3-5	近现代作品取样的然否对照统计	/079
表 3-6	王朔部分作品的然否对照统计	/079
表 3-7	中小学《语文》课本的然否对照统计	/080
表 3-8	多对应然否对照的句序统计	/082
图 3-1	然否对照句序与辩解类型的对应	/084
表 3-9	然否对照前成分省略、重现和复指的抽样统计	/086
表 3-10	然否对照的辩解强度统计	/088
表 4-1	“为了”目的项前置句式统计	/098
表 4-2	“为了”目的项前置语体分布统计	/105
表 4-3	“为了”目的项后置类型统计	/106
表 4-4	“为了”目的项后置语体分布统计	/112
表 5-1	居后“虽然”句的语篇框架统计	/119
表 5-2	居后“虽然”句的句法实体和语篇框架的分布统计	/121
表 5-3	居后“虽然”句的语篇框架和句型联结统计	/121
表 5-4	居后“虽然”句语体分布统计	/135
表 6-1	因果套转折的逻辑关系统计	/145
表 6-2	转折套因果的逻辑关系统计	/155

表 6-3	因果和转折互套二重复句的逻辑关系统计	/157
表 6-4	因果和转折互套统计	/158
表 6-5	因和果套转折统计	/159
表 6-6	转折套因果句序统计	/159
表 6-7	因果和转折互套的关系标记统计	/164
图 7-1	然否对照句序与焦点类型的对应	/185
图 7-2	然否对照焦点位置与焦点类型的对应	/185
表 8-1	顺递句格式的焦点结构类型	/202
表 10-1	焦点是“A”时,“A”、“B”语义关联和“B”的情态统计	/250
表 10-2	焦点是“B”时,“A”、“B”语义关联和“B”的情态统计	/251
表 10-3	“B”、“C”绝对相反时,“B”、“C”句法形式和感情色彩统计	/252
表 10-4	“B”、“C”绝对相反时,“B”的情态统计	/252
表 10-5	“B”、“C”相对并立且焦点是“A”时,“B”、“C”句法形式和感情色彩统计	/253
表 10-6	“B”、“C”相对并立且焦点是“B”时,“B”、“C”句法形式和感情色彩统计	/253
表 10-7	“B”、“C”相对并立时,“B”的情态与焦点分布统计	/254
表 10-8	“C”表“非 B”的结果或结论时,“B”的情态统计	/255
表 10-9	“C”表“非 B”的结果或结论且与“B”相对并立时,“B”的情态统计	/255
表 10-10	“A”、“C”语义关联与焦点分布统计	/257
图 10-1	假设句焦点分布与联项语义关联的对应	/258
表 11-1	“因为 p, 否则 q”格式层次关系与“否则”焦点投射	/266

绪 论

一、从语序研究到句序研究

“语序”，广义上指语言实体的线性排列次序，包括语素、词语、句子等语段的次序，狭义上指词语或句法成分的次序。“句序”一般指句子的次序，包括复句内分句的次序，句群或语篇的句子次序等。

汉语没有严格意义上的形态标志和形态变化，语序和虚词是主要语法手段。《公羊传》和《谷梁传》中就有许多训解涉及语序和虚词问题。比如对“陨石于宋五”语序的解释。^① 马建忠(1898)总结了古汉语语序的一些基本规律及变化；黎锦熙(1924)指出，“汉语乃是各词孤立的分析语，全靠词的排列来表达意思”^②；吕叔湘(1942)指出，“具有三个成分叙述句的正常次序是：起一动一止”，“白话和文言里都有‘变次’的情形”^③；王力(1943)提到“倒装法”，“目的语、描写语、叙述词等，有时候不居于它们常在的位置。我们把这种变态叫做倒装法”。^④ 20世纪三四十年代开展的“文法革新”讨论中，张世禄(1939)提出“凭语序而建立范畴，集范畴而构成体系”^⑤。60年代有关汉语语序的研究得到进一步的深化。如洪笃仁(1955)、丁勉哉(1957)、胡竹安(1959)、刘涌泉(1965)等。赵元任(1968)重视汉语词序的同时也重视语音和选择性：“人们常说汉语的语法全部是句法，汉语的句法全部是词序。

① 朱永平：《试析〈公羊传〉〈谷梁传〉对语序的训释》，载《陕西师范大学学报（哲学社会科学版）》1987年第3期。

② 黎锦熙：《新著国语文法》（1924），商务印书馆1992年版，第7页。

③ 吕叔湘：《中国文法要略》（1942），载《吕叔湘文集》（第1卷），商务印书馆1990年版，第33页。

④ 王力：《中国现代语法》（1943），商务印书馆1985年版，第317页。

⑤ 张世禄：《因文法问题谈到文言白话的分界》，载《语文周刊》1939年第30、31、32期。

词序在汉语语法里当然很重要,……但是语音和选择性也重要。”^①

20世纪80年代以来,汉语语序研究在不同理论背景下取得长足进展。^② 结构主义语序研究是在对句法成分的结构、意义详细分类的基础上,对句法成分序列进行详尽的描写,归纳出一些成分排列规则。陆俭明(1980)考察汉语口语中的成分易位现象。朱德熙(1982)提出组合式和粘合式定语的区别,并概括两种定语的语序规则。邵敬敏(1987)从三个平面考察定语的变序。陆丙甫(1988)对组合式和粘合式两类定语的递加语序做了描写。马庆株(1995)从形容词的小类入手,探寻制约定语语序的因素。程书秋(2009)以定语语义类别为基础建立了现代汉语多项定语“优势语序”序列。状语的语序研究也主要是通过状语或副词、介词、形容词等的小类来归纳语序及其影响因素,如刘月华(1983)、朱德熙(1984)、白丁(1986)、金立鑫(1988)、鲁川(1989)、黄河(1990)、赖先刚(1994)、张谊生(1996)、郑仁淑(1997)、赵彦春(2001)、王灿龙(2001)、袁毓林(2002)、史金生(2003)、钱兢(2005)、王卉(2006)、全丹丹(2005)、周萍(2007)、郭中(2007)、李杰(2008)等。其他成分语序的研究还有,马庆株(1984)考察动词后时量成分和宾语的语序,马庆株(1988)考察能愿动词小类语序,陆俭明(2002)考察动词后宾语和趋向补语的语序,廖秋忠(1992)、储泽祥等(2002)探讨并列成分的顺序,屈承熹(1984)、冯英(1993)等考察语序变异的原因。还有一些语序综合性的研究,如胡附和文炼(1984)、汤廷池(1988)、胡壮麟(1989)、吴为章(1995)、张炼强(1997)、范晓(2001)、武氏河(2006)等。

功能认知主义语序研究,主要从语言外部,运用原型理论、信息结构、焦点结构、论元结构和认知策略等解释语序规律的制约原则、动因及其竞争机制。如戴浩一(1988)提出汉语的“时间顺序原则”,解释时间复句、连谓结构等,刘月华(2001)、杨德峰(2005)、辛永芬(2006)等运用“时间顺序原则”解释某些汉语语序问题。鲁川(2005)提出汉语语序的三条规律:时间事理先后律、空间地位大小律和信息新旧轻重律,并从认知视角用“预想论”来解释语序的理据性。陈平(1994)运用原型理论、论元结构等分析语义角色的句法配位。张伯江(1991)、方梅(1993)运用指称类别和信息新旧来解释宾语与临近成分的语序。刘宁生(1995)用“目的—参照物”的认知模式来解释汉语偏正短语的语序,张敏(1998)用“距离象似性”解释定语加不加“的”以及定语的语序,袁毓林(1994)从信息论和认知策略来解释定语的排序原则,袁毓林(1999)从信息量和认知策略解释能愿动词的排序规律,袁毓林(2002)从句法、语义、语用和认知的角度总结出多项副词的三条语序原则:范围原则、接近原

① 赵元任:《汉语口语语法》(1968),吕叔湘译,商务印书馆1979年版,第135页。

② 参看岳凌:《汉语语序研究的历时、现状及思考》,载《北京广播电视大学学报》2007年第1期。武氏河:《现代汉语语序研究》,南京师范大学2006年博士学位论文。

则和语篇原则。董秀芳(2003)运用焦点理论考察“都”的分布。施春宏(2004)运用标记理论解释汉语的基本语序。

语言类型学中的语序研究从格林伯格(Greenberg)(1963)以来,长期以主、动、宾(S、V、O)的语序为类型参量,汉语的语序类型属于SVO还是SOV,一直存有争议,目前一般认为汉语是一种非典型的SVO型语言。汉语其他句法成分的语序共性和个性研究也有进展,如周刚(2001)、刘丹青(2003)分别用连词、介词作为参量来解释语序的共性原则,陆丙甫(1987,1993,2003)借鉴功能语言学和类型语言学理论探讨汉语句法成分的轨层语序,并运用“可识别度”原理对语序优势做认知解释。刘丹青(2001)、张振兴(2003)、石毓智(2008)等对汉语方言语序做了类型考察。

如果说语序研究经历了从句法语义到功能认知和类型比较的历程,句序研究则是从修辞表达到句法语义、功能认知和类型比较的发展。

对于汉语变异句序的来源,比较通行的一种观点认为,汉语主从复句的变序是欧化现象或外来结构。黎锦熙(1924)谈到个别从句的句序,“国语中,有两个排列法:习惯的,在主句前;欧化的,在主句后。”^①“国语常把让步句排列在前,因为下面的主句常是转折句;新式的却常列在主句后。”^②对于汉语复句的从句后置现象,赵元任、王力都认为是“外来结构”。赵元任(1961)指出:“除非说了一句话以后要补充一点意思,汉语的状语分句一般总是放在主句前面的。现在在主句后面也可以读到预先设想好的以‘如果’‘既然’之类的连词带领的修饰句。在我听来,这种句子肯定是外来结构。”^③王力(1980)也认为分句后置是新兴复句,“原来汉语的条件式和容许式,都是从属部分在前,主要部分在后的。在西洋语言里,条件式和容许式的从属部分前置后置均可。‘五四’以后,汉语受了西洋语法的影响,这种从属部分也有了后置的可能。”^④适达(1994)、谢耀基(2001)、贺阳(2008)、马春华(2010)等都认为主从复句的变序是欧化语法现象。贺阳(2008)从历时角度考察了因果复句中先果后因句序的出现情况,结论是:“先果后因”在汉语中一直都有,应该是汉语主从复句句序传统习惯的一部分,在旧白话和当代口语里,通常只有用“因”、“因为”连接的因果复句才可以采用“先果后因”的语序。^⑤

变异句序具有修辞表达作用。陈望道(1932)以来的修辞学论著,都把变异句

① 黎锦熙:《新著国语文法》(1924),商务印书馆1992年版,第218页。

② 黎锦熙:《新著国语文法》(1924),商务印书馆1992年版,第223页。

③ 赵元任:《什么是正确的汉语?》(1961),载《赵元任语言学论文选》,叶蜚声译,伍铁平校,中国社会科学出版社1985年版,第58—59页。

④ 王力:《汉语史稿》,中华书局1980年版,第372页。

⑤ 贺阳:《现代汉语欧化语法现象研究》,商务印书馆2008年版,第268—269页。

序纳入句式修辞,认为变换句序是倒装。如田晓琳(1990)认为“因为”分句放在后面,这是突出、强调原因方面的修辞需要。于树泉(1991)认为变序复句的修辞作用是“突出语义,补充语理,顺畅语气,平添语趣,舒张语势”。李怀忠(1992)认为倒装复句的主要作用是突出和强调。胡宗哲(1996)指出,“变异句式不仅有存在的合理性,而且起到常规句式不能代替的特殊作用”。郑远汉(2003)认为偏句和正句的顺序要看场合,看需要,考虑上下文的连贯。李胜梅(2007,2008,2009)对语法倒装、修辞倒装等做了详细分析。一些汉语教材、语法论著以及复句论著也是从表达功能上分析变异句序,一般认为是补充说明或强调突出,如张静(1980)、林裕文(1984)、刘振铎(1986)、胡裕树(1995)、刘月华(2001)、黄伯荣和廖序东(2007)、邵敬敏(2007)等。

复句结构语义关系往往决定句序的排列。霍摩尔斯(Homels)(1973)定量分析了英语中三种从句的句序,认为状语从句、关系从句和补语从句的句序规则不同,具体原因有待进一步研究。^① 福特(Ford)(1993)、迪塞尔(Diessel)(1996,2001)等考察了英语的状语从句的句序,前置到后置的连续统为:条件—时间—原因—结果/目的,条件从句更便于提供信息框架,而原因、结果和目的多用于后分句提供附加信息。^② 迪塞尔(2001)对条件、时间、原因、结果、目的从句的句序做了40种语言的类型考察,发现语例的有五种句序类型:强制性前置(8)、非强制性前置(9)、前置或后置(17)、前置后置复合(5)、非强制性后置(1),从类型学上得到与英语相同的从句句序的连续统,王春辉(2010)考察的从句句序连续统结论与此一致。黎洪(2012)认为偏正复句句序变异频率序列为:目的复句>因果复句>条件复句>转折复句>假设复句^③。邢福义(2001)对许多复句格式的语义和语形都有精辟的阐述,比如因果句,一般是由原因说到结果。有时,人们采用由果溯因的句法,有的重在分析断定结果产生的原因,在形式上常用“(之)所以……(是)因为……”之类前后呼应的格式,有的重在补充说明结果产生的原因,形式上,只在补说原因的分句前头用“因为”,“因为”前边不用“正(是)、就”之类。^④ 又如邢福义(2010)发现,有的递进句具有单线性,预递项和进层项的前后位置是固定的,不能颠倒。^⑤

关联标记及其模式与句序密切相关。关联标记是在小句中存活的,不仅可以表示句联关系,而且还可以形成种种句联格式,是观察句序的好抓手。李晓琪

① Homels V. M., Order of main and subordinate clauses in sentence perception, *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 1973 (12-3):285-293.

② Diessel H., The ordering distribution of main and adverbial clauses: A typological study, *Language*, 2001(77-3): 449.

③ 黎洪:《汉语偏正复句句序变异研究》,安徽大学2012年博士学位论文,第155、157页。

④ 邢福义:《汉语复句研究》,商务印书馆2001年版,第61—62页。

⑤ 邢福义:《以单线递进句为论柄点评事实发掘与研究深化》,载《汉语学报》2010年第1期。

(1991)考察关联词的分布位置,采用的是两个维度,一个是分句序位,一个是与主语的相对位置,两个维度也有联系。我们从关联词的分布位置反过来看句序,有三种情况:A类关联词只能出现在第一分句,所在分句必须居前;B类关联词只能出现在第二分句,D类关联词只能在分句之间,它们后联的分句只能居后;C类关联词在几个分句中重复出现,分句基本可以换序。邢福义(1985,2001)全面描写复句各种关联标记,涉及句序的论述我们在第1章有专门解说,邢福义(1991)认为复句格式对复句关系具有反制约的作用。姚双云(2008)考察12类复句关系的关联标记类型,李晋霞(2011)比较了“由于”和“因为”的因果配位差异。黎洪(2012)统计分析了不同关联标记的分句句序,原因分句关联标记的句序序列为:(前置)既然—由于—因为(后置),假设分句关联标记的句序序列为:(前置)倘若(倘使、倘如)—要是一—如果—假如(后置),条件分句关联标记的句序序列为:(前置)只有一—只要—不论、无论—不管—除非(后置),转折分句关联标记中“虽然”和“尽管”标记的分句能后置,“虽然”分句前置和后置的例数分别是359和23,“尽管”分句的前置和后置的例数分别是98和14,目的句关联标记中只有“为了”标记的分句能前置。^①

关联标记的句法位置和句序配位形成复句关联标记模式,这是语言类型研究的重要参量。哈斯伯马斯(Haspelmath)(2004,2007)构建了两类七种并列句关联标记模式:第一类,标记单用,有三种:1)A,co-B;2)A-co,B;3)A,B-co。第二类,标记配用,有四种:4)co-A,co-B;5)A-co,B-co;6)A-co,co-B;7)co-A,B-co。句首标记用于前置分句或后置分句,句尾标记倾向于用在前置分句。^②德赖尔(Dryer)(2011)对状语从句的关联标记进行了类型考察,他分析了660种语言,概括出状语从句的四种关联标记类型:从句首标记(399),从句尾标记(96),从句中标记(8),动词后缀标记(64),综合运用(93)。^③周刚(2001)比较了汉、英、日语的连词使用情况。贺阳(2008)指出“从句后置现象通常发生在有标志主从复句中”^④,罗进军(2007)考察汉语普通话和方言、境内民族语的假设复句关联标记模式,尹蔚(2008)考察汉语普通话、方言和境内民族语的选择复句关联标记模式,丁志丛(2008)对比

① 黎洪:《汉语偏正复句句序变异研究》,安徽大学2012年博士学位论文,第31、67、86、104、127页。

② Haspelmath M., Coordinating constructions: An overview, In M. Haspelmath (ed.), *Coordinating Constructions*, Amsterdam & Philadelphia: John Benjamins, 2004: 3-39. Haspelmath M., Coordination, In T. Shopen (ed.), *Language Typology and Syntactic Description Vol. II: Complex Constructions*, 2nd, Cambridge: Cambridge University Press, 2007: 1-51.

③ Dryer M. S., Order of adverbial subordinator and clause, In Dryer S., Matthew & M. Haspelmath (eds.), *The World Atlas of Language Structures Online*, Munich: Max Planck Digital Library, chapter 94. Available online at <http://wals.info/chapter/94>. (2 june, 2011)

④ 贺阳:《汉语主从复句的语序变化与印欧语言的影响》,载《长江学术》2008年第4期。

汉、英、日语的转折类关联标记模式,储泽祥和陶伏平(2008)以因果复句为例考察复句关联标记模式,王颖君(2010)考察乳山方言的条件复句关联标记模式,范丽君(2011)考察汉藏语因果类复句的关联标记模式,吴黄青娥(2012)比较了汉语和越南语的复句关联标记模式。黎洪(2012)总结的关联标记的复句句序变异序列为:单用关联词语且位置可前可后>框式连词结构,且可逆的>单用固定位置连词或框式连词固定顺序不可逆的。^①

句序分布受语体影响。因果句的句序语体分布统计存在差异。1)原因从句后置在口语和书面语中都占优势。毕永峨(Biq)(1995)统计的数据分别是82%和69%,宋作艳和陶红印(2008)的统计数据为83%和68%。2)口语中后置占优势,书面语中前置占优势。王毓芳(Wang)(1995,2006)统计,口语中原因分句后置占65%,书面语中前置占56.3%。肖任飞(2009)统计,“果—因”复句在口语中占55%，“因—果”复句在书面语中占68%，黎洪(2012)统计，口语中“因为”分句后置占60%，书面语中“因为”分句前置占54%。假设句的句序，据张炼强(1993)、罗进军(2006)、贺阳(2009)、彭振川(2009)、黎洪(2012)等的统计分析，假设分句前置为常规句序。黎洪(2012)统计显示，条件句的句序前置和后置的比例是85%：15%，容认性让步句前置和后置的例数比是：457：37。黎洪(2012)总结了偏正复句句序变异的语体可能性序列：日常交际语体>艺术语体>政治语体>科学语体>新闻语体>法律语体，艺术语体中句序变异可能性：小说>诗歌>散文。^②

句序受语篇的衔接与连贯的制约，如易匠翘(1992)分析了言语链中处于下句位置上的偏正复句的变位情况，认为偏正复句是否变位是由语序在言语链组织中的特定作用决定的。张炼强(1992)分析了假设句变序的上下文语意联系。易匠翘(2000)把偏正复句分为前偏后正和前正后偏两种，按照言语链中偏句、正句与偏正复句上句的关联情况，把偏正复句分为三类六种联系形式和意义类别。

句序受交际功能和认知策略的制约。邢福义(1991)指出，复句格式的选择受主观视点的制约。张金桥(2003)实验分析因果复句、条件复句、转折复句前后分句互换时的理解效果。迪塞尔(2005)从功能和认知的角度对从句句序的分布进行了解释，后置分句受控于前置分句，前置分句具有语义和话语语用控制力^③，可以归纳为句序具有“前驱动”策略。张丽红(2005)认为汉英因果句序都符合末尾强调的原则。宋作艳和陶红印(2008)从语言交际和认知释解来解释原因从句的句序分布，汉语和英语原因从句后置的优势语序，是由交际中互动、协调等因素决定的。

① 黎洪：《汉语偏正复句句序变异研究》，安徽大学2012年博士学位论文，第157页。

② 黎洪：《汉语偏正复句句序变异研究》，安徽大学2012年博士学位论文，第157页。

③ Diessel H., Competing motivations for the ordering of main and adverbial clauses, *Linguistics*, 2005(43-3): 449-470.

前置原因从句主要是提供背景知识,后置原因从句主要是解释说明前文,消除负面因素,使交流顺利进行。汉语中前置原因从句多有固定模式,比较简短,容易记忆,在语感中比较凸显。^① 迪塞尔和海特利(Hetterle)(2011)用60种语言研究原因从句的句序及其动因,原因从句前置和后置的灵动性源于其句法结构关系上的独立性,而此独立性是由原因从句在说话人和听话人交际中的交互功能造成的。^② 迪塞尔(2008)探究了时间从句的句序分布的时间性认知策略。王春辉(2010)认为条件小句居前源于假设性的对比性特征,能避免受话人解读为其他可能世界的情形。^③ 黎洪(2012)认为“变异句序往往受信息结构、篇章衔接等因素的影响,同时,又带有更强的主观性色彩”,“认知可逆性强的句序变异可能性大于认知可逆性弱的:(可逆性小)假设—条件—转折—因果—目的(可逆性大)”。^④ 还有从认知心理的角度来研究句序问题,出发点在于指导儿童复句习得和留学生复句习得等,如缪小春和朱晏殊(1989)、张金桥(2003,2004)等。

与其他语言句序加以比较,汉语句序的特点会更加彰显。丁玥(2004)对《傲慢与偏见》英文原著和汉译本中的“if 假设句”进行统计分析,英语中假设条件分句,一般情况之下放在母句之前,放在母句之后的情况也并不少见。而汉语中假设条件分句,通常放在母句之前,例外的情况并不普遍。^⑤ 王真(2011)比较分析汉英有标假设句的句序异同及其制约因素,并从认知的角度揭示造成句序异同的深层原因。因果复句的汉外对比分析的结果有差异。崔晓玲(2001)认为,英语里以原因为主的因果复合句,既有原因从句在主句之后的类型,也有原因从句在主句之前的类型;在以结果为主的因果复合句里,结果从句几乎都是在原因从句之后。汉语中大部分的句子都是遵循前因后果的语序模式。张丽红(2005)认为,英语表现为“前果后因”,汉语中“前因后果”为主流。^⑥ 宋作艳和陶红印(2008)认为汉语和英语中,原因从句后置都是优势语序。

多重复句的句序排列更为复杂。王维贤等(1994)从关联词的有无、语义特征、回指和论题化等角度分析分句的提前和后置特点。陆丙甫和金立鑫(1988)对八种

① 宋作艳、陶红印:《汉英因果复句顺序的话语分析与比较》,载《汉语学报》2008年第4期,第26页。

② Diessel H. & K. Hetterle, Causal clause: A cross-linguistic investigation of structure, meaning, and use, In P. Siemund (ed.), *Linguistic Universals and Language Variation*, Berlin: Walter de Gruyter, 2011: 23-54.

③ 王春辉:《“假设性等级”与汉语条件句》,载《汉语学报》2010年第4期,第80页。

④ 黎洪:《汉语偏正复句句序变异研究》,安徽大学2012年博士学位论文,第155、157页。

⑤ 丁玥:《〈傲慢与偏见〉中的假设句——英原著与汉译本中的“IF—假设句”对比分析》,清华大学2004年硕士学位论文。

⑥ 张丽红:《英汉原因状语从句对比研究》,安徽大学2005年硕士学位论文。