

马克思主义哲学 原著选编及导读

主 审
张昌文

主 编
肖官礼
韩卫东
李法郎

贵州人民出版社

马克思主义 哲学原著选编及导读

主 编 肖官礼 韩卫东 李法郎
主 审 张昌文

贵州人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义哲学原著选编及导读/肖官礼主编. - 2 版,
贵阳: 贵州人民出版社, 1999.9

ISBN 7-221-04479-1

I. 马… II. 肖… III. ①马克思主义哲学-著作-选集
②马克思主义哲学-学习参考资料 IV. B0-0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 36253 号

书 名	马克思主义哲学原著选编及导读
编 者	肖官礼 韩卫东 李法郎 张昌文
出版发行	贵州人民出版社
社址邮编	贵阳市中华北路 289 号 (550001)
印 刷	贵阳经纬印刷厂
开 本	850×1168 1/32 11.125 印张 290 千字
版 次	1997 年 8 月第 1 版 1999 年 8 月第 2 次印刷
印 数	8100—18100 册
书 号	ISBN7-221-04479-1 /A·7
定 价	15.00 元

目 录

马克思	关于费尔巴哈的提纲·····	(1)
	《关于费尔巴哈的提纲》导读·····	(5)
恩格斯	路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学 的终结 ·····	(20)
	《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学 的终结》导读·····	(43)
马克思	《政治经济学批判》序言 ·····	(70)
	《〈政治经济学批判〉序言》导读 ·····	(76)
恩格斯	恩格斯致康·施米特(节选)·····	(87)
	《恩格斯致康·施米特》(节选)导读·····	(92)
恩格斯	恩格斯致约·布洛赫(节选) ·····	(101)
	《恩格斯致约·布洛赫》(节选)导读 ·····	(104)
列 宁	唯物主义和经验批判主义(节选)·····	(111)
	《唯物主义和经验批判主义》(节选) 导读·····	(133)
列 宁	谈谈辩证法问题·····	(165)
	《谈谈辩证法问题》导读·····	(171)
毛泽东	《实践论》导读·····	(186)
毛泽东	《矛盾论》导读·····	(199)
毛泽东	《论十大关系》导读·····	(218)
毛泽东	《关于正确处理人民内部矛盾的问题》 导读·····	(238)
邓小平	《解放思想,实事求是,团结一致	

	向前看》导读	(254)
邓小平	《社会主义首先要发展生产力》导读.....	(266)
邓小平	《党和国家领导制度的改革》导读.....	(281)
邓小平	《在武昌、深圳、珠海、上海等地 的谈话要点》导读	(295)
江泽民	《关于讲政治》导读.....	(314)
江泽民	《正确处理社会主义现代化建设中的 若干重大关系》导读	(328)
	后 记.....	(345)
	重印后记.....	(347)

马 克 思

关于费尔巴哈的提纲*

(1888年由恩格斯发表的稿本)

马克思论费尔巴哈

—

从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。因此，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道现实的、感性的活动本身的。费尔巴哈想要研究跟思想客体确实不同的感性客体，但是他没有把人的活动本身理解为对象性的[gegenständliche]活动。因此，他在《基督教的本质》中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动，而对于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定。因此，他不了解“革命的”、“实践批判的”活动的意义。

二

人的思维是否具有客观的[gegenständliche]真理性，这并不是

* 本文写于1845年。1888年恩格斯把它作为《路德维希·费尔巴哈与德国古典哲学的终结》的附录公开发表。出版时恩格斯作了某些文字上的修改。

《提纲》着重指明实践的社会意义及其在认识世界和改造世界中的决定作用。通过对包括费尔巴哈在内的旧唯物主义局限性的揭露和批判，提出了马克思主义哲学的一系列基本思想，为进一步创立辩证唯物主义和历史唯物主义的完整学说奠定了基础。

一个理论的问题,而是一个**实践**的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性的,即自己思维的现实性和力量,亦即自己思维的此岸性。关于离开实践的思维是否具有现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题。

三

有一种唯物主义学说,认为人是环境和教育的产物,因而认为改变了的人是另一种环境和改变了的教育的产物,——这种学说忘记了:环境正是由人来改变的,而教育者本人一定是受教育的。因此,这种学说必然会把社会分成两部分,其中一部分凌驾于社会之上(例如,在罗伯特·欧文那里就是如此)。

环境的改变和人的活动的一致,只能被看作是并合理地理解为**变革的实践**。

四

费尔巴哈是从宗教上的自我异化,从世界被二重化为宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实出发的。他致力于把宗教世界归结于它的世俗基础。他没有注意到,在做完这一工作之后,主要的事情还没有做。因为,世俗基础使自己从自身中分离出去,并在云霄中固定为一个独立王国,这一事实,只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。因此,对于世俗基础本身首先应当从它的矛盾中去理解,然后用排除矛盾的方法在实践中使之革命化。因此,例如,自从发现神圣家庭的秘密在于世俗家庭之后,对于世俗家庭本身就应当从理论上进行批判,并在实践中加以变革。

五

费尔巴哈不满意抽象的思维而诉诸感性的直观;但是他把感性不是看作实践的、人的感性的活动。

六

费尔巴哈把宗教的本质归结于人的本质。但是,人的本质并不是单个人所固有的抽象物,在其现实性上,它是一切社会关系的总和。

费尔巴哈没有对这种现实的本质进行批判,因此他不得不:

(1)撇开历史的进程,把宗教感情固定为独立的东西,并假定有一种抽象的——孤立的——人的个体;

(2)因此,他只能把人的本质理解为“类”,理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性。

七

因此,费尔巴哈看到,“宗教感情”本身是社会的产物,而他所分析的抽象的个人,实际上是属于一定的社会形式的。

八

社会生活在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义的神秘东西,都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。

九

直观的唯物主义，即不是把感性理解为实践活动的唯物主义，至多也只能做到对“市民社会”的单个人的直观。

十

旧唯物主义的立脚点是“市民”社会¹；新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化的人类。

十一

哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。

选自《费尔巴哈》，人民出版社
1988年版第87—90页。

注 释：

1.“市民社会”这一用语产生于17、18世纪，原是资产阶级学者用来表达当时社会的财产关系、经济关系的术语。它同表示国家的“政治社会”相对立。马克思、恩格斯沿用这一术语表示资产阶级社会的经济关系，并把它看作是上层建筑的基础。这一术语在德文中，即有“资产阶级社会”的意思，也有“市民社会”的意思。在这里，指的是“资产阶级社会”，所谓“市民”，就是指资产阶级。

《关于费尔巴哈的提纲》导读

历史背景

19世纪40年代,欧洲许多国家的资本主义大工业生产有了长足的发展。成熟的资本主义生产方式孕育了成熟的无产阶级,无产阶级作为独立的政治力量开始登上历史舞台。无产阶级迫切需要建立自己的科学世界观来指导革命斗争。

马克思、恩格斯作了大量的科学研究,亲自参加了工人运动,完成了从革命民主主义到共产主义、从唯心主义到唯物主义的转变,并致力于创立无产阶级的科学世界观。《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)写作于他们创立科学世界观和科学理论体系的时期。

《提纲》写于1845年春。在这前后,马克思、恩格斯的重要著作有:

1844年4月至8月,马克思写了《1844年经济学哲学手稿》。在这一著作中,马克思以资本主义社会的经济事实为依据,对资产阶级经济理论、对各种空想的社会主义学说进行了初步的分析和批判;在这个分析批判的过程中,进一步剖析了黑格尔哲学,在新的实践基础上,开始把唯物主义和辩证法结合起来,开始在社会历史领域里贯彻唯物主义。这部著作标志着马克思创立无产阶级的、革命的、科学的理论体系的伟大开端。

1844年9月至1845年2月,马克思和恩格斯第一次合作写了《神圣家族》。这部著作批判了以鲍威尔为首的青年黑格尔派的唯心主义哲学,阐述了一些历史唯物主义的重要思想。

但是,在《1844年经济学哲学手稿》和《神圣家族》里,没有对费尔巴哈哲学进行全面剖析和批判,还有明显的费尔巴哈的人本主义的痕迹,对费尔巴哈唯物主义作了过高的评价。

1845年春,马克思写了《关于费尔巴哈的提纲》,把批判的锋芒指向包括费尔巴哈的哲学在内的旧唯物主义。《提纲》第一次从根本上分析批判了一切旧唯物主义的局限性、不彻底性;提出了一系列马克思主义的实践观,并且以实践为基础,提出了马克思主义哲学的重要思想,特别是唯物史观的重要思想。《提纲》标志着马克思不仅同唯心主义,而且同一切旧唯物主义划清了界限;标志着马克思已经摆脱了一切资产阶级哲学思想的影响;标志着为建立完备的、彻底的唯物主义世界观奠定了基础。所以,恩格斯称它是“包含着新世界天才萌芽”的第一个文件。

《提纲》是马克思匆匆写成的,它是提供进一步研究用的提纲,《提纲》中的思想在《德意志意识形态》一书中得到了充分的发挥。

1845年9月至1846年初,马克思和恩格斯合著了《德意志意识形态》。这部巨著第一次从正面系统地阐述了马克思主义哲学的基本原理,建立了唯物史观的科学理论体系,它标志着马克思主义哲学的诞生,实现了人类哲学史上的伟大革命变革。

内 容 提 要

第一条 阐明包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的主要缺点就在于不了解实践活动的意义。

1. 旧唯物主义的“主要缺点”是不了解实践的意义

马克思主义以前的一切唯物主义(包括费尔巴哈的唯物主义)认为,物质是第一性的,意识是第二性的,认识是人的意识对客观事物的反映,这是正确的。但是它们的“主要缺点是:对对象、现实、感性,只是从客体的或者直观的形式去理解,而不是把它们当

作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解。”

在费尔巴哈的著作中,“对象、现实、感性”是指客观存在着的事物,也包括客观存在着的人。“只是从客体的或者直观的形式去理解”,意思是说离开实践把客观世界只是当作认识的客体,把认识只看作是主体对客体的消极的感性直观。“直观”是指不经过“中介”而直接反映事物,像照镜子式的表面地反映事物。旧唯物主义者不懂得认识是在实践的基础上发生的,认识的发展是由感性认识到理性认识,由理性认识到实践的辩证发展过程。思想观念等主观映象,并不是客观事物的表面在主体头脑中照镜子式的描述,而是以实践为中介,经过主体头脑的改造制作而形成的。“而不是把它们当作人的感性活动,当作实践去理解,不是从主体方面去理解。”这里的“感性活动”和“实践”是一个意思。这句话的意思是说,一切旧唯物主义者不是把客观事物当作实践的对象,不是在实践过程中能动地理解事物和改造事物。他们把人和客观物质世界的关系,仅仅理解为一种被动的、消极的、直观的反映和被反映的关系,不是看作改造和被改造的关系。所以,旧唯物主义是直观的唯物主义。

所以,马克思在《提纲》里开宗明义就把这一点看作是“从前的
一切唯物主义”的“主要缺点”,是同新唯物主义即马克思主义实践唯物主义的
根本区别。

2. 唯心主义抽象地发展了人的主观能动性

马克思说:“结果竟是这样,和唯物主义相反,唯心主义却发展了能动的方面,但只是抽象地发展了,因为唯心主义当然是不知道现实的、感性的活动本身的。”“能动的方面”指意识、精神的能动性和人的实践活动的能动作用。“只是抽象地发展了”,指否定物质对意识的决定作用,否定人的实践活动的客观物质性,片面地夸大人的能动性。“现实的、感性活动”是指人类改造自然和社会的实践活动。马克思的这几句话的意思是说唯心主义者看到了、肯定

了人的主观能动性的意义,但他们是从唯心主义观点出发,把人的实践活动的客观物质内容抽掉了,把意识看成是不受物质及其运动规律制约的纯思维活动,从而在实际上是把实践活动排除在认识论之外的,不了解实践活动的本身及其重大意义。

3. 费尔巴哈对实践的错误理解

马克思说:“费尔巴哈想要研究跟思想客体确实有不同的感性客体,但是他没有把人的活动本身理解为对象性的活动。”“思想客体”即抽象理性,指黑格尔的“绝对精神”或宗教精神。费尔巴哈是一个唯物主义者,他坚决摒弃黑格尔的唯心主义,反对把神秘的“绝对精神”作为哲学的研究对象。“感性客体”即客观事物,指自然和人。费尔巴哈认为,哲学应当研究包括人在内的客观世界的规律,这是正确的。但他对实践活动的理解是错误的。第一,他“没有把人的活动本身理解为对象性的活动”,不是把人的实践活动看作是改造世界的具有能动性、社会性和客观性的物质活动。第二,他“仅仅把理论活动看作是真正人的活动”。费尔巴哈在《基督教的本质》一书中,在分析人和动物的本质区别时,把人和动物的区别只看作是:人是有理性的,“理性、意志和心”是人区别于动物的本质。所以马克思指出,费尔巴哈“在《基督教的本质》中仅仅把理论的活动看作是真正人的活动”,把精神活动看作是人、社会历史的基础、动力。这样,他就不可避免地陷入历史唯心主义。第三,费尔巴哈“对于实践则只是从它的卑污的犹太人活动的表现形式去理解和确定。”就是说,他把实践活动仅仅理解为犹太人的利己主义活动。在费尔巴哈的著作中,虽然有时也讲:“理论所不能解决的问题,实践将为你解决。”^①但在他那里始终是一些零星的猜测,对他的总的世界观的影响是微不足道的。所以,马克思指出:“他不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义”,即不懂得实

^① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷第248页。

践活动改造自然、社会和人类自身的伟大意义。

第二条 讲认识和实践的关系,指出实践是认识的基础和检验真理的标准。

什么是真理标准?这是哲学史上长期争论不休的问题。唯心主义者否认认识是对客观事物的反映,不承认真理标准的客观性,只是在意识范围寻找真理标准,因而不可能正确地解决真理标准的问题。旧唯物主义者认为认识是对客观事物的反映,承认真理的客观内容,这是对的。但是,在真理标准问题上,他们的见解不是科学的。费尔巴哈提出,真理的标准是:其一,感性直观。他说:“只有那通过感性直观而确定自身,而修正自身的思维,才是真实的、反映客观的思维——具有客观真理性的思维。”但是用什么标准来检验“感性直观”是否正确地反映了客观对象呢?他没有回答。其二,意见一致。费尔巴哈说,真理是大家的创造物,大家的意见一致,就能证明认识的真理性的。“意见”属于主观范畴,意见是否符合客观,它本身不能证明。

马克思说:“人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。”这就是说,人的思维、任何一种理论与学说是否正确地反映了客观事物及其规律,归根到底只能由实践来检验。马克思主义哲学认为,实践是主体有目的地改造客观世界的物质活动,是主观见之于客观的行动,只有它能够把思维与存在、精神与物质联系起来,实践的结果能判定人的认识是否符合客观。所以,人的思维是否具有客观的真理性,在理论范围内是不能解决的,客观事物也不能作出回答,只有通过实践来证明。

马克思说:“人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,亦即自己思维的此岸性。”就是说,人们应该通过社会实践去证明自己的思维能够如实地反映现实,具有正确

认识客观事物及其规律的能力,并且只有通过实践才能使主观见之于客观,使我们的思维起到改造现实世界的作用。这里的“此岸性”是借用康德的哲学术语。康德承认外部世界在我们的意识之外存在,是“自在之物”。但他认为人的认识能力不可能认识“自在之物”的本质,它处在“彼岸世界”;而只能认识它的现象,它处于“此岸世界”。马克思借用“此岸性”,是说人的思维能够透过现象认识客观事物的本质和规律。

马克思说:“关于离开实践的思维是否具有现实性的争论,是一个纯粹经院哲学的问题。”实践是检验真理的唯一标准,离开实践去争论思维是否具有真理性,就同欧洲中世纪的经院哲学争论“天堂里的玫瑰花是否有刺”之类的问题一样,是完全脱离实际的和荒谬的。

第三条 批判旧唯物主义不了解革命的实践的伟大作用,因而不能正确地说明人和环境、人和教育的关系,并由此导致唯心史观。

“有一种唯物主义学说”,是指18世纪法国唯物主义,其代表人物有霍尔巴赫、爱尔维修等人。这种学说认为,人是由环境(主要指政治、法律制度)和教育决定的,有什么样的环境和教育就会有什么样的人。费尔巴哈也持这种观点。这种学说只看到环境对人的作用,而没有看到人的社会实践对环境的改造作用。“环境正是由人来改变的,而教育者本人一定是受教育的。”教育者的知识和才能,归根到底是从社会实践中来的。旧唯物主义者不懂得这个道理,他们的错误观点必然导致唯心史观。爱尔维修说:“人是环境的产物”,“法律造成一切”,“全民的美德靠的是法律的完善”,而发现和改变不好的政治法律制度,又靠个别天才人物,靠立法者。这些天才人物和统治者是天生的教育者,而广大群众是天生的受教育者。于是,把社会上的人分成两部分,其中天才人物、统

治者凌驾于社会之上,解决社会矛盾的历史任务注定由他们来承担。这是历史唯心主义。

括弧里举欧文的例子,是恩格斯加的。欧文继承法国唯物主义的思想,赞同“人是环境的产物”的观点。欧文看到了资本主义社会的弊端,提出了社会改革的方案。他认为只有那些“有教养的人”,才能提得出社会改革方案,“共产主义”的发现就是靠个别天才人物的头脑,而无产者只值得同情和怜悯。这说明,旧唯物主义的唯心史观是空想社会主义的哲学基础。马克思、恩格斯否定了他们在1844年把费尔巴哈的唯物主义当作共产主义哲学基础的早期观点,说明他们创立的科学世界观同费尔巴哈的唯物主义是有本质区别的。

“环境的改变和人的活动的一致,只能被看作是并合理地理解为变革的实践。”在这里,马克思科学地说明了环境的改变与人的实践活动的关系。人们通过革命实践改造环境又改造自身,从而达到了环境的改变和人的活动的一致。马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中指出:无产者“非常清楚地知道:只有改变了环境,他们才会不再是‘旧人’,因此他们一有机会就坚决地改变这种环境。在革命活动中,在改造环境的同时也改变着自己。”^①

第四条 批判费尔巴哈的唯心主义宗教观,揭示宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。

1. 费尔巴哈在批判宗教问题上的贡献和局限性

费尔巴哈批判宗教比18世纪法国唯物主义前进了一步。18世纪法国唯物主义某些观点认为,宗教的产生是聪明人骗了愚昧人。费尔巴哈不这样看。他“是从宗教上的自我异化、从世界被二重化为宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实出发的。他致

^① 《马克思恩格斯全集》第3卷第234页。

力于把宗教世界归结于它的世俗基础。”“宗教上的自我异化”、“世界被二重化”，是指一切宗教把世界分成两个部分：一是宗教的想象世界，即所谓“天堂”，是上帝、神居住的世界；另一个是现实的世界，就是人间、世俗世界。费尔巴哈认为，世界上根本没有神、上帝，上帝是人的本质的自我异化，是人把自己的本质异化为上帝，然后把上帝推崇为支配自己命运的神，而向它顶礼膜拜。不是上帝按照自己的形象创造人类，而是人类按照自己的形象创造了上帝。“上帝的一切特性只是从人那里来的”。“近代哲学的任务，是将上帝现实化和人化。”^①

费尔巴哈把宗教世界归结为人间世界，揭穿了宗教的神秘外衣，这是他的历史功绩。但是，“他没有注意到，在做完这一工作之后，主要的事情还没有做。”就是说，他在揭露了宗教世界是现实世界的自我异化之后，没有揭示宗教产生的阶级根源和消灭宗教的正确途径，不懂得用实践去改造“世俗基础”。费尔巴哈是人本主义者，他没有科学地认识宗教的本质。他认为心是宗教的本质，并且把宗教变迁看成是人类历史发展的动力。这就充分暴露了他的唯心史观。

2. 揭示宗教的社会根源和消灭宗教的正确途径

马克思在批判了费尔巴哈的唯心主义宗教观后，提出了历史唯物主义的宗教观。他科学地揭示了宗教产生的社会根源和消灭宗教的正确途径。

马克思指出：“世俗基础使自己从自身中分离出去，并在云霄中固定为一个独立王国，这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。”人类社会之所以从本身中产生宗教，是因为在原始社会生产力水平很低，人们的知识很贫乏，把自然力加以神化，从而产生了最初的宗教。随着人类社会分裂为阶级，出现了

^① 《费尔巴哈哲学著作选集》上卷第122页。