

中国社会科学引文索引 (CSSCI)来源集刊

The Review of New Political Economy

汪丁丁 主编

# 新政治经济学评论23

张明勇

市场过程与经济变迁：企业家的发现与创造

贺菊煌

寿命不确定性与社会养老保险

陈向阳 陈日新 李祺

FDI的区位分布与中国城市增长

浙江大学民营经济中心

浙江大学经济学院

浙江大学跨学科社会科学研究中心



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

013060704

F0-53

114

V23

The Review of New Political Economy

汪丁丁 主编

# 新政治经济学评论23



浙江大学民营经济中心

浙江大学经济学院

浙江大学跨学科社会科学研究中心



北航

C1667420



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS  
浙江大学出版社

F0-53

114

V23

## 图书在版编目(CIP)数据

新政治经济学评论. 23 / 汪丁丁主编. —杭州:  
浙江大学出版社, 2013.6  
ISBN 978-7-308-11727-2

I. ①新… II. ①汪… III. ①政治经济学—文集  
IV. ①F0-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 139494 号

## 新政治经济学评论. 23

汪丁丁 主编

---

责任编辑 叶 敏

文字编辑 张海容

出版发行 浙江大学出版社

(杭州天目山路 148 号 邮政编码 310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

制 作 北京百川东汇文化传播有限公司

印 刷 浙江印刷集团有限公司

开 本 787mm×1092mm 1/16

印 张 10.25

字 数 206千

版 印 次 2013年6月第1版 2013年6月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-308-11727-2

定 价 36.00元

---

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部联系方式: (0571) 88925591; <http://zjdxcs.tmall.com>

The Review of New Political Economy

# 新政治经济学评论

新政治经济学评论

The Review of New Political Economy

---

主 编：汪丁丁

副主编：金祥荣 黄先海 叶 航

编辑部主任：叶建亮

编辑部成员：（按姓氏笔画排列）

丁 利 王志毅 叶建亮 叶 航 朱希伟 宋华盛  
汪淼军 罗卫东 罗德明 贾拥民 钱彦敏 曹正汉  
黄先海 蒋岳祥 潘士远 魏宝社



启真馆 出品

# 目 录

## 论文

市场过程与经济变迁：企业家的发现与创造 ◆ 张明勇 · 1

寿命不确定性与社会养老保险 ◆ 贺菊煌 · 21

美日汇率博弈背后的利益集团因素 (1981—1985) ◆ 刘涛 · 37

重金奖赏有助于促进社会美德吗？

——经济激励对道德行为的挤出效应研究 ◆ 章平 许志成 闫佳 · 69

政治民主、市场自由化与经济增长

——来自新兴市场国家的经验研究 ◆ 周睿 · 79

FDI的区位分布与中国城市增长 ◆ 陈向阳 陈日新 李祺 · 92

## 学习与思考

对主流经济学研究范式的若干思考

——来自西方异端经济学派的观点 ◆ 杨华磊 · 114

对中国传统农村父母生育选择的经济学分析 ◆ 戴大荣 · 144

# Content

## Papers

Market Process and Economic Change: Discovery and Creation of Entrepreneurs ◆ *Zhang Mingyong* · 1

Uncertain Life and Social Endowment Insurance ◆ *He Juhuang* · 21

The Interest Group Factor behind the U. S. -Japan Exchange Rate Game  
in the 1980s ◆ *Liu Tao* · 37

Does Monetary Reward Improve Social Virtues? On the Crowding-Out Effect of Economic  
Incentives ◆ *Zhang Ping Xu Zhicheng Yan Jia* · 69

Political Democracy, Market Liberation and Economic Growth:Based on New Developing  
Countries ◆ *Zhou Rui* · 79

The Location of Foreign Direct Investment and Urban Growth ◆ *Chen Xiang yang*  
*Chen Rixin Li Qi* · 92

## Learning and Thinking

Some Thoughts on the Paradigm of Mainstream Economics——From the Viewpoint of the Western  
Heterodox School of Economics ◆ *Yang Hualei* · 114

Economic Analyses on the Gender Selection of the Traditional Parents in China ◆ *Dai Darong* · 144

# 市场过程与经济变迁：企业家的发现与创造

◎ 张明勇\*

**摘要：**奥地利学派经济学反对主流经济学的一般均衡理论，认为应该用市场过程理论代替一般均衡方法，该派的经济学家将企业家看作市场过程的核心。遵循奥地利学派的思想，通过对企业家精神的分析，可以发现奥地利学派与制度经济学、演化经济学有沟通的桥梁，即市场过程与制度变迁、经济演化拥有共同的主体，就是企业家。

**关键词：**市场过程；经济变迁；企业家精神

新奥地利学派经济学除了研究方法和彻底的自由市场主张之外（尽管崇尚自由市场的经济学派很多，但奥地利学派经济学家对“自由放任”的捍卫是最彻底的），其别具一格和最能显示该学派特色的是他们主张的市场过程理论。在新奥地利学派经济学内部，基本有个一致的观点，即应该用市场过程理论取代主流经济学中的均衡理论。

奥地利学派经济研究的出发点是真实世界的人，也即是真实世界的经济学。奥地利学派的经济学家们主张（这当然是事实）任何人的决策，一定是在时间过程中作出的。而主流经济学家们研究经济学时却未考虑时间因素，或者说他们将时间因素抽象掉了，因此，主流经济学是静态的<sup>①</sup>。奥地利学派从其创立者门格尔开始，就强调时间在经济分析中的重要意义，这个学派的后继者们也都强调并继续研究了经济学中的时间因素。我们不可能找到任何人会在一个完全静止的社会中行为，所以，任何静态的经济分析实际上都不是真实世界的经济学。在这方面，奥地利学派经济学比其他任何经济学派都更有

---

\* 张明勇，浙江财经学院经济与国际贸易学院；地址：杭州市下沙高教园区学源街18号浙江财经学院6号学院楼，邮编：310018；电子邮件：zhangmingyong123@163.com。本文是作者2011年提交给江西财经大学的博士论文《新奥地利学派经济学研究——人的行为理论视角》的一部分，感谢导师张进铭教授的指导。

① 经济学教科书中讲的动态理论与奥地利学派经济学家们分析市场过程理论不一样，至少因为在主流经济学的动态理论中没有企业家的位置。另一个极其重要的原因是当动态理论在讨论时间因素对经济变量的影响时，都有一个不现实的假设，即当他们使用数学工具进行分析时那些变量的变化是确定的，某个经济变量从初始时刻到每一个下一时刻的变化都是确定的（即要符合研究者的模型）。

说服力,因为他们的分析是动态的,即是现实的。这种动态分析,被奥地利学派经济学家定义为市场过程。

新奥地利学派经济学家们在论述市场过程时,侧重点有不同。米塞斯和柯兹纳认为推动市场过程的是企业家或具有企业家精神的个人(需要指出的是米塞斯和柯兹纳定义的企业家有很大的差别),哈耶克则强调了人们的发现过程,本质上还是认为企业家是市场过程的主体。由于对企业家的强调,可以将奥地利经济学和其他学派的经济学进行一些对比,一个最有意义的比较对象是关于经济变迁和制度变迁的解释。新奥地利学派经济学家关于企业家精神的强调,需要将米塞斯和柯兹纳的企业家理论综合在一起讨论,即重视企业家的发现和创造。与奥地利学派经济学家理解市场过程时强调企业家精神相似,新制度经济学派在解释制度变迁时也强调企业家精神、演化经济学在解释经济变迁时也突出企业家精神的重要性,我们将审视这些学派的解释力。新奥地利学派经济学家主要是基于个人主义立场强调企业家精神,新制度经济学家们在研究制度变迁时还加进了包括政府行为在内的变迁主体,而演化经济学家们借用生物学上的一些概念分析经济变迁。因此,虽然都研究市场的变化,但这几个学派之间还是有着本质的区别。

## 一 均衡理论与市场过程理论

在主流经济学中,均衡理论是其最为核心的概念之一。均衡这个概念,可以说是经济学家们借用自然科学方法研究经济学的一个重要标志,它应该是从物理学中借用来的,意指市场上商品的供给量和需求量相等,价格无上升和下降的压力。与门格尔和杰文斯一起,被称为边际革命的开创者的瓦尔拉斯,最先研究了市场上所有的产品及生产要素市场都实现均衡的可能性,在他看来,市场上存在着一组商品及要素的价格,在此组价格下,所有的商品、所有的要素都能实现供给量与需求量相等,即被称为“一般均衡”。瓦尔拉斯设想市场上有 $m$ 种商品, $n$ 种生产要素。每种商品一个均衡价格,同时每种生产要素也有一个均衡价格。每一种商品的供给、需求或价格发生变化,同时也会影响整个市场上其他所有产品和要素的价格的变化,及每种商品和要素的需求函数和供给函数里包含着其他所有商品和要素的价格,对每一种商品和要素求均衡价格(即需求量和供给量相等)。最终将通过求解方程组的方式,求出市场上的一组均衡价格即实现一般均衡。瓦尔拉斯在自己的理论分析中假设市场上有一个无形的“拍卖人”,经过若干次市场上价格的调整,市场最终能实现一般均衡的状态。瓦尔拉斯的理论和分析方法影响了

后来的经济学家，以至这个理念在主流经济学中占据着最为重要的位置。20 世纪，阿罗和德布鲁（Arrow and Debreu, 1954，两位都是诺贝尔经济学奖获得者）用了对于经济学家来说比较高深的数学方法证明了一般均衡的存在性。一般均衡理论直到现在仍是主流经济学的最艰深同时也是很热门的研究课题。实现一般均衡，需要一系列的假设条件，其中包括商品市场和要素市场都要求是完全竞争的（完全竞争又包括很多不切实际的假设），经济学家们在给出了那些假设条件后，就可以将问题交给数学家去求解了。因为给出了那些非常严格且脱离实际的假设后，剩下的只是数学问题了。在这种理论中，生产者和消费者是分开的同时也是很理性的，没有时间因素，即这是一个静态的市场，在这个市场里面没有什么因素能促使市场发生变化。由于一系列不合现实的假设和需要利用高深数学方法才能解决的问题，奥地利学派经济学反对这种均衡理论。

在奥地利学派经济学家看来，一个经济理论把时间因素抽调，而只研究静态的、假设的一个状态是不能接受的。任何经济行为和经济现象必然是在时间中发生的，因此，经济学分析必然也要将时间作为一个重要因素，才能构筑起真实世界的经济理论。奥地利学派经济学就特别强调时间的作用，从门格尔到庞巴维克、米塞斯，都很好地将时间纳入到经济分析中，门格尔和庞巴维克是用时间来分析生产的结构，以门格尔的分析为起点，庞巴维克提出了迂回生产理论。而米塞斯更进一步将时间作了一般性的分析。时间是一个永不停息、不可逆的流，每一个人都被时间公平对待，虽然其财富有别，但都必须算计如何分配自己的时间。由于时间的不停息和不可逆性，因此，每个人都不可能在同一时刻做不同的行为，不管这个时间间隔是多么的短暂。米塞斯认为，考虑到时间的不可逆性，实际上我们根本无法拥有一个“现在”，即当一个人说“现在”时，他实际上说的可能是一个比较短的过去或一个比较短的未来，说出“现在”时现在已经过去了<sup>①</sup>（米塞斯，1997，第 160—162 页）。以此分析，米塞斯驳斥了人的偏好稳定的假设（当然，奥地利学派反对人有一些偏好上固定不变的假设），在主流经济学中，某一个人在 A 与 B 之间选择了 A，在 B 与 C 之间选择了 B，则必然有在 A 与 C 之间会选择 A 的结论。米塞斯认为这个假设是错误的，即使在一个时刻此人选择了 A（在 A、B 间）和 B（在 B 和 C 间），在下一时刻完全可能选择 C（在 A、C 间）。因为在不同时刻（虽然很短暂）

---

<sup>①</sup> 国内的学者秦正云在自己的博士论文中对奥地利学派经济学关于时间的论述作了比较详细的介绍，即他详细介绍了 O' Driscoll 和 Rizzo 在《时间与无知的经济学》中对时间的研究（秦正云，2007，第 55—58 页）。

做的是不同的行为选择，并不违反人的本质或者说并不是非理性的。

人们的行为总会影响未来的决策，因为这些行为的结果会影响到未来决策的基础。因此，人的行为不可能离开时间因素，或将时间因素抽象掉。它必须将时间考虑进来，或者说将时间纳入分析才是符合实际的，米塞斯称时间乃是人的行为理论的范畴。虽然任何行为都是面对未来的，但是未来又有很多不确定性，因此，当人们预料未来的情况与真实的情况不一致时，就必须适应未来的环境而重新调整自己的行为。因此，人的行为都会不断作出调整而绝不可能出现一个固定不变的模式。当主流经济学家在分析均衡理论时，假设生产者要追求利润极大，消费者追求效用极大，但不问这些目标如何才得以可能。虽然追求的目标不变，但行为永远不可能不变。如前所述，均衡理论的结果要达到，必须是所假设的条件完全满足，即使用数学方法来处理问题时，其符号背后的基础完全是经济学家们假设的情况。经济学家证明了所谓的完全竞争市场能达到市场的一般均衡，但完全竞争的一个重要假设是市场信息是充分的。哈耶克认为这纯粹是无稽之谈，市场上没有任何人或组织能够掌握所有的信息，何况所有人知道所有的信息。就这一点，可能足够说明市场上不可能出现总体的均衡。

当然米塞斯和哈耶克都批评均衡理论，但他们都没有放弃该理论。米塞斯认为市场有一种达到均衡的趋势，“市场总是趋向于最终价格和最后的静止阶段的出现。如果新的变动不干扰这个趋势，不引起生产上新的调整之必要，则一切生产要素的价格终会等于产品的价格（对于时间偏好予以适当考虑），没有什么东西可以成为利润或亏损的。在长期里面，生产力的每一增高完全是有利于工人和某些土地和资本财产的所有者”（米塞斯，1997，第389页）。从这里可以看出，米塞斯并没有完全摆脱均衡理论的影响，甚至他得到这个论断时与自己的理论是相矛盾的。既然个人都在时间内行为，且未来又是不可预知的，怎么可能假设新的变动不干扰达到静止状态的趋势？所以，米塞斯在此没有放弃均衡理论，说明其理论还存在不彻底性。哈耶克在某种程度上延续了米塞斯的认识，也认为经济运行最终将趋向一种均衡的状态，但哈耶克的表述做了改变。

哈耶克在1937年发表的“经济学与知识”一文中，对均衡理论作了知识角度的批判，该文也是哈耶克研究方法上的一大转变以及其后来研究领域的基础。在哈耶克看来，经济学家在分析均衡理论时，不应该将均衡状态想象成一个静止的状态，每个人在行为时都要根据自己掌握的知识以及对未来的预期做决策，当他的决策只是在执行其长远目标的过程中的一个环节时，这个人实际上就是必在一种均衡状态中。需要强调，此处的均衡绝不是某一静止的时点上的均衡，而是一个时间段里的均衡，可称之为动态均衡。

“对于一个社会来讲，我们可以说它在某一时点上处于一种均衡的状态，但是需要指出的是，这仅仅意味着，组成该社会的个人为即时性行动所制定的不同计划是彼此相融合的。再者，一旦社会达致了这种均衡状态，那么只要外部基据与该社会所有成员的共同预期相符合，这种均衡状态就会持续下去。因此，这种意义上的均衡状态的持续就不是以客观基据绝对永恒不变为前提条件的，从而也未必仅仅意指一种静止的过程。从理论上讲，均衡分析可以被用来描述一种逐渐进化的社会，也可以被用来描述那些近来一直给我们的研究造成许多麻烦的只具短暂性质的价格关系。”（哈耶克，2003，第63—64页）在这一点上，哈耶克在某种程度上还有米塞斯的观点的影子，即米塞斯说市场上如果新出现的情况不干扰均衡的趋势和哈耶克讲的社会成员的预期与外部基据相符，则均衡状态（趋势）就可维持，这两种表述在理论上实是一致的。哈耶克指出了这种趋势得以可能的情况（注意，米塞斯只是说如果没有干扰均衡趋势的情况，而未说明没有这些干扰的情况如何可能），即当人们还没有意识到促使其改变行为的知识，“我们之所以有可能达成一致均衡状态，仅仅是因为一些人没有机会了解到那些——如果他们知道的话——会使他们改变其计划的事实。换言之，达致一种均衡状态的可能性，只是与一个人在努力执行其原初计划的过程中注定可以获得的那种知识紧密相关的。”（哈耶克，2003，第77页）

虽然米塞斯和哈耶克批评均衡分析，但他们并没有抛弃这个理论，而是试图将时间因素引进分析，这也影响了新奥地利学派的另一位主要代表拉赫曼。拉赫曼指出，在经济分析时，由于一般均衡理论的诸多不现实假设，他主张应抛弃瓦尔拉斯的分析范式，但他支持保留马歇尔的局部均衡分析的理论，“一般均衡的概念要被放弃，但个人均衡的概念要不惜代价地予以保留。它简直就等于理性的行动。没有它，我们会失去‘方向感’。”（科兹纳、罗斯巴德等，2008，第118页）柯兹纳在批评一般均衡理论时也批评了局部均衡理论，同时也指出了拉赫曼主张的保留局部均衡理论不可取。既然一般均衡和局部均衡理论都有各自致命的弱点（即不现实的假定太多），所以新奥地利学派经济学家实际上是要放弃均衡理论，用市场过程理论来取代之。但令人不解的是，从米塞斯到哈耶克到柯兹纳、拉赫曼等，他们都强烈主张市场过程理论，但都认为会有一种“趋向均衡”的主张，而这个均衡也是假设的，如果说，直接主张人的行为在时间流中，市场永远充满了不确定性和变化。人的知识是有限的，市场只能是一个过程而没有一个均衡状态，似乎是坚持奥地利学派分析范式的理论更彻底的表现。所以，在主张市场过程时，不用再加上一句有“达到最终均衡的趋势”，彻底地将均衡概念移出经济分析，符合新奥

地利学派经济学的主张。

## 二 米塞斯、哈耶克、柯兹纳论市场过程

### (一) 米塞斯的市场过程理论

米塞斯第一次提出了影响后来的新奥地利学派经济学的市场过程理论,在他看来,市场不是传统上说的商品或服务买卖的场所。以我们今天的视角看来,市场更是偏离了它原来的意义。如果我们还仅仅将市场定义为商品交易的场所,一是定义本身有问题(很多没有场所的也被称为市场),二是不能很好地理解市场的本质。对于米塞斯及其以后的新奥地利学派经济学家来说,市场本质上是一个过程,每一个人都根据市场上的情况不断调整自己的行为。米塞斯开创性地将市场定义为过程,哈耶克、柯兹纳等人从不同的方面对其进行了发展,市场过程理论现在已经是奥地利学派经济学的一个核心概念。拉赫曼甚至提出用市场过程理论挑战正统经济学的均衡理论。米塞斯在《人的行为》中最先提出了市场过程的概念和理论,他指出:“市场不是一个地方、一件东西,或一个集体的存在。市场是一个过程,是由形形色色的个人,在分工合作下的行为之相激相荡而发动的。决定这个——不停地变动的——市场情况的力量,是这些人的价值判断,以及这些价值判断所指导的行为……市场过程是市场社会各形各色的成员们,对于相互合作所必要的行为调整。市场价格告诉生产者生产什么、如何生产、生产多少。市场是一些个人活动的凑合点,也是一些个人活动的辐射点。”(米塞斯,1997,第354页)<sup>①</sup>如我们在上一节分析的,米塞斯在提出市场过程的理念时,抛弃了将市场看作一个静止状态的观点,而引入时间及动态的理论,同时米塞斯仍遵循了主观主义和个人主义的奥地利学派经济学的方法论,因为他指出市场上的行为者是一些活动的个人,而他们的行动又受其价值判断的指导。因此,可以正确地指出,市场过程理论是在奥地利学派框架下的理论发展。而米塞斯认为的市场最重要的标志及价值是向每个个人提供其调整决策的信息(后文将指出,在这一点上,哈耶克做了发展)。当然,当人们改变了自己的行为后,市场上的价格也会发生变化,进而又促进人们调整行为,如奥地利学派经济学家们所指出

---

<sup>①</sup> 是米塞斯还是哈耶克最先提出了市场过程可能需要讨论,哈耶克在1936年的演讲并于1937年发表的“经济学与知识”其实已经提出了市场过程的理念,当然,米塞斯在此提出了市场过程这个明确的概念。

的，在时间流内，有很多的不确定性，因此，行动永远都在调整，同时，也即，价格永远在改变，市场永远没有静止的那一刻。米塞斯在后文的分析中，明显地出现了一些理论上的矛盾，在他看来，“市场过程的推动力，既不是来自消费者，也不是来自于生产手段——土地、资本财和劳动的所有者，而是来自那些企业家。他们志在利用价格的差异以谋取利润，他们用敏捷的理解力和远大的眼光向四处寻找利润的源泉，他们在他们认为价格低的地方和时机买进，在他们认为价格够高的地方和时机卖出。他们接近那些生产要素的所有者，而他们的竞争把这些要素的价格抬高到相当于他们对产品的未来价格所预期的限度；他们接近消费者，而他们的竞争把消费品的价格压低到全部供给量可以销售掉的那一点。追求利润的投机，是市场的推动力，正如同它是生产的推动力。”（米塞斯，1997，第428—429页）米塞斯认为，由于市场的竞争，会迫使商品的销售价格会趋于与生产成本相同，即利润趋于零。米塞斯是在这个意义上称市场可能有一个趋于均衡的变化，哈耶克在某种程度上也持此观点。但正如他们所指出的，市场上有很多无法预期的变化，会使人们调整自己的行为。因此，在趋于利润等于零的变化过程中，又会不断地出现新的获利机会。即米塞斯称的“在一个变动的经济里面，有一个固定的趋势，就是利润和亏损倾向于消失。它们之所以一再地复活，那只是因为一些新的变动继续在出现。”（米塞斯，1997，第392页）所以，在此就出现了米塞斯分析的矛盾。既然不断有新的情况出现，也即对于企业（或新出现的企业）就有新的获利机会，我们怎么去设想一个利润趋于零的那个状态？除非没有新的企业出现，并且，在市场上的企业不会发现新的机会。因此，我们用不着去设想有那么一个均衡的状态，而只强调市场是一个不断变化的过程就够了，这个过程不是通向一个静止状态，因为永远没有那个均衡状态。

同时，米塞斯指出，市场过程的推动力是企业家而不是消费者和要素的所有者，这个表述似乎需要重新思考。对于新奥地利学派经济学来讲，从米塞斯开创时就强调消费者自主权（consumers' sovereignty）<sup>①</sup>。他们强调消费者的行为决定企业的生产，即企业要想在市场上获利，必须要迎合消费者的偏好。企业家在推动市场过程，他们在不断寻找机会时实际上也就是不断寻找如何最好地满足消费者的需求。如果说只是企业家在推动市场就完全忽略了消费者的角色。消费者又何尝不在寻找自身利益最大的机会？消费者的偏好随时都可能发生变化，企业家要在市场上随时能捕捉到获利的机会，是消费者

---

① 其他已有的对奥派的译本中，译者们都将此概念翻译为“消费者主权”，考虑到“主权”这个词在中文中特有的含义，我另用“消费者自主权”或“消费者至上权”来代之。

让企业成功或失败。当然，我们不否认企业家在市场上的重要作用。米塞斯的一个重要贡献是将企业家当做市场的主角，并较详细地研究了企业家的角色。在他看来，能在市场上寻找机会的，不一定是拥有很多知识的人，而是要有敏捷的判断力和眼光，而这些能力绝不是通过学校教育能习得的，他反对学校能培养企业家的看法。“今天有一个趋势，即把人与人之间的一切差异都归之于他们的教育，而否认天生的才智、意志力和性格的不相等。教育不过是灌输已有的学说或观念，这一点未被普遍认识。教育不管它有何好处，它总是传递传统的教条和价值观念，它必然是保守的。它所造就的是模仿，而不是进步。天才的创新者不是学校里面培养出来的。学校教他们的那一套，正是他们所蔑视、所反抗的。一个人为要在工商界有成就，不必要在工商管理学院得到学位。这些学院只训练例行工作的低级人员，绝训练不出企业家。一个企业家不是训练出来的。一个人之成为企业家，在于把握时机、填补空隙。这需要敏锐的判断力、远见和气魄。这些都不是什么特种教育可以造就的。工商界最成功的人们，如果以学术教育水准来衡量，常常是低级的。但是他们能胜任他们的社会功能——调整生产以适应最迫切的需求。就因为这个优点，消费者选他们成为商界的领袖。”（米塞斯，1997，第409—410页）可以说，米塞斯认为，企业家是一些拥有天赋或者说在应对市场上有特殊才能的人，他们以自己敏锐的洞察力寻找到市场上获利机会时，再不断地推动市场运行。当然，在此处，米塞斯给企业家的定义是比较狭窄的，在现实生活中，一些职业经理人，他们拥有一些专业知识，人们也称其为企业家。在米塞斯看来可能不然，因为他们与米塞斯给企业家定位的角色是不一致的，可能在米塞斯的理念里，这部分人只能被认为是高级“打工者”。米塞斯对企业家的论述直接影响了其学生柯兹纳，柯兹纳在米塞斯的基础上发展了一套自己的，同时也是新奥地利学派经济学代表性理念的企业家理念，并进而吸引后来的经济学家建立了一套新奥地利学派的企业家理论。

## （二）哈耶克论市场过程

哈耶克从知识的角度论述了市场过程理论，在1937年发表了“经济学与知识”一文后，哈耶克研究理路和领域发生了重大的转变，其以后所构建的包括政治哲学、法学、经济学等学科在内的自由思想体系，理论基础乃在于哈耶克提出的知识分工理论。由于知识分工的存在，人必然处于对市场的无知的状态。哈耶克认为价格机制是一个传递信息的机制。企业家以及各个个人在利用价格机制行为的时候，实际上是在不断地发现自己以往不知道的情况。哈耶克称市场竞争的过程实际上是一个发现的过程。当主流经济

学家通过假设完全竞争的市场来进行经济学分析时，他们的完全信息的假设，使得竞争的概念毫无意义。因为如果信息是充分的，即所有人知道所有的事，消费者不需要去搜索就完全知道提供同一种产品的若干企业，哪一家是最便宜的，企业也完全知道对手的产品质量和价格，也知道所有消费者的购买欲望。在这一状态下，竞争的含义实际上已经被抽去了，批评充分信息的假设实际上也就批评了主流经济学均衡分析方法，所以哈耶克说：“‘均衡’并不是一个很适当的术语，因为‘均衡’这个术语预先设定了这样一种情况，即所有的事实都已经被发现了，因而竞争也就停止了。”（哈耶克，2002，第450页）即哈耶克认为，要达到均衡状态，信息必须是充分的，再也没有因素能使市场的情况发生变化了。既然信息是充分的，那么一个经济组织试图通过一些手段使自己比其他的经济组织更能达到相同的目的就是不可能的，也即根本就不存在竞争了。

可见，哈耶克在分析经济现象时，是以自己的思想体系的理论基石的知识分工为出发点。对于米塞斯和哈耶克对市场过程的研究，虽说在本质上他们都指出发现以往未被发现的机会乃是市场过程之所以不断变化的原因，但他们的理论仍有很重大的差异。米塞斯强调，推动市场运行的是企业家（是企业家对利润的追求），这是一个微观的视角。而哈耶克强调市场充满了无知，尤其是在他指出一个落后国家发展时其分析却是一个宏观的视角。米塞斯强调了企业家的作用，哈耶克则强调了市场信息不充分的状态。米塞斯对市场开拓性的研究与哈耶克对知识分工开创性的研究共同影响了新奥地利学派的另一位重要继承者——柯兹纳。柯兹纳将市场过程理论作为对抗主流经济学均衡理论的新奥地利学派经济学的核心理念。

### （三）柯兹纳论市场过程

柯兹纳是奥地利学派经济学第5代中最重要的代表之一（他跟罗斯巴德共同领导着新奥地利学派经济学的发展，虽然两者在很多方面研究不一样）。他直接继承了其老师米塞斯关于市场过程的理论，同时将自己发展的企业家理论和哈耶克的知识分工理论融在了一起。主流经济学将生产者和消费者严格区分，生产者只充当产品的提供者，在本质上无法解释利润的来源，奈特和熊彼特算是比较早地研究了企业家的角色的学者。奈特认为企业家是承担风险的人，其利润即是承担风险的收益。熊彼特认为企业家是创新者（关于熊彼特的创新理论，在很多经济学和管理学的书籍中都有介绍，这里不宜花过多的篇幅阐述，其论述参见熊彼特，1991，第73—74页），用熊彼特自己的话说是实现“新组合”的人们。熊彼特的企业家是创新者，是执行新组合的人，而新的组合的产生，可

能是原来市场中出现的均衡状态发生了变化，即是市场均衡的破坏者。

新奥地利学派经济学中的企业家是推动市场运行的主力，是不断根据自己对未来的预期做出变动的人。柯兹纳将米塞斯提出的企业家理论做了进一步的发展，同时将哈耶克提出的知识分工导致必然的无知的理念吸收到自己的分析中，建立了一套新奥地利学派经济学家们大体上能接受的企业家理论和市场过程理论。柯兹纳认为，企业家的能力在于能机敏地发现以前未被发现的获利机会。“机敏”（alertness）是企业家的本质特征，这比熊彼特定义的企业家更简单，但该定义包含了很多内容。在柯兹纳的理论中，由于信息不充分，企业经营者很多时候都不能发现一些获利的机会，同样消费者也不能发现自己的获利机会（大体上可表述为不能及时发现销售价格最便宜的自己所需的产品）。而企业家则是比别人更机敏地发现这样机会的人，“在我们的理论假设中，企业家群体乃是能立即发现由于最初的市场参与者的无知和无能从经验中习得的已存在的获利机会。他们能以低价买到那些卖者还没有注意到其他人都以较高价格购买的商品。同时，他们以高价卖给那些还没有注意到其他卖者已经以低价销售的人。”（Kirzner, 1973, p.14）此处，柯兹纳吸收了米塞斯定义的企业家，是发现机会的人。同时，市场上存在的那些还没有被人意识到的获利机会，是由于人们的必然的无知而存在的，信息不充分，此乃哈耶克的洞见。虽然柯兹纳对企业家的定义简单，但比熊彼特的企业家的含义宽泛得多，柯兹纳甚至引用米塞斯的话说，每个人都是潜在的企业家。但是，柯兹纳的企业家理论有一个最大的弱点，虽然此理论很好地解释了企业家利润的来源，即企业家意识到了别人没有发现的利润机会，但它却无法解释企业家亏损的原因（罗斯巴德较早注意到此一问题，Rothbard, 1974）。米塞斯对企业家的定义则完全可以解释企业家的利润和亏损。柯兹纳关于市场过程理论的贡献在于其将市场过程与主流经济学中市场均衡作对比分析，指出了奥地利学派的核心概念之一的市场过程的诸多优势，并对奥地利学派彻底放弃均衡分析做了推动。柯兹纳很好地利用了米塞斯和哈耶克的贡献，将哈耶克关于知识的开创性贡献很好地纳入到奥地利学派企业家理论中。

正如罗斯巴德已经指出的，柯兹纳的企业家是被动的，即企业家是发现机会的人，这能很好地解释企业家的利润，但无法解释企业家的亏损。米塞斯的企业家是积极的，他能敏锐地预测未来，并根据自己的预期行动，但这些预期可能是正确的，有可能是错误的。正确的预期使企业家能做出正确的行动，即可以获得利润，而错误的预期使企业家会作出错误的决策，就会带来亏损。企业家通过自己的行为，推动着市场过程。这里值得特别指出的是米塞斯的企业家和他自己主张的“消费者至上权”似乎存在矛盾，因为米塞斯强调