

# 论辩西政

Debating Culture in Southwest University  
of Political Science & Law

刘想树 主编

统考制度是否有利于创新人才的选拔（西南政法大学vs北京理工大学）…………… 为何而辩  
辩论赛，语言技巧与学理内容何者更重要（电子科技大学vs西南政法大学）…………… 与失败的第一次亲密接触  
逆境还是顺境有利于成才（香港浸会大学vs西南政法大学）…………… 辩论·爱·快乐  
女大学生做全职太太是不是社会资源的浪费（西南政法大学vs台湾大学）…………… 一个质询手的总结陈词  
世博会在未来应以网络展示为主还是以园区展示为主（北京大学vs西南政法大学）…………… 关于辩论的青春记忆

 法律出版社  
LAW PRESS · CHINA



# 论辩西政

Debating Culture in Southwest University  
of Political Science & Law

刘想树 主编

**图书在版编目(CIP)数据**

论辩西政. 第1辑/刘想树主编. —北京:法律出版社,2012.9

ISBN 978-7-5118-3930-5

I. ①论… II. ①刘… III. ①大学生—辩论—汇编—中国 IV. ①H019

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 199458 号

© 法律出版社·中国

论辩西政

刘想树 主编

责任编辑 王旭坤

装帧设计 乔智炜

开本 787 毫米×960 毫米 1/16  
版本 2012 年 9 月第 1 版  
出版 法律出版社  
总发行 中国法律图书有限公司  
印刷 世纪千禧印刷(北京)有限公司

印张 24 字数 320 千  
印次 2012 年 9 月第 1 次印刷  
编辑统筹 独立项目策划部  
经销 新华书店  
责任印制 张建伟

法律出版社/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

电子邮件/info@lawpress.com.cn

网址/www.lawpress.com.cn

销售热线/010-63939792/9779

咨询电话/010-63939796

中国法律图书有限公司/北京市丰台区莲花池西里 7 号(100073)

全国各地中法图分、子公司电话:

第一法律书店/010-63939781/9782

重庆公司/023-65382816/2908

北京分公司/010-62534456

西安分公司/029-85388843

上海公司/021-62071010/1636

深圳公司/0755-83072995

书号:ISBN 978-7-5118-3930-5

定价:39.00 元

(如有缺页或倒装,中国法律图书有限公司负责退换)

# 论辩西政

(第一辑)

顾 问：张国林 付子堂

主 编：刘想树

执行主编：张伟莉 王安白

副 主 编：吕夺印 李 志

编 辑：侯镇山 徐圆圆



1999年11月，上海。第五届中国名校大学生辩论赛，西南政法大学队与金庸合影。



1999年11月，上海。西南政法大学队参加第五届中国名校大学生辩论赛邀请赛现场。





2002年11月，上海。第八届中国名校大学生辩论赛比赛现场。



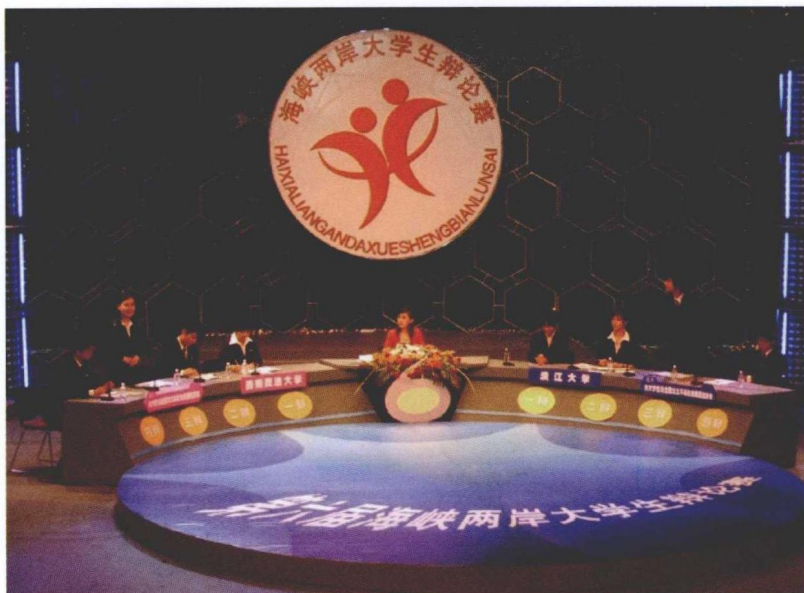
2002年11月，西南政法大学队荣获第八届中国名校大学生辩论赛冠军。



2004年7月，重庆。西南政法大学队参加重庆市大学生辩论赛现场。



2004年7月，重庆。西南政法大学队荣获重庆市大学生辩论赛冠军。



2007年7月，福州。第六屆海峽兩岸大學生辯論賽，西南政法大學對陣淡江大學現場。



2009年7月，台灣。第八屆海峽兩岸大學生辯論賽，西南政法大學辯論隊合影。





2010年8月，北京。两岸四地高校世博辩论大赛，西南政法大学队决赛阵容。



2010年8月，北京。两岸四地高校世博辩论大赛，西南政法大学取得总冠军后合影。



2000年12月，西南政法大学第一届“天伦杯”辩论赛赛后合影。



2011年12月，西南政法大学第十二届“天伦1506”辩论赛比赛现场。

办学特色彰显高校个性，体现大学文化，是一所大学长期办学传统和文化的精华积淀和区别于其他大学的重要标志，是这所高校所培养学生的内在特质，也是这所学校生存和发展的根本所在。

注重“尚思善辩”的论辩文化就是西南政法大学的办学特色之一。

“夫辩者，将以明是非之分，审治乱之纪，明同异之处，察名实之理，处利害，决嫌疑。”故鲜明的法学学科和其他人文社会学科特色使“论辩”从西政建校伊始就成了西政人喜闻乐见的交流方式和学习方法；也是西政人在长期办学中探索训练“三子”——“脑瓜子、笔杆子、嘴巴子”教育的实践。回首六十余年的发展，我们清晰地看到“论辩”与“西政精神”的完美契合。论辩文化的形成以相互尊重、平等相待、崇尚理性、以理服人、共同进步为基础。论辩的内容来自对社会的关注，论辩的热情来自对真理的探求，论辩的过程来自缜密的思考和团队的合作，论辩的结果则带来观念的沟通和认识的深化。而这个过程恰恰就是培养一个人具有家国天下的情怀、价值判断的能力和沟通合作的精神的过程，也是“心系天下、自强不息、和衷共济、严谨求实”的西政精神不断丰富与发展的过程。所以，经过六十多年的积淀，论辩文化已经成为西南政法大学鼓励创新的校园文化象征之一，其在校内拥趸日增，成为众多在校学生的精神家园。在这样的育人氛围中，学校逐步形成了开放、自由、平等的学

风，学生具有了坚实的专业功底、较强的动手和适应能力以及批判的视角。

辩论赛是我校辩论活动的重要组成部分，也是“三子”——嘴巴子、笔杆子、脑瓜子教育的实战演练。从院系组队的校级辩论赛，再到以寝室为组队单位的寝室辩论赛，从一年一度的“天伦杯”辩论赛到自由组队、随时可打的各级擂台赛，枝繁叶茂的辩论活动成为西政辩论文化最坚固的根基；自1999年第一次在中国名校大学生辩论邀请赛上崭露头角，到2002年赢得第一次辉煌；从2007年年初涉“海峡”到2010年问鼎“世博”，摘金夺银的参赛历程丰富了西政辩论文化的发展。

《论辩西政》丛书将撷取我校自20世纪末以来参加部分全国比赛和我校传统活动“天伦杯”辩论赛的几个片段，以期回顾和勾勒我校辩论文化的发展历程，凝练校园文化个性和风格，进一步发展办学特色和提升人才培养质量。

是为序。

西南政法大学党委书记



2012年7月1日



# 目 录

---

序 / 001

- 从世纪末开始：1999年第五届中国名校大学生辩论邀请赛** / 001
- 初赛：统考制度是否有利于创新人才的选拔 / 001  
    （西南政法大学vs北京理工大学）
- 为何而辩 杨延超 / 022
- 舌战江城：2002年全国大专辩论会** / 025
- 初赛：辩论赛，学理内容和语言技巧哪个更重要 / 025  
    （电子科技大学vs西南政法大学）
- 与失败的第一次亲密接触 景 轶 / 045
- 首夺桂冠：2002年第八届中国名校大学生辩论邀请赛** / 048
- 初赛：逆境还是顺境有利于成才 / 048  
    （香港浸会大学vs西南政法大学）
- 半决赛：恪守寂寞是学者的美德还是悲哀 / 071  
    （西南政法大学vs华南师范大学）
- 决赛：诚信主要靠/不靠道德自律 / 094  
    （西南政法大学vs哈尔滨工业大学）
- 辩论·爱·快乐 席 琳 / 117

- 巴山论剑：2004年“太极曲美”杯重庆大学生辩论赛** /121
- 决赛：传媒文化塑造还是淡化人格** /121  
    （重庆工商大学vs西南政法大学）
- 忆我的论辩大学** 范海峰/138
- 两岸论道：2007年第六届海峡两岸大学生辩论赛、2009年第八届海峡两岸大学生辩论赛** /141
- 初赛：女大学生当全职太太是不是社会资源的浪费** /141  
    （西南政法大学vs淡江大学）
- 复赛：现代化是否会威胁传统文化的生存** /163  
    （西南政法大学vs台湾大学）
- 关于第六届海峡杯的花絮与瞎想** 蔡 军/184
- 初赛：在现今社会企业用人应以才为先还是应以德为先（第八届）** /186  
    （西南政法大学vs铭传大学）
- 复赛：媒体应该迎合大众还是应该引领大众（第八届）** /213  
    （西南政法大学vs台湾政治大学）
- 一个质询手的总结陈词** 秦 涛/235
- 创想青春：2010年海峡两岸暨港澳地区高校世博辩论大赛** /237
- 重庆赛区决赛：宁要大城市一张床的观念更可取还是宁要小城市一间房的观念更可取** /237  
    （贵州大学vs西南政法大学）
- 十六进八比赛：轿车热促进了还是阻碍了城市的发展** /254  
    （北京交通大学vs西南政法大学）
- 八进四比赛：城市低碳生活更多依靠科技进步还是观念转变** /275  
    （西南政法大学vs华东师范大学）
- 半决赛：解决市民不遵守公共秩序的问题主要靠加强管理还是加强教育** /297



- (西南政法大学vs香港中文大学)
- 总决赛：世博会在未来应以网络展示为主还是以园区展示为主 /316  
(北京大学vs西南政法大学)
- 关于辩论的青春记忆 王 婧/336
- 我们“不需要”证明自己 侯镇山/339
- 王者之战：2011年天伦“1506”西南政法大学校园辩论赛 /341**
- 决赛：当前中国城市化进程应当加快还是应当放缓 /341  
(西南政法大学经济法学院vs西南政法大学管理学院)
- 回溯那一年“天伦杯”的起航 曹洛亚 陈 浩 王语嫣 何丹妮/360
- 论辩文化与文化论辩 傅 宁/364
- 辩论十八年 王安白/369
- 论辩文化，西政人的情怀 辛 杰/372



从世纪末开始：1999年第五届中国名校大学生辩论邀请赛

## 统考制度是否有利于创新人才的选拔

（初赛）

**辩题：**（正方）统考制度有利于创新人才的选拔

（反方）统考制度不利于创新人才的选拔

**正方：**西南政法大学

**反方：**北京理工大学

**主席：**首先由正方教练西南政法大学法学教授卓泽渊教授发言，时间为四分钟，请反方教练和队员回避。

**卓泽渊：**尊敬的主席，大家好。我方的立场是统考制度有利于创新人才的选拔。下面我就我方所拟定的辩论方案向各位做一个简要的说明。

第一，对于我方立场的分析理解。我方认为统考制度是指由专门机构统一规则及标准的考试机制。创新人才是指具有创造能力的人才，“有利于”则是对于创新人才选拔的推动和促进作用。创新人才的选拔的依据是多种多样的，在多种多样的依据中，统考结果无疑是极其重要的依据之一。根据辩题的要求，我方只需要证明统考制度有利于创新人才的选拔，即达到了辩题所要求的论证目的。

第二，逻辑框架的设计。我方一辩将以统考制度为中心，将从统考制



度、创新人才、统考制度与创新人才相互之间的关系，从角度既分别而又综合的论证统考制度有利于创新人才的选拔。我方二辩将从正面和反面两个方面的历史和现实的论据论证统考制度在选拔创新人才中所发挥的重要作用，整个辩论都将“有利于作为论证”作为我们论证的中心和逻辑目标。

第三，双方的利弊分析。对于正方来说，本辩题的利就在于统考制度具有科学、公正、高效、广泛等属性，决定了它具有不可替代的性质。利在于我方只需要证明统考制度有利于创新人才的选拔即可，而无须论证统考制度是否能够选拔创新人才。弊在于：其一，现实社会生活中，存在普遍的对统考制度的否定性意识和种种误解。对于反方来说，本辩题利在于现实的统考制度，确实存在需要完善的方面，也存在操作的失误。其二，人们对于统考制度具有普遍的否定性意识。其弊主要在于统考制度有其存在的合理性，也无法找到其他任何方式将统考制度取而代之。

第四，战略战术。在立论中我方一、二辩的立论将引导辩论朝着有利于我方辩手发挥长处、有利于论证我方立场的方向发展，在盘问和自由辩论中我方将反守为攻，主动出击。第三辩总结陈词中利用反驳、总结，并对完善统考实践的论述，进一步反驳反方观点，强化我方主张。谢谢。（掌声）

**主席：**谢谢卓泽渊教授。下面我们请反方教练北京理工大学高等教育研究所研究员杨东平发言，时间四分钟。请正方教练和队员回避。

**杨东平：**作为本场辩论的反方，我方的观点是统考制度不利于创新人才的选拔。

第一个方面，做概念界定。从有利于我方的立场出发，我们对统考制度和创新人才做比较严格的定义。第一，我们认为统考制度主要是指对现实教育影响最大的全国性考试，如高等学校的入学考试和研究生考试等。第二，我们对创新人才和一般人才加以区别。我们认为创新人才主要是指那些能够做出与众不同、与前人不同的成果的特殊人才。

第二个方面，我方的观点和立场。我们主要从三个方面来论述统考制