

教育部普通高校人文社会科学重点研究基地山东大学文艺美学研究中心 编

文艺美学研究

2012
卷

山东大学出版社

文艺美学研究

2012 卷

教育部普通高校人文社会科学
重点研究基地山东大学文艺美学研究中心 编

山东大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文艺美学研究. 2012 卷/山东大学文艺美学研究中心编.
—济南:山东大学出版社, 2012. 12
ISBN 978-7-5607-4732-3

I. ①文…

II. ①山…

III. ①文艺美学—文集

IV. ①I01—53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 016129 号

责任编辑: 狄思宇

封面设计: 牛 钧

封面题字: 郑训佐

出版发行: 山东大学出版社

社 址 山东省济南市山大南路 20 号

邮 编 250100

电 话 市场部(0531)88364466

经 销: 山东省新华书店

印 刷: 济南景升印业有限公司印刷

规 格: 787 毫米×1092 毫米 1/16

21.25 印张 313 千字

版 次: 2012 年 12 月第 1 版

印 次: 2012 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 38.00 元

版权所有, 盗印必究

凡购本书, 如有缺页、倒页、脱页, 由本社营销部负责调换

目 录

生态美学与生态批评

- 西方现代文学生态批评的产生发展与基本原则…………… 曾繁仁(3)
- “万物皆备于我!”
- 中国人对“我与世界”的思考…………… [德]顾 彬(14)
- 绊脚石还是钥匙
- 当代美学史上不容忽视的“自然美”探讨…………… 刘军平(25)

文学基本理论研究

- 比较视野中的西方文论知识型及其转向
- 兼谈中国文论的现代性转向…………… 王一川(35)
- 符号的空无性和意义的实现…………… 屠友祥(50)
- 传记研究:主体论哲学与实证主义方法…………… 冯黎明(62)
- 修辞语言观与语言文化诗学研究…………… 赵奎英(79)
- 论詹姆逊的艺术形式观…………… 赵利民 支云杰(92)
- 从文学的话语蕴藉看“感受谬见”的成因…………… 罗祖文(102)
- 学术批评抑或政治斗争
- 马克思主义与形式主义之间的论争及其反思…………… 杨建刚(111)

比较视野下的中西文论

- 当代海外汉学家中国文论研究的比较方法…………… 刘毅青(131)

论西方文学理论引进的复杂性

——以“新批评”的译介为例……………王有亮(143)

西方现代文论中的文学语言研究……………王汶成(152)

英国 17 世纪巴洛克文学及其余风流韵 ……朱法荣(165)

灵魂品性·认同幻觉·全球公民

——“身份政治”想象的古今之争……………罗 成(178)

在纠结与暧昧中匍匐前进

——晚清维新派诗学新旧杂陈的形式理念与美学追求

……………王 成(189)

古希腊至中世纪的西方文论转向理路初探……………赵怀俊(198)

美学与艺术理论

解放了的普罗米修斯:悲剧在科技精神中的复活

……………[荷兰]约斯·德·穆尔(213)

论身体美学的三个层面……………程相占(234)

艺术批评话语与视觉性隐喻……………凌晨光(246)

历史与逻辑是否实现统一

——黑格尔《美学》中几个难解的问题……………胡家祥(263)

从幻觉剧场到反幻觉剧场……………梁燕丽(275)

光:不可见者的呈现

——从中世纪神学“光”的象征意蕴看三一论审美内涵

……………王洪岳 童潇潇(291)

学术动态

“建设性后现代思想与生态美学”国际学术研讨会综述

……………程相占(305)

在理论的对话与交融中前行

——“中西比较视野中的西方文论”国际学术研讨会综述

……………曹成竹(329)

生态美学与生态批评

西方现代文学生态批评 的产生发展与基本原则

曾繁仁

摘 要:西方现代生态批评产生于 20 世纪 70 年代,逐步发展成为“显学”。其基本原则是包含着生态维度,体现了生态道德责任,是一种“价值重建”的绿色阅读,倡导一种特殊的“环境想象”,其效应是使自然“负荷”成为可能以及生态诗学的建设,等等。

关键词:生态批评 生态维度 生态道德责任 绿色阅读 环境想象 生态诗学

我们一般将 1962 年莱切尔·卡逊出版《寂静的春天》作为西方现代文学生态批评的发轫。但文学生态批评的真正起始还应追溯到 1974 年美国生态学家与比较文学学者约瑟夫·密克合著《生存喜剧:文学生态学研究》的出版以及“人类是地球上唯一的文学生物”这一主要观点的提出。文学“生态批评”由美国生态批评家威廉·鲁克尔特提出。他于 1978 年在《衣阿华州评论》(冬季号)上发表了题为《文学与生态学:一项生态批评的实验》的论文,首次提出“生态批评”术语,并将其命名为一种具有生态意识的文学活动。1985 年,费雷德里克·瓦格编撰出版了包括 19 位学者有关“环境文学”讲课内容的《讲授环境文学材料、方法与文献

资料》，开创了生态批评领域合作研究的先河。1989年，《美国自然文学通讯》创立，其内容包括了与自然及环境有关的论文与书评。1990年，美国内华达大学设立第一个“文学与环境研究”学术岗位，1991年，在美国“现代语言学会”（MLA）上，生态批评家哈罗德·弗洛姆组织了名为《生态批评：文学研究的绿色化》的专题讨论会，使美国生态批评第一次在专业学术会议上得到广泛关注。1992年，在“美国文学学会”上，生态批评家格林·洛夫主持了名为“美国自然文学：新语境·新方法”的专题讨论。同年，成立了“文学与环境研究学会”（ASLE），司各特·斯洛维格担任首任主席，学会的成立成为将生态批评确立为一种新的文学研究流派的标志。1993年，帕特里克·默菲创建名为《文学与环境跨学科研究》的刊物。1995年，在美国“文学与环境研究学会”召开首次会议之后，哈佛大学劳伦斯·布伊尔出版了《环境想象：梭罗、自然书写与美国文化的构成》这一专著。1996年，切瑞尔·格洛菲尔蒂与哈罗德·弗洛姆共同主编生态批评论文集《生态批评读本》。1998年，美国第一本生态论文集《生态环境：生态批评和文学》出版。1999年夏季号的《新文学史》出版生态批评专号。2000年6月，爱尔兰科克大学举办国际性的生态批评大会。同年10月，台湾淡江大学组织“生态话语”的国际会议。2001年，大卫·麦泽尔编撰出版《早期生态批评的一个世纪》。2002年，美国弗吉尼亚大学出版《生态批评探索丛书》。3月，ASLE在美国召开“生态批评的新发展”研讨会。2003年，“文学与环境研究学会”在美国波士顿召开第五次学术会，主题为“生态文学如何促进环境保护运动”^①。

以上就是生态批评发展的简单历程。现在的问题是为什么生态批评作为一种文学的理论形态直到1978年才真正出现，而且直到今天在理论上还不太成熟。对于这个问题，我们认为首先是由于文学理论与文学批评领域中“人类中心主义”的力量太过强大，难以突破；再就是文学的生态观本身比起生态哲学、生态伦理学又具有更多的繁难性。因为在生态观与人文观的关系之外，又外加了文学观与美学观的问题，更

^① 参见[美]切瑞尔·格罗费尔蒂《前言：环境危机时代的文学研究》，《生态批评读本》，美国乔治亚大学出版社1996年版，第17～18页。

加显得繁难复杂。因此,至今成熟的理论体系仍未见到,甚至还出现将生态文学与文学中的现实主义及心理学中的感觉主义相混同的现象,这也恰是理论不成熟的表现。无论如何,生态批评从1978年至今已走过了三十年曲折的历程,显现了旺盛的生命力,并在不断发展成熟中渐呈覆盖之势,理论上也取得了许多成果。但仍然还有很多事情需要我们去完成,首先等待我们去做的就是总结既有的研究成果并在此基础上开创未来。

对于文学生态批评的基本原则,美国著名生态文学理论家施瓦布提出,生态批评是一种文化批评。他的这种说法也对,也不对。所谓对就在于,生态批评的确是一种文化立场的重大转变,但这种转变又同时带来了美学原则的变更。因此,将文学的外部规律与内部规律截然分开还是一种二分思维,是不科学的。从这个角度说,生态批评是一个审美观念与批评原则的重大转变。生态批评目前还在继续发展之中,因此,它的原则与主要特征只能根据我们现在掌握的材料加以归纳。

一、生态批评是一种包含着生态维度的文学批评

在生态批评提出之初,有的理论家将其概括为生态学与文学的一种结合。当然这里说的“生态学”应该是指“深层生态学”,即生态哲学。这种概括不能说没有道理,但略微简单了一点,而且有将作为自然科学的“生态学”硬性嫁接到人文学科之嫌。其实文学生态批评是生态哲学与文学的一种结合,这是没有问题的,生态批评提出之初,学者们没有经验,不免有不尽全面的说法。现在我们来看一下,生态批评的首次提出者鲁克爾特的提法:“很显然,我感兴趣的并不只是把生态学概念转移到文学研究当中,而是尝试一种生态构想背景中研究文学,所采用的方法不是对二者产生束缚,而且也不会只是引导一种建立在简单归纳与认识基础上的信仰改变……”^①在这里,鲁克爾特首先强调了这是一种“信仰改变”,也就是批评原则的重大转变。当然,他说不能仅仅局限

^① [美]威廉·鲁克特:《文学与生态学:一项生态批评的实验》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第115页。

于这种转变,还要付诸行动。而威廉·霍沃斯则直接对“生态批评家”下了这样一个定义:生态批评家即“‘住所评价人’,是一位对某些作品的优劣进行评价的人,这些作品描绘的是文化对自然的影响;他想赞美自然,谴责自然的掠夺者,同时希望通过政治行动来扭转掠夺者造成的损害。因此,oikos就是自然,是一种被爱德华·霍格立德称作‘我们最宽广的家园’的地方,而krtis指有鉴赏力的公断人,他要维护住所的整洁有序,防止随处乱放的靴子或碗碟破坏其原有布置”^①。而布伊尔则指出:“生态批评通常是在环境运动实践精神下开展的。换言之,生态批评家不仅把自己看作从事学术活动的人,他们深切关注当今的环境危机,很多人——尽管不是全部——还参与各种环境改良运动。他们还相信,人文学科,特别是文学与文化研究可以为理解和挽救环境危机做出贡献。”^②总之,生态批评与过去所有批评形式最大的不同就在于:它包含着过去从未包括的“生态维度”。正如另一位生态批评家哈罗德·弗洛姆所说:“因此,必须从根本上将‘环境问题’视为一种关于当代人类自我定义的核心哲学与本体问题,而不是像一些人所认为的那样,只是一种位于‘重要的’人类生活周边的装饰。”^③

由此可见,文学批评中生态维度的转变是一种“信仰转变”,是一个关系到哲学“本体论”的重要问题。而从此前人类文学史和文学理论史上盛行的各种文学批评模式来看,应该说都是“人类中心主义”的。所谓社会的历史的批评是以传统的“人道主义”为其价值取向的;而美学批评是以传统的“理念论”与“模仿论”等这些以“主体论”为中心的美学观念为其标准的;新批评则是一种“文本中心主义”,但这种“文本”也是人类的语言与文本,缺少与非人类物种的对话,非人类物种从来都是缺位和失语的;精神分析批评尽管强调了非理性的“原欲”(Libido),但最

① [美]威廉·霍沃斯:《生态批评的一些原则》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第69页。

② [美]劳伦斯·布伊尔:《为濒临危险的地球写作》,美国哈佛大学贝尔纳普出版社2001年版,第1页。

③ [美]哈罗德·弗洛姆:《从超验到退化:一幅路线图》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第38页。

后还必须经“升华”的途径进入人的主宰范围；原型批评带有“人类学”的色彩，强调“集体无意识”，但仍然是一种对于人的意识发生的描述；当代现象学与阐释学批评，也还是强调了“主体的构造功能”。总之，既往的文学批评形态都是缺少“生态维度”的，只有生态批评才第一次将“生态维度”纳入文学批评之中，并使之成为最根本的文化立场。这个文化立场就是当代生态哲学的立场，或者说就是当代生态整体论的立场。正如利奥波德在《沙乡年鉴》中所说：“当一个事物有助于保护生物共同体的和谐、稳定和美丽的时候，它就是正确的，当它走向反面时，就是错误的。”^①这是一个当代生态哲学与生态伦理学原则，也是一个当代生态批评的原则。

二、生态批评是当代文学工作者生态道德责任的体现

生态批评从其产生与实践来看，十分明显地是一种包含着当代文学工作者强烈的生态道德责任的文学批评形态。文学批评与生态道德责任的统一无疑是它的最重要原则。从这个意义上说，生态批评与纯粹审美主义的“为艺术而艺术”、“为形式而形式”的批评是界限分明的。众所周知，生态批评产生于环境污染十分严重的生态危机频发的 20 世纪 70 年代，这显然是一批富有正义感和对人类“终极关怀”情怀的文学工作者，“拯救地球”、“拯救人类”的生态道德责任的表现。正如生态批评的首倡者威廉·鲁克尔特所说：“现在的问题，正如大多数生物学家所赞同的那样，是要找到阻止人类群体破坏自然群体——与之相伴随的是人类社会——的方法。生态学家喜欢称其为自我毁灭性或自杀性动因，它内在于我们那对自然所持的普遍的、自相矛盾的态度。概念性问题与实践性问题旨在发现两个群体——人类群体与自然群体——能够在生态圈中共存、互助与繁荣的基础。”^②很明显，生态批评的提出是

① [美]奥尔多·利奥波德：《沙乡年鉴》，侯文蕙译，吉林人民出版社 1997 年版，第 213 页。

② [美]威廉·鲁克特：《文学与生态学：一项生态批评的实验》，《生态批评读本》，美国乔治亚大学出版社 1996 年版，第 107 页。

为了阻止人类群体对自然群体的破坏从而走向自我毁灭的严重后果。另一位批评家(小)林恩·怀特在回顾了从文艺复兴以来的14世纪人类对自然环境强加影响的方式:首先是用炸药炸开矿物,烧制木炭,造成土地侵蚀和森林减少;而氢弹的威力则足以毁灭地球上所有生物的基因;而人口膨胀、城市无序发展、污水垃圾的增多更给地球与人类自身带来空前的危害。总之,“没有哪种生物像人类这样将自身的栖息之地弄得如此糟糕”^①。到底该如何解决呢?怀特回答说:“我们应当如何应对?现在还没有人知晓。除非我们对根本问题加以思考。”^②生态文学批评就是人类在对根本的问题加以思考之后的一种立足于改变人对自然的文化立场与态度的重要措施,是不同于以往的试图以文化影响自然环境,修复自然环境的崭新的途径。它的特殊责任与贡献就如格林·洛夫所说的“在于生态责任意识”^③。

三、生态批评是一种对文学进行“价值重建”的绿色阅读

早在19世纪后期,尼采针对理性主义哲学文化思想的终结,曾经在其著名的《悲剧的诞生》中提出了“价值重估”的惊世骇俗之言。当今,从20世纪后期开始,生态文学与生态批评的崛起实际上又面临着文学艺术领域的一场新的“价值重估”。这场“价值重估”当然也是一种价值的重建,它是以“生态”或“绿色”为其特点的,所以我们将其称作“绿色阅读”。布伊尔曾说:“如果没有绿色思考和绿色阅读,我就无法讨论绿色文学。”^④格林·洛夫则专门为生态批评的崛起写了一篇题为“重新评价自然”的文章,其实是重新评价文学对自然的描写与表现,明

① [美]利恩·怀特:《我们的生态危机的历史根源》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第5页。

② [美]利恩·怀特:《我们的生态危机的历史根源》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第5页。

③ [美]格林·洛夫:《重新评价自然:面向一种生态批评》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第230页。

④ [美]劳伦斯·布伊尔:《环境的想象:梭罗,自然与美国文化的形成》,美国哈佛大学贝尔纳普出版社2001年版,第1页。

确提出了“重新评价某些文学与批评文本”的问题。他说：“我们本专业的同仁一定会把他们的注意力迅速转向这种文学：一种承认并生动地描绘人类与各种生命循环的统一性的文学。生态视角最终进入我们视野的时间不再遥远。正如当今我们在教学与理论中讨论种族与性别歧视问题，我们的批评与美学领域必定会重新评价某些文学与批评文本，这些文本只有一种弃绝地球的具有终极毁灭性的人类中心主义价值观，忽略了其他的价值观。”^①为此，他针对“美学西部文学协会”的未来作用讲了三看法：西部文学将位居预料中的批评转向的前沿；重新评价自然将伴随着具有重要意义的文学类别的重新排序，西部文学并非自身生态视野的唯一组成部分。在洛夫看来，摒弃“人类中心主义”价值观，坚持生态整体的文化立场还是“绿色阅读”的基本出发点。这样的“绿色阅读”必将重评经典，重评作家。当然，这样的重评与阅读并不意味着否定历史，而是对其当代价值给予新的阐发。例如，约瑟夫·密克就在《喜剧的模式》一文中从当代生态理论出发，对传统的悲喜剧理论进行了全新的阐释。在传统戏剧理论中，悲剧是对一种崇高精神、英雄人物的颂扬，而喜剧则侧重表现小人物与丑角。因此，悲剧高于喜剧。但密克从当代生态理论出发，却得出了喜剧高于悲剧的结论。他说，“悲剧要求在二选一的选择中作出选择，而喜剧认为，这两种选择可能都是错误的，生存要依靠使有关各方面都存在的和解”，因此，“喜剧在本质上是生态的”^②。再如，当我们面对着文艺复兴时期英国重要剧作家莎士比亚的曾在文学史上放出独特光辉的著名悲剧时，我们说，如果对其进行“绿色阅读”，那么必将要有一个“价值的重估”。例如，著名的歌颂人文精神的《哈姆雷特》中的名句：“人类是一件多么了不起的杰作！多么高贵的理性！多么伟大的力量！多么优美的仪表！多么文雅的举动！在行为上多么像一个天使！在智慧上多么像一个天神！宇宙

① [美]格林·洛夫：《重新评价自然：面向一种生态批评》，《生态批评读本》，美国乔治亚大学出版社1996年版，第235页。

② [美]约瑟夫·密克：《喜剧的模式》，《生态批评读本》，美国乔治亚大学出版社1996年版，第164页。

的精华!万物的灵长!”很显然,这是对“人类中心主义”的颂歌。在人类肆意破坏自然、物欲急剧膨胀的今天,我们不能再继续肯定这种人文主义的颂歌了,但我们也不能因此而否定当时它在冲破中世纪宗教压迫、封建专制之中所起的解放人的精神的伟大作用。重评经典不等于否定经典。绿色阅读是一个以“共生”、“整体”、“生命”为其旨归的阅读,应该包容各种阅读和批评模式。阿伦·奈斯在阐释自己的深层生态学时,曾说自己的生态哲学只是“生态智慧 T”,还有生态智慧 A、B、C……要求各位同仁填补。当然,包容虽不是扼杀,但也并不舍弃“绿色的”、“生态的”价值立场。

四、生态批评倡导一种坚持生态立场的“环境想象”

文学是一种诉诸想象的艺术形式,通过想象创造形象是文学的任务与功能所在。著名的美国生态批评家劳伦斯·布伊尔力倡一种“环境想象”的理论观念,构成当代西方文学生态批评的重要理论原则之一。他的第一部生态批评专著就是《环境的想象:梭罗,自然文学与美国文化的形成》。布伊尔将这种“环境想象”确立了四条“标志性要素”:(1)非人类环境的在场并非仅仅作为一种框定背景的手法;(2)人类利益并不被理解为唯一合法利益;(3)人类对环境负有的责任是文本之伦理取向的组成部分;(4)自然并非一种恒定之物或假定事实。^①按照这样四条“标志性要素”,布伊尔的环境想象是有着明显的趋向生态整体论的价值取向的。但“环境想象”毕竟是一个中性的概念,它应该包括“人类中心主义”与“生态中心主义”两种不同价值取向的“文学想象”。对于以“人类中心主义”为出发点的“环境想象”,诗人雪莱的名言是:“诗人是未经确认的世界立法者。”布伊尔认为有必要从环境的视角加以思考;而对于“生态中心主义”,布伊尔也没有完全认同,他以“深层生态学”为例,并借用生态批评家乔纳森·贝特的话将其看作是地球上可能不会完全实现的生态学之梦。他认为,对于生活在社会上的人们来

^① 参见[美]劳伦斯·布伊尔《环境的想象:梭罗,自然与美国文化的形成》,美国哈佛大学贝尔纳普出版社2001年版,第7~8页。

说,优先考虑健康、安全与生活资料,这是可以理解的。由此可见,布伊尔坚持的还是折中以上两者的“生态人文主义”,这应该是十分可贵的。他还谈到了“环境想象”的作用问题,认为它可以在这样几个方面促进读者与自然环境的关联性:促进读者与人类、非人类苦难与痛苦经验的关联;促使读者构想出各种不同的未来;促使他们从物欲中解放等等。^①当然,对布伊尔的“环境想象”理论,学界还存在着争议。“环境”一词本就包含“人类中心主义”的意蕴,而不同于“自然”,所以“环境想象”有可能引导作家重蹈“人类中心主义”的覆辙。至于“环境”与“自然”的关系,我们在后面将会专门讨论,在此从略。

五、生态批评的效应是通过“绿色阅读”使自然的“负熵”成为可能

文学生态批评的研究者与实践者由其面对地球与自然的特定对象决定,也由其力图解决“环境污染”的特定任务决定,又由其初期试图将“文学与生态学相结合”的主旨决定,所以在文学生态批评的理论建设与实践中,不免常常使用自然科学的概念,譬如“能量”、“生态圈”、“平衡”等等,这可能就是当代文学生态批评的特点。而文学生态批评的首次提出者鲁克尔特在论述生态批评的效应时则又运用了物理学的特有概念“熵”。他说:“麦克哈格说,共生使负熵成为了可能;他认为负熵是在生态圈中发挥作用的一种创造性原则与过程,生态圈使万物沿着进化的方向发展,而进行的方向就成为生态圈的所有生命的发展特性。”^②众所周知,在物理学中“熵”就是指物体内在结构的不稳定性,而“负熵”则指克服这种不稳定性使之趋向稳定。鲁克尔特仍然是借用物理学的“能量”概念,认为文学的创作、教学、阅读、传播等等都是一种能量传输的过程。他说:“因此,所有生态诗学的中心意图肯定都是为了发现一种能量的转化过程的运行模式,这种能量转化过程发生在人们

① 参见[美]劳伦斯·布伊尔《为濒临危险的地球写作》,美国哈佛大学贝尔纳普出版社2001年版,第1页。

② [美]威廉·鲁克特:《文学与生态学:一项生态批评的实验》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第120页。

从储藏在诗歌中的创造性能量起步,通过阅读、教学与写作活动依次完成创造性能量转化的活动:能量从诗歌中释放出来,转化成意义,并且最终——在一种生态价值体系中——得到应用,即应用于麦克哈格所谓的‘合适与适应’以及被他定义为‘创造性适应’的‘良性状态’;他借这种‘良性状态’的观念建议我们创造一种合适的环境。这种行动可能会使文化发生变革并促使我们结束对生态圈的破坏。”他将这个过程称之为“文学转化成净化——救赎生态圈的行动”^①。在这里,所谓“能量”只不过是一种比喻,归根结底生态文学与生态批评所起的作用还是一种改变文化态度的作用。因为,当今的生态问题说到底是一种生产方式与生活方式的选择问题,是一种文化态度与立场的问题。通过生态文学与生态批评,改变人的文化立场与文化态度,选择与自然共生的生产与生活方式,这就是人类自我救赎之路,是文学生态批评的作用所在。

六、生态诗学的建构

鲁克尔特在提出“生态批评”概念时即包含了建构当代生态诗学的构想。他说:“我想尝试探索文学生态学(ecology of literature),或是尝试通过一种将生态学概念应用于文学的阅读、教学与写作方式,发展一种生态诗学(ecological poetics)。”^②鲁克尔特在这里所说的“生态诗学”就是生态文学理论或生态文艺学,一种包含着生态维度的崭新的文学理论。根据我们所了解的当代生态批评家的情况,这种“生态诗学”还在创建的过程之中,但其创建途径可概括为建立新的诗学原则与利用改造原有诗学原则两种。例如洛夫在《重新评价自然》一文中就明确认为利奥波德在《沙乡年鉴》中提出的“土地伦理”就“可以充当全新田

① [美]威廉·鲁克特:《文学与生态学:一项生态批评的实验》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第120页。

② [美]威廉·鲁克特:《文学与生态学:一项生态批评的实验》,《生态批评读本》,美国乔治亚大学出版社1996年版,第107页。