



中国大学学术管理研究

——基于组织、制度和文化的视角

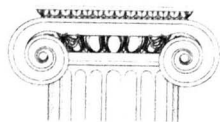
梁明伟 著



中国政法大学出版社

013138699

G644
50



中国大学学术管理研究

——基于组织、制度和文化的视角

梁明伟 著



北航

C1644233

G644
50



中国政法大学出版社

2013 · 北京

图书在版编目 (CIP) 数据

中国大学学术管理研究: 基于组织、制度和文化的视角 / 梁明伟著. — 北京: 中国政法大学出版社, 2013. 4

ISBN 978-7-5620-4738-4

I. ①中… II. ①梁… III. ①高等学校-学术工作-科研管理-研究-中国 IV. ①G644

中国版本图书馆CIP数据核字 (2013) 第072070号

- 书 名 中国大学学术管理研究: 基于组织、制度和文化的视角
出版发行 中国政法大学出版社 (北京市海淀区西土城路 25 号)
北京 100088 信箱 8034 分箱 邮政编码 100088
邮箱 zhengfadch@126.com
<http://www.cuplpress.com> (网络实名: 中国政法大学出版社)
(010) 58908433 (编辑室) 58908285 (总编室) 58908334 (邮购部)
- 承 印 固安华明印刷厂
- 规 格 880mm × 1230mm 32 开本 9.5 印张 230 千字
- 版 本 2013 年 4 月第 1 版 2013 年 4 月第 1 次印刷
- 书 号 ISBN 978-7-5620-4738-4/G · 4698
- 定 价 29.00 元

声 明

- 1.
- 2.



北航

C1644233

刷厂负责退换。

摘 要

本书是对我国大学学术管理的一项研究，本书从组织、制度和文化等方面对我国大学学术管理进行了必要的分析，并在我国大学学术管理弊端的基础上，提出了若干完善我国大学学术管理的相关政策思路。

我国大学学术管理在现实运行过程中出现了一些弊端，主要表现为学术管理功利化、行政化和集权化。完善我国学术管理制度，应该首先有基本的价值判断标准。在大学学术管理中出现的一些问题从根本意义上说应该与大学的自我定位有关，大学的组织特性是进行大学学术管理的过程中应该考虑的首要因素。从大学的组织特性以及大学学术管理的法律依据出发，大学学术管理应该具有基本的价值选择标准，本书认为，大学学术管理应该体现出学术自治、学术自由、学术宽容和学术自律等价值取向。大学在进行学术管理时应该以学术的逻辑而非政治和经济的逻辑去进行学术管理，唯有如此方能体现大学之为大学的本真涵义，才能更好地促进大学核心竞争力的提高。

在对大学学术管理进行价值分析和历史分析的基础上，本书进而从大学组织结构层面对大学学术管理进行了必要的

研究。组织结构是学术管理的静态承载形式，对大学学术管理的组织形式方面的研究是对大学学术管理进一步研究的基础。本书首先分析了大学组织结构类型，进而对大学科层制的弊端展开分析和批判，然后再分析大学学术管理的组织机制。从组织文化的视角来分析学术管理是研究学术管理深层次文化内涵的需要，本书首先从组织文化的涵义入手，进而论述了大学的文化特性，大学应该具有学术自治、学术自由的优秀传统，集传统人文气质与现代时代精神于一身的文化特性。造成大学学术管理弊端的深层原因在于大学群体与群体之间、组织与组织之间以及个体与个体之间的文化冲突，这种文化的冲突的结果不是表现为负面的影响，而是表现为一种积极向上的文化氛围。因此，对文化冲突的整合是大学学术管理中的一项非常重要的内容与任务。

本书对大学学术管理的历史演变进行了必要的分析，从大学学术管理制度的特点可以看出，近代大学固然对现代大学制度有一定的启示和借鉴作用，但是我国大学学术管理制度更多是受建国以后大学制度的影响，学术管理的行政化倾向显然与我国政府与大学之间的渊源关系有关，为此，对大学学术管理进行历史分析是非常必要的。

大学学术管理必然与制度有着密切的联系，大学组织、制度和文化三者之间存在着相互依存的关系。制度层面的大学学术管理首先从制度创新的动力因素和阻力因素的分析着手，进而提出学术管理制度创新的一般原则；从大学组织的特性出发，在进行学术管理时应该从组织、制度和文化层面进行一些必要的创新和改进，并以此为基础提出若干相关的

目 录

第一章 导 论	1
第一节 问题的提出	1
一、中国大学学术管理的背景：以制度创新为中心 / 1	
二、中国大学学术管理的属性与矛盾 / 2	
三、大学学术管理的弊端 / 9	
第二节 相关研究综述	14
一、关于大学学术管理的研究 / 14	
二、关于大学组织结构的研究 / 27	
三、关于大学制度研究的综述 / 31	
第三节 研究的理论工具与核心概念	33
一、研究的理论工具 / 33	
二、核心概念界定 / 39	
第四节 论文思路及研究方法	42
一、研究思路与研究框架 / 42	
二、研究方法 / 45	

第二章 我国大学组织特性与学术管理的价值追求	48
第一节 学术性：大学组织的本体论分析	48
一、学术性：大学组织生存与发展的边界 / 48	
二、大学组织的学术性凸现大学学术管理 / 60	
第二节 大学组织的知识论分析	66
一、大学学术与知识论 / 66	
二、大学组织与知识论 / 79	
第三节 大学学术管理的政治论分析	85
一、高等教育哲学政治论	
——大学学术管理研究的必要理论基础 / 85	
二、学术管理的法律依据：国外的做法 / 86	
三、我国学术管理的法律依据 / 91	
第四节 大学学术管理的基本价值取向	93
一、学术自治 / 93	
二、学术自由 / 99	
三、学术宽容 / 104	
四、学术自律 / 112	
 第三章 我国大学组织结构与学术管理	 118
第一节 我国大学组织结构：类型及其演变	118
一、我国大学组织的结构的类型 /	118
二、我国现代大学组织结构的演变与发展 / 124	
第二节 大学行政组织结构分析	131
一、大学行政组织的表现 / 131	
二、大学行政组织结构与学术管理 / 139	

第三节 大学学术组织结构分析	146
一、大学高层学术管理组织 / 146	
二、大学基层学术组织分析 / 151	
三、大学学术组织结构的构建与协调 / 156	
 第四章 我国大学组织文化与学术管理	161
第一节 组织文化的理论基础	161
一、组织文化：概念界定 / 161	
二、大学的组织文化特性 / 166	
第二节 大学学术管理中的组织文化	177
一、大学学术管理中的组织文化冲突 / 178	
二、大学学术管理中的组织文化整合 / 184	
第三节 大学组织文化视角中的学术管理	188
一、大学组织文化视角中的学术管理： 困境及必要性 / 188	
二、大学组织文化视角中的学术管理： 意义及问题 / 191	
 第五章 我国大学学术管理制度：历史钩沉与现实关照 ...	199
第一节 我国大学学术管理制度的历史钩沉	200
一、我国现代大学制度的形成及其特点 / 200	
二、中国近代大学学术管理及其启示 / 210	
三、我国现代学术管理制度的形成 / 215	
第二节 我国大学学术管理制度的现实分析	219
一、学术评价制度 / 219	

4 中国大学学术管理研究——基于组织、制度和文化的视角

二、教师聘任制度 / 224

三、学位评定制度 / 229

第六章 我国大学学术管理：政策建议及相关思考 234

第一节 大学学术管理的影响因素与一般原则 234

一、影响大学学术管理的因素分析 / 235

二、大学学术管理创新的一般原则 / 240

第二节 我国大学学术管理：政策建议与相关思考 245

一、我国大学学术管理研究的设计路径 / 245

二、完善我国大学学术管理的若干思路 / 255

结 语 271

参考文献 277

后 记 287

第一章 导 论

第一节 问题的提出

一、中国大学学术管理的背景：以制度创新为中心

“在进入 20 世纪 90 年代以来，当我国进入改革发展的新阶段的时候，教育的社会定位问题又摆在了我们的面前。与 80 年代的那次教育定位讨论所不同的是，当前的教育定位已经深刻地触及到制度和法律的层面，因此可以说是一次伟大的制度创新。”^{〔1〕} 这种制度创新对于高等教育领域来说更为亟需。近年来，制度逐渐成为我国社会学等学科领域的热门研究话题。与其它领域相比，教育领域特别是高等教育领域对制度问题的关注相对较晚，这与中国高等教育体制改革步伐相对迟滞有关。因为在传统的计划经济体制下，一切高等教育机构都在国家外在强制性的体制下运行，国家作为大学的举办者，同时又是管理者和办学者，直接插手大学内部管理，国家的政策左右着大学的发展。随着我国社会转型以及市场经济体制的逐步确立，大学生存与发展的环境发生了一些变化：政府拨款不再是大学

〔1〕 劳凯声：“我国教育法制建设的宏观改革背景”，载劳凯声：《中国教育法制评论》（第一辑），教育科学出版社 2002 年版，第 2 页。

经费来源的唯一渠道；社会的进步与经济的发展使社会对大学提出了越来越多的要求，大学不再囿于“独善其身”的“象牙塔”中，而是积极地投身于为国家和社会服务的活动中；高等教育大众化使大学面临着越来越繁重的入学压力。这些都客观上要求改变大学僵硬的制度体系，使大学拥有追求自身利益的权力。从 20 世纪 80 年代开始，以大学办学自主权为核心的高等教育管理体制成为大学制度创新的主要内容。时至今日，政府已逐渐为大学“松绑”，大学由此获得了越来越多的办学自主权，但同时影响大学发展的另一个重要问题日渐凸显，这就是大学的内部制度建设。大学发展的历史表明，大学的发展一方面取决于政府和社会为大学发展提供的资源和制度空间，另一方面取决于大学自身整合资源的能力。因此，在我国宏观的大学制度改革取得阶段性成果之后，应该要不失时机地着手大学内部制度的改革与创新。在大学内部制度中，学术管理是非常重要的内容之一，加强大学学术管理才能促进大学内部制度创新，进而提升大学整合资源的能力。为此，大学学术管理的制度创新就成为大学学术管理的中心之所在。

二、中国大学学术管理的属性与矛盾

（一）学术属性与科层属性：大学学术管理的两大基本属性

学术管理有内容与层次的差别。首先，从内容上看，大学管理可以分为学术管理和非学术管理，所谓非学术管理，是指为了实现大学的目标，对大学学术活动的后勤、总务等的管理。^{〔1〕} 非学术管理与学术管理在组织原理与内容方面都有很大的差别，不属于本书研究的范畴。

所谓学术管理，是指对大学学术事物与活动的管理。学术

〔1〕 别敦荣：《中美大学学术管理》，华中理工大学出版社 2000 年版，第 6 页。

活动的出发点是学术标准。大学学术活动在大学中处于核心地位。从大学的历史发展和现实实践来看,大学具有教学、科研和社会服务三大职能;从大学职能来划分,学术管理主要是与大学教学和科研等学术性密切相关的学术事物和学术活动的管理。别敦荣教授在其《中美大学学术管理》一书中,在探讨学术管理的一般原理与组织机制的同时,探讨了大学招生管理、教学管理、科研管理和教师管理方面的内容。正如潘懋元先生在《中美大学学术管理》序言中提出的,这本论著的不足之处在于“对大学学术管理的界定太宽,似乎除了后勤、总务管理之外,都是学术管理。因而对学术性很强的活动,如职称评定、学位授予等的管理研究不够充分”。^{〔1〕}为了尽可能地减少对大学学术管理在划分时的模糊性,从大学职能来划分大学学术管理的内容应该具有较强的包容性。在别敦荣教授的《中美大学学术管理》这本书中,招生管理与教学管理有着密切的联系,而教师管理也似乎可以并入科研管理之中。为此,本书的研究主要从大学的职能进行概括性的划分,在此基础上,对大学学术管理的研究侧重于教学与科研领域。另外,在本书的研究内容中,也会涉及大学教师的职务评聘、学位评审与授予等学术性较强的管理内容。

其次,从层次上看,大学管理包括微观管理和宏观管理。微观管理是大学内部的管理。在学术管理上,大学本身承担着十分重要的责任,即使在政府集权管理下的大学,大学自身对学术活动和学术事务的管理也具有重要的意义。宏观管理则是指大学之外的政府及社会机构对大学的控制、干预或者影响。宏观管理的内容也包含学术管理和非学术管理两个方面。本书重点研究微观意义上的大学学术管理,即在相对独立的大学内

〔1〕 别敦荣:《中美大学学术管理》,华中理工大学出版社2000年版,序第2页。

部系统中，根据一定的组织原理，大学建立了自身比较完备的管理组织机制，并遵循一定的原则，对自身有关的活动与事务进行管理。

大学不仅具有科层属性，还具有学术属性，学术属性和科层属性共同构成了大学组织属性的“两翼”。大学组织的学术属性和科层属性反映了组织活动过程中两种不同的价值取向。学术属性秉承了学术自由的大学传统，在学术活动中它反对过多的约束，不情愿认可清晰明确的目标和程序化的工作计划，大学的学术属性以平等和自由为基本的价值取向。平等的价值取向反映了学者团体的民主性，他们要求拒斥等级制管理，要求以平等的地位参与学校管理。自由的价值取向首先表现为学术自由，从高等教育的发展历史可以看出，崇尚学术自由的大学在学术自治、学者参与学术管理等方面取得了很大的成功。自由的思想来自于高等教育哲学的认识论，正如布鲁贝克所指：“学术自由是学术文化发展的前提条件，是从事高深学问研究的人摆脱理智障碍和理智保留，追求真理获取真知必不可少的。为了保证知识的准确，学者的活动必须只服从真理的标准，而不受任何外界的压力，如教会、国家或经济利益的影响”^{〔1〕}；而科层属性强调通过树立行政权威来建立严格的等级制度，划分职责的权力范围，认为组织的非个性化、科学和理性化以及操作上的技术化，是组织平稳运行和组织目标顺利实现的保证。因此，科层属性以效率为基本价值取向。效率，是投入与产出之间的比率，它要求有效、快捷地处理学校事物，要求以较少的投入获得较多的产出。当高等教育规模比较小的时候，效率的问题不是很突出。进入20世纪以后，高等教育有了较大的发

〔1〕〔美〕约翰·S. 布鲁贝克：《高等教育哲学》，王承绪等译，浙江教育出版社1987年版，第42页。

展,高等学校数量增多,规模增大。随着现代管理理论的发展,高等学校管理的效率问题越来越成为高等教育研究中理论和实践中非常重要的课题。因此,大学管理中也日益以效率为取向,以科层化管理为主要的管理方式。

大学组织的学术属性秉承了学术自由的大学传统,反映着大学的基本价值取向,使大学与企业 and 政府等其它社会组织相区分。而科层属性强调通过树立行政权威来建立严格的等级制度,以此来划分职责的权力范围。现代大学组织的学术属性与科层属性的结合和交叉决定了大学学术管理与行政管理之间密切的关系,导致了大学组织职能的复杂性。一方面大学对高深学问进行选择、保存、传递、批判和创新,它以人力资本和知识资本积累为根本目的进行组织定位,使其活动构成具有探索性、创造性以及既有个体性又有群体性特征的极为复杂的科学劳动,这种劳动同知识联系在一起更富有柔性,要求实行柔性管理。另一方面,大学本身就是一种从学科出发,然后围绕许多学科发展起来的集劳动分工、信念形成、权责分配于一体的、具有科层性质的、庞大的综合机构,要求实行刚性管理。因此,现代大学的管理方式应该集刚性管理与柔性管理于一体,不能偏于任何一个方面。

现代大学组织的基本特性是学术属性与科层属性的结合,因此有的学者提出,由学术性引起的组织内部松散结合或联结与无序只是相对的,但如果认为科层能反映和体现高校这个复杂组织系统的特质,则绝对是不得要领的。所以,或许就是因为高校的这种复杂的组织特性,才为不同传统和不同国家的不同类型、规格和层次的高校创建具有自己特色的管理模式提供

了足够发挥的空间。^{〔1〕}

（二）大学学术管理的基本矛盾

从我国大学发展的基本历程来看，学术与政治之间的矛盾以及学术与行政之间的矛盾构成了大学学术管理的主要矛盾。学术与政治之间的矛盾在中华人民共和国成立之后到20世纪80年代左右表现的尤为突出，在我国现阶段大学的发展过程中，学术与政治之间必然存在矛盾和冲突，但是，这种矛盾与冲突不是本书的研究重点。在此，本书主要是从宏观的意义上把大学系统笼统地划分为行政系统和学术系统，大学学术管理之间的矛盾主要表现为学术与行政之间的矛盾，因而，本书在学术管理的研究方面主要会涉及大学学术管理中学术与行政之间的矛盾。

从大学的发展历史来看，中国大学学术管理具有基本的矛盾与冲突，即学术与行政之间的矛盾。为了学术的发展，要求学者在不违背法律、道德的前提下可以自由地从事学术研究。因此，学者要求自主和自由的思想，这种自由和自主思想来源于高等教育哲学的认识论。在认识论的哲学观下，大学不仅有其自身的学术目标和理想，而且大学的学术目标与理想应该尽量避免非学术因素的干扰。也就是说，在大学学术管理方面，大学学者和学术机构应当保持其自主性，坚持自主管理。作为社会的学术组织，自主性是大学本质的体现，也是大学学术发展的内在逻辑对大学学术管理的基本要求。大学学术管理的基本矛盾表现在学术与行政之间，在大学内部学术管理中表现为学术与行政之间的矛盾与冲突。学术管理要求管理的民主化，大学学术管理的民主化，主要是指大学教师在学术管理中所发

〔1〕 阎光才：“高等学校内部的组织特性探析”，载《清华大学教育研究》1999年第1期。

挥的作用。民主化的要求与高等教育哲学的认识论是一致的。教师的民主管理可以在大学的学术生活中起到一道屏障的作用,各方面的影响要经过这道屏障才能对大学的学术生活和事业产生影响。

从大学学术管理的基本矛盾出发,大学的学术管理因为过于强调效率,实行科层化的管理,从而表现出行政化的倾向。从对大学组织属性的分析可以看出,大学学术管理也具有一定的科层属性,行政管理能够提高大学学术管理效率。行政管理一般采取个人负责制的领导管理体制,行政机构和行政人员的职责权力明确,行政程序快捷方便,行政效率相对较高。大学学术的行政管理也有利于大学学术生活与社会需求相沟通,增进大学学术活动的活力,促进学术事业的发展。但是,大学学术管理主要是对学术性较强的学术活动和学术事务的管理,行政权力的泛化使学术人员处于边缘状态,很多学术人员被排斥在学术管理之外。学术管理的本质要求学术人员参与管理,要充分发挥学术人员的积极性。学术作为一种活动而言,探究性、自由性、自主性以及学科性是其基本特点。^{〔1〕}大学所呈现的活动特点以及发展规律,从根本上说来自学术活动的这些特点。学术活动的特点从本质上规定着大学必须是一个充分自由与自主的机构。作为一种组织,大学是一种“松散连接”的系统。正如美国学者伯顿·克拉克所强调的:“学者们最大的共同之处就是表现在他们都一心一意地钻研学问。但是他们的最小共同之处是那种对他们来说都是共同的知识,因为他们所研究的领域都是专门化的、互相独立的。”^{〔2〕}正是因为如此,美国学者科恩

〔1〕 张俊宗:《现代大学制度:高等教育改革与发展的时代回应》,中国社会科学出版社2004年版,第43页。

〔2〕 [美] 伯顿·R. 克拉克:《高等教育新论——多学科的研究》,王承绪等译,浙江教育出版社2001年版,第119页。

(Mich D. Cohen)、马奇 (James G. March) 将大学组织概括为“有组织的无政府状态”，他们指出：“在大学的无政府状态中，每个人都被看作是独立的决策者。教师们决定是否讲授，何时讲授什么；学生们决定是否学习，何时学习什么。”^{〔1〕} 在大学学术性的影响下，每一个个体都将成为独立的一极；但是，大学毕竟是一个组织，要遵循必要的管理原则。因此，大学要按照一定的权力运行方式来维持组织的正常运转。大学的学术性特点使学科成为大学的中心构件，并且使学者的权力得以凸现。因此大学组织特点决定了大学应该以学术为本，以学术性为主要特点，以提升学者的权力为主要任务。

从学术管理的层次上看，学术管理更多的表现为集权化的特点，学校层次的学术管理处于重要的地位，学院和系所层次的学术管理相对较弱。大学学术管理上的集中化是指大学内部行政体系或行政人员对学术管理集中控制的特征，可以称作学术的行政管理。在现代大学学术管理中，政治论的高等教育哲学对大学学术的行政管理产生了重要的影响。学术的行政管理有明显的不足之处，主要表现在：第一，它可能造成大学学术管理中忽视大学学术发展规律，而不顾大学学科的主要特点与要求，片面追求大学的整体效益，片面强调大学学术生活对社会的适应性等问题。第二，它可能导致大学学术管理倚重行政权力，忽视和否认大学的学术权威，挫伤教师的工作积极性，进而抑制教师的学术创造力，制约大学学术事业的发展。近年来大学在学术管理方面出现了一些问题，以学位评定为例，校学位评定委员会是否具有对学位论文的实质性审查权力？校学位评定委员会和系学位评定委员会和答辩委员会是什么关系？

〔1〕〔美〕保罗·欧文斯：《教育组织行为学》，孙绵涛译，华中师范大学出版社1987年版，第25页。