



中国 政府 与 政治 研究 系列

# 现代化进程中的 阶层分化与政治整合

CLASS DIFFERENTIATION AND  
POLITICAL INTEGRATION  
IN THE PROCESS OF MODERNIZATION

吴晓林 著

天津出版传媒集团

天津人民出版社



中 国 政 府 与 政 治 研 究 系 列

# 现代化进程中的 阶层分化与政治整合

CLASS DIFFERENTIATION AND  
POLITICAL INTEGRATION  
IN THE PROCESS OF MODERNIZATION

吴晓林



天津出版传媒集团

天津人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代化进程中的阶层分化与政治整合 / 吴晓林著.

—天津:天津人民出版社, 2012.6

(中国政府与政治研究系列)

ISBN 978 - 7 - 201 - 07585 - 3

I. ①现… II. ①吴… III. ①阶层—研究—中国②阶层—研究—国外③政治—研究—中国④政治—研究—国外  
IV. ①D6②D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 147144 号

天津人民出版社出版

出版人:刘晓津

(天津市西康路 35 号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332469

网址:<http://www.tjrmcbs.com.cn>

电子信箱:tjrmcbs@126.com

高教社(天津)印务有限公司印刷 新华书店经销

2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

787 × 1092 毫米 16 开本 21.5 印张 2 插页

字数:400 千字

定 价:48.00 元

## 总序

朱光磊

呈现在读者面前的“中国政府与政治研究系列”，是我们教研团队从事中国政府与政治研究的一些心得。每一本新著，大体上都可以反映团队在某一个阶段或某一个研究方向上的一个代表性研究成果。

中国正经历着历史上最大规模的制度创新进程。如何在这样一个历经坎坷、内部差异比较大的大国，通过全方位的、持续的改革，来逐步实现根本性的社会变革，是一个世界级的难题。从某种意义上讲，这也是对人类社会发展新道路的一个积极的探索过程。政治发展，是这一全面发展、进步中的最基本方面之一。近几百年来，中国一再与现代化进程失之交臂，历史留给中国的机遇不多了，但是机遇还在，机遇难得。历经 60 余年，特别是近 30 余年的反复摸索、反复调整，中国的发展已经步入快速、持续、健康发展的轨道，也即只要不出现大的意外事变，中国的发展达到一个新的历史高度指日可待。中国现在正处于“重要战略机遇期”。中国必须不断前进，在求解难题中寻求突破，不能再有“闪失”。抓住历史机遇期，实现民族复兴的伟大理想，需要高超的政治智慧、开阔的视野、坚韧不拔的进取精神和精湛的策略性行动，但更为重要的是要有一个合理的政治和管理模式。

近 100 多年来，特别是新中国建立、改革开放以来，一代代志士仁人的艰苦探索，包括成功，也包括失败，已经为中国未来的政治发展提供了坚实的实践和思想平台。但是国内外社会发展格局的巨变，也对我们所期待的那个“合理的政治和管理模式”提出了更高的要求。如何在唯物史观的指导下，本着实事求是的原则，将马克思主义国家学说、现代西方政治思想中能够“为我所用”的部分和中国传统政治文化中的积极成分有机地结合起来，逐步凝练出一个适应现代社会生产方式和社会进步潮流，符合中国实际情况、符合中国大多数人民利

## 2 现代化进程中的阶层分化与政治整合

益和具有中华文明特点的政治思想,是中国政治学与行政学界的根本任务。完成这一历史使命,首先要做的基础性工作,就是科学地分析中国的国情、社情、民情和政情,分析实现中国政治发展所必需的主观条件和客观条件。

正是基于以上认识,从1990年前后,我开始在中国政府过程与阶层分化两个方向上进行持续、系统的研究工作。20世纪90年代中期,我与一部分从事政治学理论、区域政治、农村政治等研究方向的年轻同事组成了非正式的研究小组。2001年,开始形成团队。团队成员是南开大学政治学和行政学方面的部分年轻教师和我的博士硕士生(包括已经毕业的)。除目前在校成员外,还有部分成员在国内外的大学等单位从事教学科研工作。团队还联系着一批在外国和港台地区的合作伙伴。

成功的科学研究工作的重要基础,是善于选择关键性的研究课题。一个成熟的、有作为的学科,总是能够发现和驾驭自己所处时代、所处社会中的最有代表性,最需要人们去回答的话题。经过多年的读书、学习、积累和体会,我认为,21世纪初中国政治发展有四个方面的课题特别重要和紧迫。<sup>①</sup>

第一,要强化对一系列重要结构性问题的研究。持续的体制改革,特别是持续进行着的产业结构调整、市场化进程和城市化进程,必然带来社会成员结构的变化。这些变化构成了中国政治发展的社会基础。“二元社会结构”正在趋于解体,工人阶级一体化和农民阶级分化的过程在继续,“新阶层”大量出现,知识分子阶层以及其他与中等收入相联系的阶层持续扩大。今后,在社会成员构成的分化和重组、收入方式和差距等方面还会继续向着多样化的方向演进。这些发生在“社会基本面”上的变化,无疑会对整个上层建筑产生巨大影响。对这个问题的科学认识,是正确提炼时代政治生活主题的基础。毛泽东对20世纪前期政治生活主题的正确把握,就是以他对“中国社会各阶级的分析”为基础的。现在,以美国为代表的发达国家,虽是“多党构造”,但主要政党彼此在政治理念上的差别并不大,政治模式恰恰与这些国家各中等收入阶层在社会成员构成中占相当大的比例有着直接的关系。同样,今天中国的政治格局和政治发展走向,也是在21世纪初,我们对各种重要政治问题和意识形态问题的把握和处理,同样需要以深入研究各阶级阶层的实际状况及其相互关系为基础。正在进行中的社会阶层分化与组合,是一场“从身份到契约”的进步性社会运动,但是

---

<sup>①</sup> 这一部分是在我的“着力研究实践提出的新课题”一文(2004年12月21日《人民日报》)的基础上扩展而成的。

也必然伴生一些“副产品”,比如某些掌握权力、金钱和知识的人,就有可能通过形成所谓的“强势集团”攫取非法利益,可能出现有的阶层的人试图利用自己的经济优势获取非正常的政治地位、政治权力,甚至搞“金钱政治”。面对这些重大课题,不论是政权方面,还是学术界,都并没有很充足的经验,都需要在实践中不断摸索,需要政治学与行政学理论工作者给予理论支持。

第二,要强化对一系列重要的体制性问题的研究。中国的政治体制改革不是另搞一套,而是要正确调整国家各主要政治要素之间的关系,特别是“党政关系”,使制度、体制和组织能够最大限度地满足提高工作效率、加快经济发展和扩大公共服务的需要,最大限度地调动各方面的积极性。在这方面,核心是坚持和改善党的领导,是把党的执政活动、政府工作、人民群众当家做主、依法治国等基本因素,以适当的体制和方式结合起来。这是中国政治发展的内在逻辑所决定的,也是进一步推进政治体制改革和建设社会主义民主和法制的基础。政治学与行政学界有必要重点研究如何处理领导与执政的关系,研究进一步完善“两会机制”的问题,研究实现“党政关系规范化”的具体途径,研究宪法监督的实现形式等一系列关键性问题,并通过这些问题的探讨逐步上升到基本理论的高度,提高学科建设的层次和学术魅力,增强现代政治学、行政学对公务员和青年学生的吸引力。

第三,要强化对一系列重要的过程性或者说功能性问题的研究。政治发展不仅包括体制改革,而且应当包括政治过程的改善。相对于体制改革,我们对政治过程的问题以往关注得更少一点。这与我国政治学长期不发达有直接关系。比如,在美国和英国,较为系统地研究政府运行和政府工作程序问题,从19世纪后半期就开始了,并于1908年形成了系统的“政府过程”学说。从民族特点来说,中国人不缺“大气”——勤劳、勇敢、灵活,但应当承认,我们办事情往往不够精细、不够理性,缺乏规则意识,对过程设计、情报、档案、绩效评估、分工、应急管理政治与公共管理环节,缺乏足够的注意,历史上积累下来的东西不多,需要“补课”。在经济发展达到一定水平以后,政治与政府管理流程设计安排粗放的问题就会逐步暴露出来,从而制约社会管理和社会服务水平的提高。例如,我国人口多,地方大,政府的纵向间层次不可能太少,怎么处理它们之间的关系,研究得就不够,多年困扰我们的以“条块矛盾”为代表的许多深层次问题一直没有得到解决,“每一级都管所有的事情”,权力的交叉点过多,责任不清。以何种机制来处理必要的中央集权与适当的行政性分权、政治性分权、地方自治的关系的研究应当提上日程。对这些课题的研究,已超出了通常所说

“中央与地方的关系”的范畴,超出了初期体制改革和传统政治学的范围,需要通过施政创新和理论创新来推动,需要开发和建设一批新的政治学与行政学研究领域、分支学科和交叉学科。

第四,要强化对一系列重要的过渡性问题的研究。中国如果不经历改革开放,现在的许多问题,就不存在;中国如果不继续改革和扩大开放,这些问题也就解决不了。前面谈到的结构性问题和体制性问题,实际上多数也同时是过渡性的问题。现在,三个时间起点不同的“过渡”都已在21世纪的前20年进入了“总结期”:从1840年开始的由“传统社会”向“现代社会”的过渡,从1921年开始的对社会主义事业的探讨所引发的向中国特色社会主义的过渡,从1978年开始的由计划经济体制到市场经济体制的过渡。然而复杂的是,这个历史过渡的“总结期”,同时也恰好是中国历史上难得的“重要战略机遇期”,也是在政治上开始迈向“服务型政府”的过渡期。面对这些重要而复杂的课题,中国的政治学和行政学,应当有自己的“过渡政治学”、“发展政治学”和“行政发展理论”,并且在研究这些过渡性问题和发展中问题的过程中,使学科成熟和壮大起来。

每个国家都有自己的问题。在社会转型和政治发展中,问题不断冒出来是正常的。对复杂的政治现象,不能采取简单化的态度和思维方式。不要抓住一点、不及其余,不能让错觉和偏见妨碍了对政治变革的认识,不要动辄把问题产生的原因归结为体制,也不能笼统和大而化之地批评“政治改革滞后”。其实,很多问题往往出在管理机制和运行机制上。任何实际运行中的政府,都不仅是一种体制、一个体系,而且是一个过程。因此,关于政府、政治与行政等问题的研究,除了坚持传统的体制研究和要素分析的研究方法外,还需要走向一个重要的领域——过程研究。1994年,在拙作《政府过程的学说与方法及其在中国的适用问题》(1994年第4期《南开学报》)一文中,我开始尝试将“政治过程”研究方法应用于分析中国政府与政治;1997年我的《当代中国政府过程》(天津人民出版社出版)一书,进一步力图将对中国政府与政治的研究从“体制”的层面较为系统地提高到“过程”的层面。

在研究中,我们这个以“政府过程研究”为基本风格的学术与教学团队,形成了一些对于中国政府与政治研究有特色的理论共识和思维方式。我们把研究重点放在中国政府与政治实际运作情况和工作程序上,旨在从动态的角度考察和研究当代中国政府是如何治理的,在此基础上试图探讨其中的规律性。

中国政府与政治的研究必须能够回应“中国问题”。中国渐进地推进改革,在政府运作等方面,确有自己一套独创性的东西,有自己的发展逻辑,需要系统

地挖掘;面对中国社会的急剧变化和快速转型,以及随之而来的新问题、现象和矛盾,更要提出自己的解释和指导方案,而不能仅仅用欧美的语言系统和评价标准解释中国政治。来源于西方的理论能够启发我们的思维,但不能简单借用在西方经验基础上形成的理论来解释和指导中国的政治发展。中国应该有基于自己实际成长起来的具有中国风格、中国气派的政治学和行政学,需要创造和使用自己的核心概念、基本范畴、理论体系和分析框架。中国到了以理论回馈时代的时候了。

在上述思维方式和学术追求的基础上,我对自己以及研究团队的定位和要求是:从中国政府与政治运作的实际和经验中提炼有价值的问题和概念,了解现实制度安排和政治现象背后的主要制约因素,进而去揭示中国政治的内在机制,形成自己的理论体系。在研究中尽可能秉持一种平和的心态和建设性的态度,理性而务实地探讨问题,对重大问题进行具体研究。我们的能力有限,这一目标或许很难实现,但我们一直在努力。“中国政府与政治研究系列”,就是我们向这个方向努力的一个个阶段性产物。

在研究工作中,我们注意发挥团队力量。团队成员之间有分工、有合作,相互配合、相互支持。在中国政府与政治这个大课题下,该系列的每本书都有特定的研究主题和所要回答的基本问题,有自己的“一家之言”。令我感到非常高兴的是,我们的工作得到了学术界的鼓励和认可。比如,《当代中国政府过程》出版后,承蒙各界关爱,该书被许多国家和地区的多家大学以及国内的著名大学用作研究生或本科生的教学参考书,多次被国内外的学者和博士论文所引用。早在1999年,《当代中国政府过程》的第一版就获得了天津市社会科学优秀成果一等奖。经台湾大学李炳南教授推荐,本书的姐妹篇——《中国政府与政治》,已由台湾扬智公司在2003年和2010年出版了两版。2005年,我主持的“当代中国政府与政治”被评为国家级精品课程,而《当代中国政府过程》就是该课程的教材。2008年,由我领衔的“中国政府与政策教学团队”被评为国家级教学团队。另外,1998年以来,我和团队成员已经有十余篇论文相继被《新华文摘》转载或摘登,涉及中国阶层分化、中国政治的主题、中国公务员规模、中国政治学发展战略、中国纵向间政府关系、服务型政府建设、中国“条块关系”、机构改革、地方政府与政治等多个领域。这给了我们很大的信心,也给予了我们前进的动力。

这是一个开放的学术著作系列。成熟一本,推出一本。随着研究的逐渐深化,会不断有新的作品加入到系列中来。改版之际,我们衷心感谢各位前辈、同

## 6 现代化进程中的阶层分化与政治整合

仁对团队工作的宝贵帮助和支持！感谢我的伙伴们！我深知，作为学术带头人，我是合作中最大的受益者。我们团队所有成员都深切感谢天津人民出版社对我们工作的关注和支持，感谢出版社各个环节上的朋友们的合作，特别是感谢自1990年以来先后合作的盛家林、刘晓津、张献忠、王康、唐静等朋友们的创造性工作！真诚欢迎读者朋友们的批评与指正！

需要提到，改革开放已历经31年。一般来说，“当代中国”是特指“改革开放以来”。时间比例关系的变化表明，新中国的改革开放已经“常态化”。因此，本系列从现在开始将省略名称中的“当代”一词。中国将永远坚持改革开放！

朱光磊

2008年7月28日

2010年8月6日修改

## 目 录

|                                 |        |
|---------------------------------|--------|
| 第一章 导论 .....                    | ( 1 )  |
| 第一节 选题缘由和意义 .....               | ( 1 )  |
| 一、选题的缘由:从分化与整合的关系谈起 .....       | ( 1 )  |
| 二、选题的理论价值:形成一种中观的政治整合理论 .....   | ( 5 )  |
| 三、选题的现实需要:应对渐增的阶层矛盾与冲突 .....    | ( 8 )  |
| 第二节 已有研究评述 .....                | ( 10 ) |
| 一、国内的政治整合研究:以“维稳论”为中心 .....     | ( 10 ) |
| 二、国外的政治整合研究:以横向整合为中心 .....      | ( 15 ) |
| 三、国内外政治整合研究的不足与研究展望 .....       | ( 25 ) |
| 第三节 研究框架 .....                  | ( 28 ) |
| 一、核心概念 .....                    | ( 28 ) |
| 二、基本假设 .....                    | ( 34 ) |
| 三、研究思路 .....                    | ( 34 ) |
| 四、研究方法 .....                    | ( 36 ) |
| 第四节 主要创新点与研究限度 .....            | ( 39 ) |
| 一、创新点 .....                     | ( 39 ) |
| 二、研究工作的限度 .....                 | ( 41 ) |
| 第二章 政治整合的“两层次功能”理论框架 .....      | ( 43 ) |
| 第一节 分化与发展、稳定的内在关系:两个维度的分析 ..... | ( 43 ) |
| 一、作为突破性力量的分化有助于形成新的发展结构 .....   | ( 43 ) |
| 二、作为破坏性力量的分化有可能冲击社会稳定秩序 .....   | ( 44 ) |
| 第二节 阶层分化:社会稳定的内在挑战 .....        | ( 45 ) |
| 一、阶层分化本身具有冲击现有社会秩序的自然冲动 .....   | ( 45 ) |
| 二、缺乏规制的阶层分化将阻滞理想社会结构的形成 .....   | ( 48 ) |
| 第三节 阶层分化:政治发展的内在维度 .....        | ( 55 ) |

|                                               |         |
|-----------------------------------------------|---------|
| 一、阶层分化为新政治结构的形成创造了条件 .....                    | ( 55 )  |
| 二、阶层分化推动社会各阶层政治参与的扩大 .....                    | ( 57 )  |
| 三、阶层分化促进现代政治意识的传播与扩展 .....                    | ( 58 )  |
| 第四节 政治整合的理论框架:功能与结构 .....                     | ( 59 )  |
| 一、因应阶层分化的“两面”:政治整合两层次功能的预设 .....              | ( 59 )  |
| 二、政治整合的“功能检验”:三个基础领域的分析框架 .....               | ( 64 )  |
| 第三章 国外经验:发达国家的政治整合机制 .....                    | ( 72 )  |
| 第一节 英国:“妥协渐进”的政治整合模式 .....                    | ( 72 )  |
| 一、为何要研究英国的政治整合 .....                          | ( 72 )  |
| 二、19 世纪英国的阶层分化与政治整合 .....                     | ( 73 )  |
| 三、20 世纪英国政治整合的变迁:从体制容纳到服务型整合 .....            | ( 80 )  |
| 四、英国现代化进程中政治整合的特点 .....                       | ( 88 )  |
| 第二节 美国:“多元均衡”的政治整合模式 .....                    | ( 91 )  |
| 一、为何要研究美国的政治整合 .....                          | ( 91 )  |
| 二、阶级阶层:美国政治整合的解释话语 .....                      | ( 92 )  |
| 三、美国工业化进程中的政治整合:有限干预与社会制衡 .....               | ( 93 )  |
| 四、工业社会中的“新政式”政治整合:积极调整与社会服务 .....             | ( 101 ) |
| 五、后工业社会中的政治整合:福利改革压力下的“多元均衡” .....            | ( 106 ) |
| 六、“冲突—一致”:美国“多元均衡”整合模式的形成逻辑 .....             | ( 118 ) |
| 第三节 日本:“集团主义”的政治整合模式 .....                    | ( 120 ) |
| 一、为何要研究日本的政治整合 .....                          | ( 120 ) |
| 二、二战前的政治整合:二元社会的控制性整合 .....                   | ( 121 ) |
| 三、二战后的政治整合:寻找集团主义整合的新均衡 .....                 | ( 127 ) |
| 四、日本政治整合的隐忧与展望 .....                          | ( 138 ) |
| 第四章 中国实践:阶层变化与政治整合 .....                      | ( 140 ) |
| 第一节 改革之前的控制性整合与阶层合化 .....                     | ( 140 ) |
| 一、1949—1957 年:新中国成立初期改造式整合与阶层的强制<br>合化 .....  | ( 141 ) |
| 二、1958—1978 年:以阶级斗争为纲的运动式整合与刚性的社<br>会结构 ..... | ( 157 ) |
| 第二节 改革开放以来的阶层分化与政治整合变迁 .....                  | ( 167 ) |
| 一、改革开放之前僵硬的整合机制与改革的暗流 .....                   | ( 168 ) |

|                                            |       |
|--------------------------------------------|-------|
| 二、1978—1992 年:改革开放初期的阶层分化与政治系统的无意识容纳 ..... | (169) |
| 三、1993—2005 年:市场体制建立过程中全面分化的阶层与选择性整合 ..... | (173) |
| 四、2006 年以来:改革攻坚阶段阶层结构的失衡与全面整合的起步 .....     | (176) |
| 第三节 新时期中国阶层分化与政治整合的两个观察点 .....             | (177) |
| 一、改革开放以来党对私营企业主阶层的认识与整合 .....              | (177) |
| 二、从党章的修改看新时期的阶层分化与政治整合 .....               | (192) |
| 第四节 六十年阶层分化与政治整合的特征及经验 .....               | (200) |
| 一、党内整合是中国政治整合与阶层结构变迁的基本保证 .....            | (200) |
| 二、合法性转换支配了中国政治整合与阶层结构的变迁 .....             | (201) |
| 三、政治整合与阶层结构之间的变量关系发生了置换 .....              | (201) |
| 第五章 阶层分化与政治整合的均衡是现代化事业的保证 .....            | (204) |
| 第一节 现代化是一种兼具阶层分化与政治整合的“双向运动” .....         | (204) |
| 一、现代化是一个阶层分化的过程 .....                      | (204) |
| 二、现代化是一个政治整合的过程 .....                      | (207) |
| 三、阶层分化与政治整合相适应是现代化建设的保证 .....              | (207) |
| 第二节 政治整合的基本功能:维护社会稳定与促进政治发展 .....          | (210) |
| 一、维护社会稳定是政治整合的基本目标 .....                   | (211) |
| 二、政治整合是推动政治发展的关键环节 .....                   | (212) |
| 第三节 三个系统的匹配是政治整合成功的保证 .....                | (216) |
| 一、三个系统之间失衡将导致整合失灵 .....                    | (216) |
| 二、各国之间政治整合三个系统的比较 .....                    | (218) |
| 第四节 现代化进程中政治整合变迁的历史启示 .....                | (230) |
| 一、“公民增权”是政治整合的一条主线 .....                   | (231) |
| 二、平衡汲取与赋予是政治整合的敏感问题 .....                  | (233) |
| 三、经济下滑时期政治整合压力增大 .....                     | (235) |
| 四、控制冲突是政治整合的一门艺术 .....                     | (238) |
| 第六章 中国阶层分化的结构性挑战与政治整合的政策取向 .....           | (241) |
| 第一节 阶层分化过度与不足并存向政治整合提出“结构性”挑战 .....        | (241) |

#### 4 现代化进程中的阶层分化与政治整合

|                                          |       |
|------------------------------------------|-------|
| 一、阶层分化过度导致社会结构“两极化” .....                | (241) |
| 二、阶层分化不足造成社会结构“板结化” .....                | (245) |
| 三、社会结构滞后加剧阶层之间的冲突 .....                  | (249) |
| 第二节 政治整合机制总体滞后于阶层分化的进程 .....             | (256) |
| 一、组织系统:单位体制的解体与多元组织的竞争 .....             | (257) |
| 二、资源系统:乏力的分配调节与薄弱的公共服务 .....             | (266) |
| 三、文化系统:多元文化的竞争与意识形态的弱化 .....             | (270) |
| 第三节 政策取向:寻找与阶层分化均衡相适应的整合机制 .....         | (276) |
| 一、动态均衡:政治整合机制调整的原则 .....                 | (276) |
| 二、政治整合机制调整的具体措施:构建目标预设型的全面整合<br>网络 ..... | (278) |
| 结语:继续深化指向政治发展的政治整合研究 .....               | (292) |
| 一、强化方法论意义上的政治整合研究 .....                  | (292) |
| 二、深化发展论意义上的政治整合研究 .....                  | (293) |
| 参考文献 .....                               | (294) |
| 一、中文文献 .....                             | (294) |
| 二、外文文献 .....                             | (312) |
| 后 记 .....                                | (329) |

# 第一章

## 导 论

### 第一节 选题缘由和意义

#### 一、选题的缘由:从分化与整合的关系谈起

人类从无到有、从脆弱到坚强,社会从简单到复杂的每一次跨越,都伴随着分化的强劲步伐。但是分化并非解释社会发展的唯一模型,分化中的社会往往又会因为“一致性的分裂”,呈现出新旧结构的矛盾,进而冲击原有的社会秩序,这就需要一套有效的整合机制来维持社会的稳定与发展。因此说,“分合均衡”是保持社会稳定发展的铁律。就中国<sup>①</sup>的现实而言,改革开放重启了阶层分化的历史,但是阶层分化在促进社会结构现代化的同时,也不不断显现出负面影响。近年来,出现的一些群体性事件,就体现出阶层利益不一致的特征。在这个背景下,如何协调阶层关系、维护社会稳定引起人们的注意。“政治整合”因为既界定阶层关系的向度,又为阶层分化设定界限和条件而进入研究视野。然而,由于国内开展政治整合研究的时间并不长,在一些关键问题上并没有取得共识,因而许多实践层面的问题得不到及时回应。因此,有必要深化政治整合的研究,并在此基础上形成符合现代化发展的政治整合理论。

#### (一)分化与整合的均衡:稳健的现代化之路

涂尔干最先使用“分化”这个概念来分析现代化。在他看来,社会发展取决

---

<sup>①</sup> 本书所指的“中国”暂不包括港、澳、台三地,在不特别注明的情况下,所有数据统计、定性分析都以中国内地为对象。

于对“社会分工潮流”的选择与背弃。在社会分工的图景下,一方面,职业专门化和劳动分工的发展与细化,逐渐将人们与传统的“角色集合体”分割开来,获得前所未有的自由空间;另一方面,由于职业差异的因素,人们又相互依赖,越来越依赖于社会团结维持整体和谐,因而个体又成为“整体的一个部分,或有机体的一个器官”<sup>①</sup>。也即社会分工既促成了生产力的解放,又增强了人们之间互利合作的可能。

社会分化并非仅仅具有积极的一面,在提升个人自由、促进社会发展的同时,也为个体自由和整体社会之间楔入了复杂的张力。涂尔干注意到,社会分化可能带来“混乱(Anomie)、利己主义(egoism)、缺乏合作、强迫性劳动分工”<sup>②</sup>等反常的乃至病态的现象,因而引入了“社会整合”这个概念,力主通过提升“劳动分化和道德提升之间的内在关系”<sup>③</sup>来重建社会秩序。

很明显,与具有“天然冲动”特性的分化相比,社会秩序无法自发自为,需要通过人类主观努力,构建一种有效的整合机制以为社会分化设定边界和条件。分化与整合是社会发展的一体两面,二者辩证统一在现代化的过程中。从社会变迁的历史轨迹来看,只有维持分化与整合之间的均衡,才能促进现代化稳健发展。

首先,有分化无整合,社会必然撕裂。现代化的历史表明,在整合程度较低的社会,无序的分化与差异,会将社会推向撕裂的边缘。在美国政治学家亨廷顿看来,不少发展中国家出现政治暴乱和政治动荡的原因就是“社会急剧变革……而同时政治体制的发展却又步伐缓慢”,对它们而言,首要的问题“不是自由,而是建立一个合法的公共秩序”<sup>④</sup>。据研究,在撒哈拉以南的非洲,“发生在精英阶层中间和社会大众阶层中的不稳定事件中与整合程度有关的因素分别达到61%和78%”<sup>⑤</sup>。在拉美国家,大多数地区整合程度远远低于分化程度,因而民众对政府不满的情绪不断增加,社会各阶层之间的矛盾和冲突“再次进

---

① [德]涂尔干:《社会分工论》,渠东译,三联书店,2005年,第4页。

② Durkheim Emile, *The Division of Labor in Society* (1893), New York: Free Press edition, 1933, pp. 353-410; Durkheim Emile, *Suicide* (1951), New York: Free Press edition, 1966, pp. 145-240.

③ Jonathan H. Turner, Emile Durkheim's Theory of Integration in Differentiated Social Systems, *The Pacific Sociological Review*, Vol. 24, No. 4 (Oct., 1981), pp. 379-391.

④ [美]塞缪尔·P. 亨廷顿:《变化社会中的政治秩序》,王冠华、刘为译,上海人民出版社,2008年,第4、6页。

⑤ Donald G. Morrison and Hugh Michael Stevenson, Integration and Instability: Patterns of African Political Development, *The American Political Science Review*, Vol. 66, No. 3 (Sep., 1972), p. 916.

人高潮期”，“20 世纪以后拉美国家的社会冲突就出现过 4 次高潮，动摇了民众对经济改革的信心，损害了国家的竞争力基础”。<sup>①</sup> 中国也有类似的教训，在新中国成立之前相当长的一段时间内，由于缺乏一套有效的整合机制，整个社会长期处于四分五裂、动荡不安的局面，现代化的努力屡屡受挫。

其次，有整合无分化，社会必然冻结。对社会进行整合是必要的，但是过度整合却也是可怕的。其一，过度的整合会导致社会高度同质，降低个体积极性和社会活力，甚至“会形成使政体破裂的危险”。苏联时期的过度整合就使得整个国家付出惨重代价，斯大林时期的“经济大崩溃”<sup>②</sup>就与高度整合密切相关。其二，过度的整合同时破坏政治发展进程。德国政治学家卡尔·施密特分析 20 世纪 30 年代的苏联以及法西斯国家发现，由于国家完全控制了社会，“导致国家与社会高度重合”<sup>③</sup>。因而，整个社会“不复存在一个独立的、以履行国家职能为己任的专门机构”<sup>④</sup>，也就无所谓政治结构的专门化了。国家依赖过度动员推行政策意志，对于建构现代国家的合法性权威几乎是无益的。

可见，分化与整合共同构成社会发展的“拱门”，任何一方力量过强对于个体发展、社会稳定和政治发展都是有害的。

## （二）分化与整合的失衡：中国社会的预警信号

在漫长的历史中，中国社会从来没有面临过如此复杂的分化局面。总体来说，中国的整合机制滞后于社会分化的进程。整合与分化的不同步性、非均衡性，在客观上造成个体、社会与国家之间的紧张。目前，中国社会正处于现代化建设的关键阶段，到 2011 年底城市化率已达 51.27%，进入以城市社会为主体的新阶段，而且城市化还在高速推进。国外的历史证明，城市化高速发展、社会阶层全面分化的阶段，也是社会矛盾频发的时期。而中国社会正在发生的一系列问题，都凸显出“分化与整合”之间的失衡，对社会发展发出预警信号。在这里，节选两个有代表性的词汇加以说明。

第一个词汇是“贫富差距”。“贫富差距”是阶层分化最直接的反映指标，目前已经成为国内各大媒体高频出现的关键词。“贫富差距挑战容忍底线”、

① 袁东振：“拉美国家的社会冲突”，《拉丁美洲研究》，2005 年第 6 期。

② Claude Ake, *Political Integration and Political Stability: A Hypothesis*, *World Politics*, Vol. 19, No. 3 (Apr., 1967), p. 497.

③ Carl Schmitt, *The Concept of the Political*, New Brunswick: Rutgers University Press, 1976, pp. 22 - 23.

④ 李强：“从现代国家构建的视角看行政管理体制改革”，《中共中央党校学报》，2008 年第 3 期。

“贫富差距已到危险边缘”、“贫富差距会引起社会动荡吗”之类的报道和争论,已然成为主流媒体的声音。随意打开一家门户网站和 BBS 论坛,关于这个话题的讨论都达到了“白热化”的地步。2010 年 5 月 17 日,《人民日报》开辟题为“社会财富怎么分”的专栏,连续发文探讨收入分配问题。而新华社所属的《经济参考报》发文直指“我国财富分配正在逼近社会容忍‘红线’,收入分配已经走到亟须调整的‘十字路口’”<sup>①</sup>。中国基尼系数长时间高位运行是一个不可否认的事实,面对这种情况,一方面,一些专家认为“未来收入差距拉大不可避免”,甚至有专家大谈“基尼系数国情折扣论”。另一方面,老百姓对贫富差距的直观感受却愈发增大,中国青年报社会调查中心进行的一项调查显示,“98.3%的人感觉和十年前相比,贫富差距变得更大了;84.6%的人认为,目前的这种贫富差距,已经让人不能接受”<sup>②</sup>。进入 2010 年,在“富士康”、“本田”等公司发生的工人罢工运动,再次暴露了贫富差距的严重性,此后,以“涨薪”为焦点的罢工事件接连发生,这些现象都凸显了整合滞后于分化的事实。

第二个词汇是“群体事件”。如果说不断扩大的“贫富差距”是阶层分化不加规制的结果,那么“群体事件”则不但反映了部分群众的不满,更从深层次暴露出现有整合机制的“失灵”。事实上,“社会群体事件”已经发出了值得警惕的“预警”信号。贵州瓮安事件、湖北石首事件都成为人们较为熟知的典型案例。据统计,“在 1994 年至 2003 年近十年期间我国的群体性事件从 1 万余起上升到 5.8 万余起,平均递增 16.9%;参与人数从 73.2 万人次上升到 307.3 万人次,增加 3.2 倍,年均递增 14.6%”<sup>③</sup>。2006 年一年中国发生的“群体性事件”已达 9 万起<sup>④</sup>,此后仍然保持着多发态势。随着城市化和阶层分化的继续推进,阶层之间的冲突和矛盾不可避免。

整合机制滞后于阶层分化的现实,无助于一个现代化社会结构的产生,整合与分化之间的失衡一旦达到临界点,不但社会秩序难以保证,整个社会的发展成果都有可能受到破坏。

① 新华社调研小分队:“我国贫富差距正在逼近社会容忍‘红线’”,《经济参考报》,2010 年 5 月 10 日。

② 唐勇林、高欣艺:“民调:73.5%的人认同‘济贫’比‘劫富’更重要”,《中国青年报》,2006 年 7 月 31 日。

③ 王胜俊:“健全工作机制,维护社会稳定”,《中共中央党校报告选》,2006 年增刊。

④ 《瞭望》新闻周刊记者:“‘典型群体性事件’的警号——还原瓮安事件”,《瞭望》,2008 年第 36 期,第 28~31 页。