

现代都市人类学

周大鸣 编著



中山大学出版社



中山大学出版社

责任编辑：文 波
吴 茗
封面设计：方 竹
责任技编：黄少伟
责任校对：吴其晖

内 容 简 介

都市人类学是人类学的分支学科。本书比较全面地阐述了世界都市人类学的现状及基本理论，并结合作者对我国城乡所作的人类学调查，介绍了我国都市人类学的理论与实践。全书分为十章，主要内容有：都市人类学研究的范围与主题，城市的起源、发展、职能和基本组织，族群和族群关系，人口迁移与都市化，中国乡村都市化与民族地区都市化，都市发展中存在的问题，未来全球都市的发展和未来都市人类学的定位与发展方向。适合城乡各级管理人员、相关的人员阅读，也可作为大专院校有关专业的教材或教学参考书。

ISBN 7-306-01250-9



9 787306 012500 >

ISBN 7-306-01250-9
C·41 定价：15.00元

现代都市人类学

周大鸣 编著

中山大学出版社

·广州·

版权所有 翻印必究

图书在版编目(CIP)数据

现代都市人类学/周大鸣编著. —广州:中山大学出版社,
1997.5

ISBN 7-306-01250-9

I. 现… II. 周… III. 都市人类学-社会人类学 社会人
类学-都市人类学 IV. C912

中山大学出版社出版发行

(广州市新港西路135号)

番禺市市桥印刷厂印刷 广东省新华书店经销

850×1168毫米 32开本 10.25印张 25.7万字

1997年5月第1版 1997年5月第1次印刷

印数:1-2000册 定价:15.00元

序 言

都市人类学作为人类学的一个新兴的分支学科，在我国已有了学会、刊物，在大学设立了课程，本书是第一本全面介绍这一分支学科的著作，其出版反映了这一分支学科在我国的发展。周大鸣同志是人类学重建后本土培养出来的新一代人类学工作者，本书是他在本土田野工作实践与在美国访问学习相结合的产物，反映出本土人类学工作者正走向成熟。

人类学在我国已有了长足的发展，了解人类学的人也越来越多，这正是我们人类学工作者共同耕耘的结果。但与我国社会主义建设的迅速发展相比，人类学的发展却还不尽人意。人类学是一门应用性极强的学科，理应更多地为当代社会的变革服务。都市化是当前的一个重要主题，而都市人类学是对都市化及都市化过程中产生的问题进行研究并为相关的决策服务的应用学科。因此，都市人类学的发展有助于推动人类学的发展。本书的出版正是推进这一目标的实际行动。本书既可以让一般读者了解都市人类学，亦为相关的专业人员提供了参考资料。

黄淑娉

1996年10月

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 都市人类学的形成.....	(1)
第二节 都市人类学的范围	(12)
第三节 几个基本概念：城市、都市性、都市化	(19)
第二章 都市革命——城市的起源和发展	(29)
第一节 城市的起源	(29)
第二节 中国都市生活发展的过程	(39)
第三节 当代中国城市化的历程	(46)
第三章 城市的职能	(49)
第一节 经济角色	(50)
第二节 政治角色	(55)
第三节 文化角色	(59)
第四节 流通角色	(70)
第四章 城市的基本组织	(73)
第一节 社会网与人际关系	(74)
第二节 亲属关系	(95)
第三节 家庭单位.....	(107)
第四节 邻里.....	(111)
第五节 职业群体.....	(121)
第五章 族群与族群关系	(137)
第一节 族群.....	(137)
第二节 当代广东族群.....	(160)

第三节 澳门族群·····	(165)
第六章 人口迁移与都市发展 ·····	(184)
第一节 人口迁移理论·····	(184)
第二节 人口迁移概说·····	(194)
第三节 人口迁移与都市化·····	(202)
第七章 中国的都市化 ·····	(211)
第一节 中国的乡村都市化·····	(211)
第二节 中国少数民族地区发展与都市化·····	(227)
第八章 都市与都市问题 ·····	(248)
第一节 都市问题·····	(248)
第二节 城市与负性反应的研究·····	(252)
第三节 城市与人类健康·····	(255)
第九章 都市人类学研究方法与技术 ·····	(262)
第一节 都市微观民族志·····	(266)
第二节 网络分析技术·····	(276)
第三节 都市宏观民族志·····	(280)
第十章 未来的城市 ·····	(286)
第一节 未来的全球性都市聚落·····	(286)
第二节 未来的都市问题·····	(294)
第三节 都市人类学的新方向：建立世界体系的 都市人类学·····	(298)
附录 1 中西姓名译名对照表 ·····	(305)
附录 2 主要参考文献 ·····	(311)
后记 ·····	(319)

第一章 绪 论

第一节 都市人类学的形成

一、人类学的本质

人类学是研究人的科学。人类学研究人类的过去、现在以及未来的发展；既包括人类本身体质的发展，也包括人类创造的文化的发展。人类从在地球上诞生之日起就对自己的由来产生浓厚的兴趣。在浩如烟海的各国史籍中都有关于人类发展历史的种种记载与解释。可是，由于知识水平和技术的制约，在人类 300 万年以上的历史中，有文字的历史只有几千年。人类在很长的一段时间中只能依靠神话与传说来解释自己的起源、文化的形成、变化等问题。人类学就是一门试图通过科学的方法来回答关于人类自身一系列问题的学科。人类学希望建立关于人类及其行为的总括性知识，达到不带偏见地认识人类差异性的目的。

人类学，产生于 19 世纪各人文科学、社会科学学科确立的时代。在那个时代，以达尔文为代表的进化论派在科学的各个领域取得了全面的胜利，因而进化论的观点构成了早期人类学理论的核心。早期人类学的代表人物泰勒、摩尔根、弗雷泽等无一不持进化论观点。建立在达尔文生物进化论基础上，以各地民族志为研究材料的早期人类学，在不长的时间中获得了快速的发展。马克思和恩格斯就吸收了同时代的人类学研究成果，创建了

历史唯物主义和科学共产主义。人类学，无怪乎被称之为马克思主义的第四个理论来源。^①

人类学是一种直接与人相关的学科。它在较短的时间内建立起了自己的一套理论和研究方法，并在过去的 150 年间扮演了使各国人民彼此认识的角色，因而发展较快。现在，在世界各大洲的主要大学中，都设有人类学的课程。以美国为例，到 1993 年，美国有超过 350 所以上的大学设有人类学系，全美人类学学会的个人会员超过 5000 人，每年获得人类学硕士、博士学位的人超过 3500 人。^②在联合国，人类学的基本思想已成为其制定政策的依据。在世界许多国家中，人类学的基本知识，如对世界各民族的知识、反对种族主义、文化相对论的观点，已普及到中小学的课本中。人类学家在政府各部门以及社会的广泛领域中所发挥的独特作用，愈来愈受到人们的重视。

人类学并不是研究人类的唯一学科，历史学、经济学、哲学、医学、心理学、社会学等也都是以人类为研究对象。人类学与其他学科的差别在于研究的是什么以及如何研究。人类学与别的研究人类的科学的基本区分，在于人类学强调整体观、文化相对观和特有的研究方法。

人类学的整体观强调人类社会的不同部分是相互整合的。对一个人类学家来说，一个特定文化的研究不仅包括了对政治、艺术、宗教、亲属关系、经济的逐项研究，而且要把特定文化的各个方面与更大的生物环境和社会环境相互整合形成系统来研究。只有我们对于某种习俗生存的广泛背景有所了解，才能真正认识

① 见孙九霞、周大鸣：《人类学是马克思主义的第四个主题——〈马克思主义人类学〉一书简评》，载《民族研究动态》1995 年第 2 期。

② AAA Guide. Published annually by the American Anthropological Association, Washington, D.C.

这种习俗的意义。人类学这种重视广泛联系的思想体现着一种“整合”(Integration)的观点。

文化相对观是人类学的又一核心思想。这种观点认为所有的人都是完全平等的。无论是布须曼人、俾格米人、美国人或是中国人，都是同一种属。没有任何种族与猿人关系“更近”，也没有任何人种比别人进化更高。正因为所有的人都是平等的，所以人类学家对所有的人类都持有相同的态度和热情。文化相对论也认为，要认识异文化，要判断与解释别人的行为与信仰，就一定要按照他们文化自身的传统与经验去解释。因为对于一个文化来说是正确的，而对另一个文化来说就不一定如此。如在一些文化中堕胎是可以接受的行为，而在西方的一些国家中这样做却意味着道德与法律上的过失。当然，文化相对观也并非要人们的一切行为与思想都必须不加批评地全盘接受，只是告诉我们，当评价一种文化模式时，必须将它放在具体的环境背景之中去考虑。^①

文化相对观是为克服“民族中心主义”(Ethnocentrism)的障碍而产生的。民族中心主义以特定人类群体自身的文化价值与传统来衡量其他社会的行为，它代表着一种文化沙文主义——认为自己文化中的一切无可争辩地优于其他文化。这些在人类学家看来，一方面是积极的力量，它能够给人们自豪感、安全感，能够提高人们参与民族解放运动的自觉性。但另一方面，也有消极的因素，它是所有偏执与歧视的思想根源，也是殖民主义、帝国主义压迫弱小民族的理论依据。由于民族中心主义消极认识对待其他文化，所以人类学家认为，要想真正认识其他文化，就得坚持文化相对论的观点。

人类学为了实现科学地认识人类的目的，而采用了一系列的

① 见博厄斯：《人类学与现代生活》，杨成志译，商务印书馆1985年；李安民：《试论文化相对论》，《中山大学学报》1988年第4期。

理论和方法。其中最具特色的研究方法就是参与观察法与跨文化比较法。参与观察法就是对一个社区及其生活方式进行持续的研究。它属于自然观察研究的一种。人类学家运用这种方法一直很成功。早期人类学家研究的对象多是原始部落、人口规模小的乡村社区。所以，他们惯于长期居住于研究的社群内，与群体内的所有成员进行接触，熟悉每一个研究对象和他们生活的全貌，甚至成为他们中的一员，不被研究对象视为外人，以便收集资料。这种参与观察法，随着人类学研究领域的不断扩大，而成功地运用到农民社会和当代工业社会的研究中。

跨文化比较法（Cross - cultural comparison）的基本前提是把全世界各种不同文化作为样本，对这些资料作比较研究，以便验证对人类行为的假设。这种方法的重要性在于，它不但使研究者免去单一狭窄范围的限制，又可以使研究者发现更多、更广的人类行为的幅度。更为重要的是，这种比较研究可以提供一种类似实验的研究方法。人类学家通过跨文化比较的研究，认识到文化的差异性、普遍性和复杂性；亦清楚地认识到各种文化是怎样变迁、怎样适应变迁的，使我们能预测文化变迁的方向；同时，通过跨文化的比较法端正我们的文化观，既要排除民族中心主义的观念又要去除文化自卑感，使各种文化能友好地交流。

二、人类学对农民社会的研究

人类学对乡村社会的研究至少可以追溯到 19 世纪中叶，如 E. 泰勒和亨利·梅因爵士，他们根据乡村社会和部落社会获得的资料构成他们的文化概念。那时的人类学家的主要兴趣集中在所谓原始民族和部落社会上。对乡村社会研究的开端可以说是本世纪初，其先锋人物有库普、甘米欧、雷得菲尔德和帕森斯等。库普对中国潮州凤凰村的研究，被称之为人类学史上的第二个里程

碑，开拓了乡村社会的人类学研究方向。^①第二次世界大战及战后人类学家兴起了农民社会研究的热潮。

人类学中心向乡村社会的转移，担负起比原始和部落社会复杂程度不同的研究工作。人类学家把乡村社会的农民文化视为社会文化整体中的一部分。如克鲁伯（Kroeber）就把农民定义为居住于乡村而与城市保持联系，构成包括都市在内的人口群体中的一个阶级。^②他们不像部落社会那样隔离孤立、政治自主、经济自给自足；他们对自己的乡土有认同感和整合性，对土地和仪式有着浓厚的感情。这种观点强调城乡之间的结构关系，不论从纵向还是从横向来看，乡村社会所拥有的文化都是整体文化中的一个构成部分，另一个互相关联的部分便是城市。因此，当代人类学家认识到对城市农业社会的主导作用时，都市人类学的产生及移向城市研究是可预期和合乎逻辑的事。

有关复杂社会研究的概念基础是在罗伯特·雷德菲尔德（R.Redfield）的倡导下建立起来的。雷氏的人类学观点为大家所公认。在许多农民社会和城市研究中都提到了他。开始，雷氏并没有意识到俗民社会和农民社会的区别。他最重要的田野工作是30年代对位于墨西哥尤卡达半岛的四个社区的调查。选择这四个社区是基于这么几点标准：规模、同质性和主要都市辐射的距离。^③但雷氏没有注意到这样一个事实：在西班牙征服以前，即使是四个社区中规模最小、最闭塞的社区，其生活仍然受其他社区的直接影响，是大的社会政治和经济市场体系的一分子。因

① 参见 Daniel Harrison Kulp, *II Country life in south china*, Volume I. Phenix Village, Rwantuang, China. Bureau of Publication Teachers College, Columbia 1925

② 见 Kroeber, *Basic and secondary Patterns of Social structure*. Journal of Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland. 1938.68: 299-309

③ 见 R.Redfield, *The Folk Culture of Yucatan*. Chicago: University of Chicago Press, 1941

而他把这个社区作为一个孤立的社区来描述。

1947年，雷氏写了一篇名为《俗民社会》的文章。这篇文章影响极大，并刺激了以后20年中大量有关的研究。这篇文章的目的就是给“俗民”社会下个简单的定义。为了发展这一理论概念，在应用规模、同质性和都市辐射距离的标准之上加上了“神圣”与“世俗”、“稳定”与“巨变”这两对指标。尽管主要是对俗民社会的描述，但也提出了相对应的都市形式。这就是假定俗民社会是同质的和神圣的，而都市社会则是异质的和世俗的。一个主要的争论点是作为与社区相对应的词“社会”的应用。俗民和都市并不是完整的社会系统而仅仅是社区形式。雷氏既比较了部落、乡村和都市社区，又比较了传统与现代社会。

雷氏在后来的20年，改变了其分析构架，他把研究转向中美洲农民社会。他认识到乡村和都市的两分法对于一个复杂多变的社会系统过于简单化了。这样，他将村落社区定义为大系统中的一个单位，并且他为农民村落取了一个“小传统”的名称。认为村落社区是在专制政治权威统治下的一种扩展的政治形态。此外，村落社区与外部的经济联系、生产和消费都与大系统中的市场有关。

镇和城市是非村落社区，雷氏称之为“大传统”（与乡村系统的“小传统”相对应）。这样，经典的传统的舞蹈、音乐、击鼓的形式在都市中心建立，而俗民这类活动的表演则在村落举行。俗民传统在各个村落中显示出变异，而城市则是具有稳定、集中、一致性的宗教、文化和艺术的中心。^①

这样，雷德菲尔德与辛格（Singer）一起开始注重城市在大社会文化系统中的文化角色。在他发展的大传统与小传统的划分

^① 见 Redfield.R., *Peasant Society and Culture*, Chicago: University of Chicago Press, 1956

时，大传统是相对重要的，而小传统的村落则从属于大传统。

三、都市人类学的产生

在都市人类学产生之前，除了雷德菲尔德的工作之外，还有一些早期研究城市的例子。包括考古学家对城市起源和古代城市的研究工作，人类学家对前工业社会的研究、对美国早期社区的研究等。某些区域研究专家的目光也向都市转移（拉丁美洲、非洲学家等）。所有这些因素都影响着都市人类学的形成。

（一）社区研究

人类学对美国现代生活研究大致始于本世纪 30 年代。这造成人类学与社会学领域的联系。这类研究通常称为“社区研究”。即利用一些综合的策略、包括参与观察和其他研究技术以试图了解单一的社区。

与这一研究领域相联系的首先是林德（Lund）夫妇在 30 年代对美国中部城市的探索，其成果反映在他们合著的《中镇》（Middletown）一书中。他们广泛地运用民族志调查方法（长期居住、参与观察、访问交谈等），把都市社会的正式和非正式结构、经济状况、社会角色，人们的身份地位、权力、价值观念等结合在一起作整体研究。

第二位先驱人物是华纳（W. Lloyd Warner）。他在对澳大利亚 Murngin 部族进行了 3 年研究以后，决定将这种人类学研究技术转向研究美国城镇。研究的结果是出版了《杨基城》系列丛书。他采取的方法是召募助手对选定的社区展开民族志式的研究，并辅以统计资料和问卷资料。他强调由于工具的限制，这种方法仅适用于较小的社区（少于 2 万人）。^① 他研究的对象并非大都市，而是类似中国的集镇。

① 见 Warner W. L., Yankee City, New Haven: Yale University Press, 1963

怀特（William Foote Whyte）是受华纳影响较大的学者。他出版的《街角社会》（Street Corner Society）就是把华纳的一套方法照搬到都市中心的里弄研究中，其著作《都市村民》就是在怀特的工作基础之上，就族群性和非都市社会组织及其联系模式进行了研究，也比较研究了郊外社区与都市生活方式的异同。

人类学家维迪奇（A. Vidich）和社会学家贝塞马（Joseph Bensman）合作对纽约州城市社区的研究，被视为人类学社区研究的典范。出版了《大众社会中的小镇》（Small Town in Mass Society）一书。研究中特别强调人类学的方法和理论，把小镇视为一个大系统中的一分子，强调社区与州、国家的关联。

可以说，由华纳等人发起的美国社区研究，后来由社会学家及社会人类学家逐渐地扩展，并运用到第三世界都市研究中去。美国有关都市邻里的都市人类学研究可以说是从华纳、怀特、甘斯到牛伯（Liebow）一脉相承。

（二）考古学的研究

考古学家较早关注都市的研究。他们通过发掘，了解到从小规模聚落模式向大都市发展是人类历史重要的变迁之一。柴尔德（Childe V. Gordon）称之为“都市革命”，认为都市革命与经济生产的转变相关联。他强调，都市聚落是考古学家不断追寻的文明之源。

考古学对都市人类学的贡献有两点：一是城市产生于不同条件之下，且都市是一个长期历史发展的过程。这方面研究的典范是布雷伍德（Robert Braidnwood）编写的《通向都市生活之路》。^①二是考古学注重物质生产和生活各方面的复原。按照狭义的都市聚落的概念，主要强调诸如建筑模式、住宅规模、街道设

^① 见 Braidwood, Robert, *Courses Toward Urban Life*, Viking Fund Publication in Anthropology, 1962

计、中心与边界等物质因素。

（三）传统城市的研究

一些人类学家最初是研究农民社会中的传统城市，如我们提到的米勒（Miner）对 Timbuctoo 城、Schovab 对 Oshogbo 城的研究。这些美国人类学家运用民族志技术分析传统城市的特点，因而得出与考古学不同的结论。肖博格（Sjoberg）在他的代表作《前工业城市》中，将历史资料与民族志方法结合起来。所有的研究都是试图为跨文化都市现象比较建立起基础。通过对世界各地传统城市的研究，使我们能在更广泛的构架中认识都市生活。

（四）区域研究

许多英美人类学家研究墨西哥和其他拉丁美洲、非洲村落，从最初对美洲印第安人，或其他部落民族的兴趣扩展到对农民的兴趣。随着工业化和现代化，大批乡村向都市的移民出现时，人类学家不得不从村落社区向都市转向了。一些拉丁美洲学者开始讨论都市现象以及都市居民的经历。比尔（Ralph Beals）的文章《都市性、都市化和涵化》中就试分辨这三个概念。当奥斯卡·刘易斯（Oscar Lewis）从村庄进入墨西哥城时，他便成为第一批都市人类学家中的第一位。比尔曾著文（最初是致前美国人类学会主席的信）极力主张研究城市和复杂社会，以便改变美国人类学过分强调心理学的倾向。今天，人类学一方面仍与社会学相分离，另一方面则走向了比尔所主张的方向。

当美国人类学家随着农民群体移动进入拉丁美洲城市研究时，美国人类学也发生了类似现象而进入非洲城市研究。美国社会人类学家注重对部落生活稳定和传统方面的研究，第二次世界大战以后开始对社会变迁感兴趣。在 1960 年代出版的一部重要著作《非洲社会变迁》的许多文章中，都涉及非洲研究的转折，即部落民向都市中心的运动。在拉丁美洲，城市移民同样占有重要地位。这种兴趣导致后来对都市特征、都市社会体系和部落社

会体系的都市性的研究。

(五) 都市人类学的确立

尽管对都市生活和城市研究早有兴趣，但都市人类学的真正确立经历了很长一段时间。一个主要的原因就是美国考虑到保持人类学学科的“独特性”，以及与其他的社会科学、特别是社会学的区别，而延缓了对都市人类学的确认。

人们不禁要问：“都市人类学与社会学怎样区分？”要回答这个问题，就要涉及前面讨论过的有关人类学的方法和概念。然而，其他学科的社会科学家也可能采用几种或全部的这些特征的要素。假使都市人类学的目的是理解城市和都市生活，那么这个问题并不重要。即使概念、方法和内涵都是从其他学科借用或共享也没有什么可怕。也许所有的社会科学都会有研究城市的分支。人类学和都市人类学的成熟也要求我们在学科范围和地盘上多费精力。人类学在方法论及其他研究方面与别的学科存在着较大的差异。我们将在后面章节中讨论人类学都市研究上的独特贡献。无论怎样，研究城市的学科之间的界线是模糊的，我们难以寻求到精确的劳动分工。由于都市及都市社会集人类文明之精华所成，因此研究都市及都市社会的学者就包括各种不同学科及各种不同学科领域。目前，参与都市研究的有生物学、建筑工程及设计、城市规划、政治学、经济学、心理学、历史学、公共行政学、电脑及系统工程学等学科的成员，社会学家和人类学家当然也包括在内。目前西方社会，研究都市及都市社会已形成了一种专门的领域，不少大学都设立了都市研究院或研究中心，从而综合各种不同学科所长来处理研究都市问题与都市现象。可见，都市研究并不是某单一学科的专利。

当然，每一学科都有其特色和传统。文化人类学注重对异文化的田野调查，并在这一方面树立起自身的信誉和地位。所以有些人把城市中的田野调查工作视为“非正统”的，而那些最正