

文体学视野下的美颂传统研究

WENTIXUE SHIYEXIA DE MEISONG CHUANTONG YANJIU

胡吉星 / 著

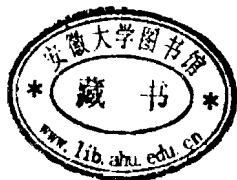


中国社会科学出版社

文体学视野下的美颂传统研究

WENTIXUE SHIYEXIA DE MEISONG CHUANTONG YANJIU

胡吉星 / 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文体学视野下的美颂传统研究 / 胡吉星著. —北京: 中国
社会科学出版社, 2013. 4

ISBN 978 - 7 - 5161 - 2570 - 0

I. ①文… II. ①胡… III. ①中国文学—古典文学研究
IV. ①I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 084793 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 茵
责任校对 任晓晓
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2013 年 4 月第 1 版
印 次 2013 年 4 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32
印 张 8.375
插 页 2
字 数 210 千字
定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

目 录

导言	(1)
----------	-----

第一章 先民美颂观念的产生与远古颂文的迷狂特征	(18)
-------------------------------	------

第一节 先民美颂观念的产生	(18)
第二节 颂与颂诗、颂文、颂体	(24)
第三节 远古颂歌的迷狂色彩	(28)
第四节 后世颂诗中的迷狂特征	(33)

第二章 《诗经》之雅颂诗篇与中国文学美颂	
----------------------	--

传统的产生	(38)
-------------	------

第一节 《周颂》的美颂精神	(40)
一 《周颂》的美颂思想	(40)
二 《周颂》的艺术特色	(45)
三 《周颂》美颂精神的时代意义	(49)
四 《周颂》的文体特征	(51)
第二节 《鲁颂》中的美颂精神	(54)
一 题材之“变”	(56)
二 形式之“变”	(57)

第三节 《橘颂》和秦刻石文	(60)
一 《橘颂》	(60)
二 秦刻石文	(62)
第四节 颂诗的美颂精神与周代礼乐文化	(66)
一 周礼与《雅》、《颂》诗篇	(67)
二 周代礼乐精神与雅颂大传统	(74)
第五节 先秦儒家对雅颂之乐的推崇及其意义	(79)
一 先秦儒家对雅颂之乐的推崇	(79)
二 雅颂之声的美学意义	(84)
三 雅颂之乐的教化作用	(87)
 第三章 两汉的颂文体与中国文学美颂传统的形成	(94)
第一节 汉代颂体概况	(94)
一 汉代的颂诗	(95)
二 汉代颂文	(99)
第二节 美颂精神在汉代其他文体中的体现	(105)
一 赋	(106)
二 铭文	(107)
三 赞体	(109)
四 诔碑文	(112)
第三节 中国文学美颂理论的产生	(115)
一 汉儒的“美刺”说	(116)
二 汉代君臣的“汉德须颂”理论	(119)
三 汉代美颂理论形成的原因	(122)
第四节 魏晋文学的美颂传统及挚虞、刘勰 等人的颂体理论	(129)
一 魏晋文学与美颂传统	(129)

二 挚虞、刘勰等对颂体的理论认识	(131)
第五节 颂体的程式化、世俗化倾向	(137)
一 颂体的程式化倾向	(137)
二 颂体的世俗化倾向	(143)
第四章 美颂与崇高	(148)
第一节 美颂作品的崇高色彩	(150)
第二节 美颂仪式与崇高感	(154)
第五章 王权崇拜与美颂传统	(161)
一 中国古代社会的王权崇拜	(162)
二 儒家的王权崇拜思想	(166)
三 中国古代文人的美颂情结	(172)
第六章 古代文人平等交往中的美颂传统	(179)
第一节 国民善良性格与美颂	(182)
第二节 古代礼仪与美颂	(187)
一 游宴诗	(189)
二 赠答诗	(191)
三 诗社唱和、馆阁酬唱	(193)
第七章 比较文学视阈下的美颂传统	(199)
第一节 中西美颂文学简介	(199)
第二节 中西美颂文学观差异探源	(205)
一 中西哲学观宗教观的不同	(205)
二 中西道德观和政治观的不同	(214)

第八章 中国当代文学中的美颂传统	(223)
第一节 当代颂诗概况	(224)
第二节 毛泽东颂歌	(229)
第三节 对当代颂歌的审视	(231)
第四节 当代其他文学体裁中的美颂传统	(242)
结语	(250)
参考文献	(253)
后记	(259)

导 言

一

所谓美颂就是作者用诗文歌颂激动自己的神灵、君王、英雄等。“美颂”和“怨刺”是两种基本的文学传统；“欢愉之情”和“哀怨之感”也是两种基本情感形式。长期以来，古代文论研究往往将关注的目光投向后者，即注重对“发愤著书”、“穷而后工”、“不平则鸣”等“怨刺”的文学理论的论述，关于“哀怨”文学作品的探讨，关于“怨刺”文学传统的论述也可谓汗牛充栋。但是对于与“怨刺”传统相提并论的“美颂”传统，则往往不加分析地轻视或否定之，这未免有失偏颇、有欠公允。

其实作为一种有重要影响的文学传统，“美颂”传统不仅源远流长，而且其影响还一直延续到中国当代文学中。“美颂”传统对中国古代文学的发展产生过重要的影响。古代的文学理论就对美颂之声推崇备至。如孔子就排斥郑声，他十分重视《韶》、《武》之类的雅颂之乐。在《上博简诗论》中，孔子赞曰：“《颂》，平德也，多言后。其乐安而迟，其歌绅（伸）而葛（遽），其思深而远，至矣！”孟子、荀子引《诗》、用《诗》的重点就是《雅》、《颂》，他们都推崇雅颂之声的教化作用。汉代贾谊说《诗》，也以《雅》、《颂》为主。王充、司马迁等人也

都提倡“汉德须颂”的理论，如《论衡·须颂》：“古之帝王建鸿德者，须鸿笔之臣，褒颂记载，鸿德仍彰，万世仍闻。”司马迁《史记·乐书》曰：“故雅颂之音理而民正……故圣王使人间闻雅颂之声，目视威仪之礼。足行恭敬之容，口言仁义之道。”晋代挚虞的《文章流别论》更将各种文体的职能都归结到颂美这一点上：“王泽流而诗作，成功臻而颂兴，德勋立而铭著，嘉美终而诔集。”宋代的朱熹在《朱子语类》中谈到如何读《诗经》时，也认为应以雅、颂为先，从雅、颂开始。清代王夫之在解《诗》时，重视的也是《雅》、《颂》。^①即使在最初编排《诗经》风、雅、颂三者次序时，人们也是将“颂”放在最前面的。^②可见在当时人们心目中雅颂是《诗经》中最神圣、最尊贵的部分。儒家的一些文论甚至将时代的盛衰与诗歌的美刺对应起来，认为盛世自然会产生雅颂之音，视之为“正经”，而怨刺之声产生于乱世，被认为是“变”，如《诗大序》曰：“至于王道衰，礼义废，政教失，国异政，家殊俗，而变风，变雅作矣。”郑玄《诗谱序》曰：“及成王，周公致太平，制礼作乐，而有颂声兴焉……谓之诗之正经。”宋代朱熹的《诗集传》曰：“《周南》、《召南》亲被文王之化以成德，而人皆有以得其性情之正，故其发于言者，乐而不过淫，哀而不及于伤，是以二篇独为风诗之正经，至于《雅》之变者，亦皆一时贤人君子，闵时病俗之所为。”欧阳修《诗本义》曰：“《风》生于文王，而《雅》、《颂》杂于武王之间。《风》之变字自夷、懿始，《雅》之变之幽厉始。”清代方玉润《诗经原始》中曰“风有正变，雅亦有正

① 参见毛宣国《汉代诗经阐释的诗学研究》，博士学位论文，武汉大学，2007年，第19页。

② 对这一点，钱穆先生早就有所揭示。参见钱穆《读诗经》，载《中国学术思想史论丛》卷1，安徽教育出版社2004年版，第100页。

变。”虽然其中的有些论述有所偏颇，但却反映出美颂之声在人们心目中地位崇高、影响巨大。美颂传统不仅影响到古代文学创作活动，它甚至已经成为整个民族心理、性格的反映，成为民族心理的“潜意识”。但由于美颂传统往往与政治、道德相互关联，是文艺功利性的集中体现。而且歌功颂德是美颂传统的主要内容，故而人们往往认为“美颂”是攀附权贵和阿谀奉承的表现，所以新中国成立以来学术界对此评价颇低。但是当我们仔细分析美颂传统时，就会发现，其实无论任何一个时代，我们都需要一种“颂”的精神。这种“美颂”的精神体现了一种高度自尊、自信、自豪、自主、自强的奋发向上、豪迈乐观的精神风貌；“美颂”精神其实代表的是一种正面的精神面貌，它既能将我们从平庸琐碎的日常生活中提升出来，也能反映盛世的恢弘气象，使文学从哀怨之音中振奋起来。古人早就认识到这一点，针对建安以来流行的绮丽哀怨的“变风变雅”之作，李白就曾在《古风》第一首中大声疾呼“大雅正声”，诗云：“大雅久不作，吾衰竟谁陈？”当代也有学者持类似的观点，如有学者认为：“自上世纪八十年代以来，汉语文学中真正‘颂’的精神传统，遭到了彻底的摒弃了……在一个对‘颂’的精神实质有着如此深刻的误解和隔阂的时代，颂声绝响，风雅失正，凡庸卑琐被习以为常，进而被当作唯一可能的‘真实’人生。今天的境况是，价值本身在人生的意义中的意义也已经被根本地动摇了。”^①诚然，有些美颂作品的确是阿谀之作，是对政治符号的简单图解，但是也有相当一部分美颂作品在培养人们乐观主义精神、团结族群、激励人们的斗志、促进社会和谐发展等方面都发挥着积极的作用；同时，一些优秀的美颂作品所呈现的肃穆庄重的朝廷美学

① 杨立华：《“获麟绝笔”以后》，《读书》2005年第3期。

色彩也同样能让人赏心悦目。而对于这种非常重要的、至今仍有重大影响的美颂传统，我们就有必要进行理论的探讨和系统的总结。这也可算是我选该题的意义所在。

二

目前，学术界对美颂传统的研究还处于相对薄弱的阶段。但是20世纪以来也有相当多的论文和论著开始关注“颂”，按照其研究内容的不同可以分为以下几类：

1. 将“颂”作为一种文体，研究“颂”的起源与流变，从而梳理“颂”在文学史上的意义

这方面比较有代表性的成果是西北师范大学韩高年先生的博士论文《颂诗的起源与流变》、广西师范大学郭宝军的硕士毕业论文《中古颂文研究》，还有东北师范大学段立超的博士论文《上古“颂类”文学精神及其体类特征》等。韩高年先生的博士论文用实证的方法考察夏、商、周三代的颂诗文本，阐述了颂诗在夏、商、西周的演变过程，提出了“颂”为“仪式叙述说”的观点。段立超先生的《上古“颂类”文学精神及其体类特征》认为“颂”是一种“文类”，并分析了“颂”在先秦、两汉的创作情况、最终得出这样的结论：“颂”是华夏祖先沟通人神、省视自身的最高依据；其表达总是与终极意义和终极价值相关；其散发的人文精神，是中华文明最独特而根本的“向‘道’而生”。郭宝军的《中古颂文研究》则主要是对汉魏六朝时期的“颂文”进行的文本搜集，并分析了这一时期颂文的主题和内容，颂文作者的创作心理以及颂文的创作模式。还有辽宁师范大学赵英哲的硕士论文《颂文文体与唐代颂文概说》以唐前颂文为主要研究对象，梳理了唐前颂文文体的发展流变轨迹。

2. 从考据学的角度对《诗经三颂》产生背景、所属时代、作者及其用韵、内容作用等方面进行文献考证

这方面的论著和论文颇多。如张松如先生的《商颂研究》、首都师范大学李瑾华的博士论文《〈诗经·周颂〉考论》、姚小鸥先生的《诗经三颂与先秦礼乐文化》、西北师大贾海生的博士论文《周初礼乐文明实证——〈诗经·周颂〉研究》，张启成教授的《诗经风雅颂研究论稿》等，这些著作分别对《商颂》与《周颂》的年代考订，以及《周颂》各篇与古代礼乐制度之关系进行史料性的分析。相关的论文还有王国维的《周大武乐章考》、《说勺舞象舞》、《说周颂》^①，傅斯年《周颂说》^②，高亨的《周代大武乐考释》和《周颂考释》^③，黎子耀的《〈诗经·清庙之什〉中所见西周礼制考》^④，刘操南的《〈仪礼〉与诗辨析》^⑤，王洲明的《论〈诗〉与礼的关系》^⑥，美国学者夏含夷的《从西周礼制改革看〈诗经·周颂〉的演变》^⑦，周蒙的《从〈诗经〉看古代祭礼中“尸”之角色》^⑧和马银琴《西周初年祭礼颂歌

① 王国维：《观堂集林（第1册）》，中华书局1959年版，第104、108、111页。

② 傅斯年：《周颂说》，载《中央研究院历史语言研究所集刊》（第一本第一分），1928年10月，第95—112页。

③ 高亨：《周代大武乐考释》，《山东大学学报》（社会科学版）1955年第2期；高亨：《周颂考释》，载《中华文史论丛》，1963年10月第4辑、1964年6月第5辑、1965年8月第6辑。

④ 黎子耀：《〈诗经·清庙之什〉中所见西周礼制考》，《西周史研究》1984年第8期。

⑤ 刘操南：《〈仪礼〉与诗辨析》，《杭州大学学报》1990年第2期。

⑥ 王洲明：《论〈诗〉与礼的关系》，《聊城师范学院学报》1995年第2期。

⑦ 夏含夷：《从西周礼制改革看〈诗经·周颂〉的演变》，《河北师院学报》1996年第3期。

⑧ 周蒙：《从〈诗经〉看古代祭礼中“尸”之角色》，《第四届诗经国际学术研讨会论文集》2000年第7期。

考述》^①等等。这些研究涉及颂诗的起源、内部分类、作时、祭祀对象等问题,通过这些有价值的论述,能使我们充分了解颂诗的形态。

3. 对颂诗在文化史、文学史上的价值之研究

由于颂诗庙堂文学的独特性质,长期以来,颂诗的文学性常常被研究者所忽视,但却对颂诗的史料价值进行了积极的挖掘。郭沫若在《由周代农事诗论到周代社会》^②中通过对《周颂》中《臣工》、《噫嘻》、《丰年》等农业诗的分析考证,进而判定周代社会的性质。此文发表以后,影响颇大,引起了学界极大的关注,其后掀起了集中阐发农事诗的论文潮,其中有十多篇文章都集中在对《噫嘻》的讨论上。大家讨论的焦点集中在这样几个方面:(1)诗中的“成王”是生号还是谥号。这一问题的答案直接影响着《噫嘻》创作年代的确定。(2)“昭假”的词义。(3)诗作中的三个“尔”究竟意指何人,“尔私”又意指何物?(4)“十千维耦”的解释。学者们对这些关键词的解释纷纷提出了自己的观点。

与史学界积极评价颂诗史料价值不同,20世纪50—80年代的文学界对颂诗评价颇低。如周满江认为《诗经》中的《颂》“不外乎歌颂祖先的功德和神鬼的威灵”,“内容充满着反动思想和迷信色彩”^③,还有人认为这类诗歌“无论就思想或艺术上看”,“都是应该坚决扬弃的糟粕”^④,还有学者认为它们“一味地赞颂统治阶级以欺骗人民”^⑤。自80年代以来,学界开始重新

① 马银琴:《西周初年祭礼颂歌考述》,《中国文学研究》2002年第1期。

② 郭沫若:《由周代农事诗论到周代社会》,载《青铜时代》,人民出版社1954年版。

③ 周满江:《诗经》,上海古籍出版社1980年版,第28—29页。

④ 金开诚:《诗经》,中华书局1980年版,第58页。

⑤ 程俊英:《诗经漫话》,上海文艺出版社1983年版,第99页。

评价颂诗的思想与艺术价值,这类论文主要有:王潜生的《论周初颂诗的思想性》^①、《再论周初颂诗的评价问题》^②,刘操南的《〈诗·周颂〉中没有合理内核吗?》^③,蔡守湘、朱炳祥的《人类精神初觉醒的产物——论〈周颂〉在文化发展史上的地位》^④,王开元的《论周颂的历史价值》^⑤,瞿钧的《怎样评价〈诗经〉中的〈颂〉——兼评刘大杰论〈颂〉诗的特点》^⑥,刘生良的《颂诗二题》^⑦,夏传才的《论西周的颂歌》^⑧,成项的《〈诗经〉颂诗再评价》^⑨,李金坤的《关于〈诗经·颂〉诗评价的几个问题》^⑩等等。这些论述在纠正阶级分析方法偏颇的同时,重新审视《周颂》的价值,肯定了《周颂》反映的“敬天保民”、“敬祖重德”思想的积极意义及其对后世的深远影响^⑪。

4. 对“颂”文体学意义上的研究

对“颂”文体学意义上的研究比较专门的是2004年西北师

① 王潜生:《论周初颂诗的思想性》,《文史杂志》1987年。

② 王潜生:《再论周初颂诗的评价问题》,《天津师大学报》1988年第6期。

③ 刘操南:《〈诗·周颂〉中没有合理内核吗?》,《杭州师范学院学报》1993年第1期。

④ 蔡守湘、朱炳祥:《人类精神初觉醒的产物——论〈周颂〉在文化发展史上的地位》,《武汉大学学报》1990年第3期。

⑤ 王开元:《论周颂的历史价值》,《第三届诗经国际学术研讨会论文集》,天马图书公司1998年版,第1016页。

⑥ 瞿钧:《怎样评价〈诗经〉中的〈颂〉——兼评刘大杰论〈颂〉诗的特点》,载《古典文学论丛(2辑)》,陕西人民出版社1981年版,第89页。

⑦ 刘生良:《颂诗二题》,载《第二届诗经国际学术研讨会论文集》,语文出版社1996年版,第140页。

⑧ 夏传才:《论西周的颂歌》,载《思无邪斋诗经论稿》,学苑出版社2000年版,第102页。

⑨ 成项:《〈诗经〉颂诗再评价》,《武汉大学学报》(社会科学版)1988年第3期。

⑩ 李金坤:《关于〈诗经·颂〉诗评价的几个问题》,《冀东学刊》1997年第3期。

⑪ 李瑾华:《〈诗经·周颂〉考论》,博士学位论文,首都师范大学,2005年。

范大学文学院张立兵的硕士毕业论文《论先秦两汉的颂、赞、篇、铭》。该文也认为“颂”起源于“仪式叙述”，并概述了颂在先秦两汉的流变发展，也初步探讨了颂独特的文体特征。另外还有一些单篇的论文探究论“颂”体的起源，如陈开梅的《试探颂体的起源》^①，该文认为“颂体是远古泛灵论的意识形态和精神心理的产物，而这种社会文化心理下的原始宗教祭神祭祖乐舞辞和夏商巫卜文化氛围下的祝颂词及金文祷词等，便是孕育颂体的最早萌芽和最初源头”，对我们探究美颂观念的起源有一定的启发。还有郭洪涛的《刘勰颂体观及其颂作批评之得失》^②，该文认为刘勰受宗经观念的影响，以诗经三颂为正体，排斥其后颂体的发展，批评了刘勰颂体理论的局限性。另外，柳传堆的《颂诗的流变与诗学意义新解》^③则分析了“颂”与“颂诗”的渊源，该文认为挚虞、刘勰等人对颂体文体的概念界定过于狭窄，不利于颂诗的发展，认为颂诗与奴隶社会、封建社会、市民社会相适应，分别承载着中国文化的宗庙意识、社稷意识和广场意识。该文还涉及了颂诗在现代的流变，等等。

5. 对“颂”的学术史梳理的研究综述

对“颂”的学术史梳理的研究综述，目前比较全面的是胡宏哲的《20世纪〈诗经·周颂〉研究综述》^④。该文考察20世纪研究《周颂》的相关论文共126篇，从《周颂》的传统礼乐文化研究、《周颂》的宗教思想研究、《周颂》的文化史研究、

① 陈开梅：《试探颂体的起源》，《中华文化论坛》2006年第3期。

② 郭洪涛：《刘勰颂体观及其颂作批评之得失》，《钦州高等师范专科学校学报》2005年第12期。

③ 柳传堆：《颂诗的流变与诗学意义新解》，《雁北师范学院学报》2004年第2期。

④ 胡宏哲：《20世纪〈诗经·周颂〉研究综述》，《河南教育学院学报》2004年第6期。

关于《大武》的专题研究、《周颂》的历史学研究以及《周颂》研究的其他方面等六方面概括了 20 世纪《周颂》的研究成果，并得出结论认为：《诗经·周颂》31 篇，大多是以祭祀、祈福和歌颂祖先功德为内容的诗歌，用于祭祀和朝会宴飨等场合，在近代往往被称为“庙堂文学”。正因为此，在相当长的一段时期内，《周颂》在文化史、思想史和文学史上的价值没有得到重视，进而造成了《周颂》研究相对滞后。

特别值得提出的是刘毓庆先生的《论“雅颂”文学传统——兼论汉民族之善良意识》一文^①。该文对雅颂文学的形成、演变及其与汉民族性的关系做了初步的探讨，对本文的写作有较重要的启示作用。

总的来说，20 世纪以来对“颂”的研究虽然可谓多矣，但是它们与本书所重点探讨的主题仍有一定的差距。即便它们或多或少地涉及了本书的研究主题，但也未能对此进行深入的理论探讨和系统的总结，或者与本书所要研究的美颂精神的内涵有一定的差异。但是毋庸置疑的是，本书的写作是离不开前人研究所取得的成果的，本书的写作是根植于前人研究成果之上的。

三

本书选择颂赞文体作为切入点是因为颂赞文体是美颂传统的重要载体。颂体是一定历史阶段的产物，也是不断变化和发展的文体，赞体也是如此。历代主要的文体分类典籍都将这二者合在一起表述，或将赞类紧随于颂类后进行分析，因为二者在内容体制、语言风格上相类似，如刘勰就在《文心雕龙·颂赞篇》中

^① 刘毓庆：《论雅颂文学传统——兼论汉民族之善良意识》，《中国文学研究》1991 年第 4 期。

认为“赞”为“颂家之细条”等，本书也按照惯例合而论之。本书拟通过对先秦至魏晋南北朝时期颂赞文的发展与变化来探究中国文学美颂传统的形成与特征。故而对颂赞文的考察既是非常重要的，也是非常必要的。回溯从先秦到魏晋六朝的颂赞文历程，我们大致可以将其分为以下几个阶段：

一是西周以前，属于颂赞文的孕育期。最初的“颂”产生于初民颂美神灵的原始宗教活动之中，那时的颂诗带有原始巫术的迷狂色彩。二是西周时期的颂诗，这一时期的是颂诗的奠基期。此一时期颂赞文与前代的颂相比，较少带有迷狂色彩，但它仍和宗庙祭祀活动有着密切关系，只是其宗教活动也呈现出伦理化、理性化的特征；其颂赞的对象也由颂神转向颂先王之功，即由祭神活动转向政治制度。正如东汉郑玄《诗谱·周颂谱》所说：“颂之言容。天子之德，光被四表，格于上下，无不复焘，无不持载，此谓之容。于是和乐兴焉，颂声乃作。”该时期的颂赞文体一般采用四言句式；总体风格古朴典雅，带有明显宗庙活动之程式的性质。三是春秋至秦汉时期，是颂赞文的发展和定型期。从《周颂》起，“颂”开始专用于歌颂天子及祖宗功德。到了汉代，“颂”就发展为一种歌功颂德的专门文体。其颂赞的主题也开始多样化，“美盛德而述形容”，不限于帝王祖宗，也用于对将相士大夫的歌颂。颂赞对象由神明、帝王转向名将功臣和后妃乃至神鸟等等；同时，“颂”在发展过程中也出现了“变体”、“讹体”等，如春秋时期左丘明等人收录民间诗歌并标为“颂”体，记于典籍。尽管被刘勰斥为民间歌谣似的作品，是“野颂之变体，浸被乎人事”^①，却也为颂赞体的主题朝更广泛的领域延伸开了先例。这一时期还产生了屈原《橘颂》。尽管《橘

① 刘勰：《文心雕龙·颂赞篇》，范文澜注，人民文学出版社1958年版。