

DANGDAI
SHIJI GAODENG
JIAOYU PINGGU LISHI
YU ZHIDU GAILAN

上海市教育评估院资助教育科研课题

当代世界高等教育 评估历史与制度概览

姚云 章建石◎编著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

013045607

G649.1

118

DANGDAI
SHUIE GAODENG
JIAOYU PINGGU LISHI
YU ZHIDU GAILAN

上海市教育评估院资助教育科研课题

当代世界高等教育 评估历史与制度概览

姚云 章建石◎编著



G649.1

118



北航

C1653515



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

当代世界高等教育评估历史与制度概览 / 姚云, 章建石
编著. —北京: 北京师范大学出版社, 2013.3

ISBN 978-7-303-15555-2

I. ①当… II. ①姚…②章… III. ①高等教育—教育评
估—研究—世界 IV. ①G649.1

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第249041号

营销中心电话 010-58809014
北师大出版社教育科学分社网 <http://jyxx.bnup.com>
电子信箱 bsdjyxx@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街19号
邮政编码: 100875

印刷: 北京中印联印务有限公司
经销: 全国新华书店
开本: 170 mm × 240 mm
印张: 13.75
字数: 235千字
版次: 2013年3月第1版
印次: 2013年3月第1次印刷
定 价: 26.00元

策划编辑: 倪 花
美术编辑: 纪 潇
责任编辑: 倪 花
装帧设计: 李尘工作室
责任校对: 李 菡
责任印制: 陈 涛

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

前 言

高等教育评估在世界高等教育发展中占据十分重要的地位，特别是在当代，随着高等教育的大众化和普及化发展，越来越多的人已经接受或愿意接受高等教育，高等教育消费成为大众就业与发展的“基础性”和“基本性”需要。高等教育的大规模扩张，也带来了政府和大众对高等教育的质量诉求，政府希望采取措施提高高等教育质量，促使高等教育具有核心竞争力、更有绩效；民众也不满足毕业就意味着失业的高等教育，更希望接受“物有所值”的高等教育。由此，高等教育质量评估成为当代高等教育能否可持续发展的关键问题，引起了政府、社会、学者和高等教育消费者的广泛关注，结合各国高等教育发展实际，开展的理论探索和实践改革层出不穷。

世界上有 100 多个国家，绝大多数都有自己的高等教育制度。如果要完全地把世界各国高等教育制度一一展现出来，课题组的时间、精力与本书的篇幅是不允许的。为此，从各大洲中选取高等教育评估制度具有代表性的国家予以阐述，是可行的解决办法。为此，本研究根据各大洲中在高等教育及其评估制度方面具有世界影响，高等教育评估又具有特色这一标准，选取了欧洲的英国、德国和俄罗斯，美洲的美国和加拿大，亚洲的中国和印度，大洋洲的澳大利亚和新西兰，非洲的南非和埃及等国家。

选定好国家后，阐述什么内容成为下一步工作的核心。课题组认为，高等教育评估机构、评估内容和评估程序是高等教育评估制度的基本和核心内容。高等教育评估机构是高等教育评估的主体，各国主体的呈现方式有所不同，有的是以官方身份出现，有的是带有官方背景，而有的是民间机构，还有的国家是兼而有之。高等教育评估内容包括了高等教育评估的标准和内容，不同

的指标和内容将影响到高等教育事业的发展。高等教育评估程序是高等教育评估在时间上的展开程序，不同的程序显示了各国高等教育管理的不同理念。为了更好地展现各国当代高等教育评估史，本书的案例以重大事件为线索，从动态角度介绍了每一国家的当代高等教育评估的历史发展，然后从静态的状况阐述了各国现在的高等教育评估机构、评估内容和评估程序。为帮助读者更加深入地了解评估制度，本书对一些国家的高等教育评估制度进行了例证性的案例介绍与剖析。

近 20 年，随着中国高等教育发展的大提速，高等教育规模已经跃居世界第一的位置，接下来的注意力不得不转向到提高高等教育质量上。没有高等教育质量做基础，高等教育规模将失去意义，也不可能持久发展。加强对高等教育评估作用的认识，俯瞰各国高等教育评估的历史，吸收它们的经验为我所用。在借鉴中构建与发展我国高等教育评估的制度，将有助于中国高等教育由世界大国向强国转化。

上海市教育评估院资助我们团队承担了本课题，使我们能够有机会系统地对世界各大洲高等教育评估具有特色的代表性国家展开研究。为了更好地反映当代世界高等教育评估现状，我们在研究各国高等教育评估历史发展的同时，对今天各国高等教育评估制度进行了研究。

遗憾的是，课题组在收集资料 and 不断联系非洲朋友和国内学者的过程中发现，非洲国家中有的因高等教育评估历史不长，现有的有关研究成果的确太少太少，而仅有的研究成果又与本书的体系不太吻合，为保持本书体系的一致性，本书介绍非洲的埃及时，在体例上与其他国家有些不同。同时，还需要说明的是，对于“评估”一词，各个国家用词不完全相同，有的国家甚至在不同历史时期也使用不同的词。为了不改变原引用文献或参考资料的用词，书中的“评估”在有的国家或有的时期采用的是“评鉴”“鉴定”“审核”“审查”“评价”或“评定”等，而没有去严格辨析它们不同词的不同含义。

虽然我们团队尽心尽力做好本研究，但由于水平所限，离期望有一定距离，恳请读者批评指正。

姚 云 章建石
2012 年 5 月

目 录

- 第一章 当代欧洲高等教育评估历史与制度 /1**
 - 第一节 当代英国高等教育评估历史与制度 /1
 - 一、当代英国高等教育评估历史 /1
 - 二、当代英国高等教育评估制度 /13
 - 第二节 当代德国高等教育评估历史与制度 /23
 - 一、当代德国高等教育评估历史 /23
 - 二、当代德国高等教育评估制度 /30
 - 附录：德国高等工程教育的专业认证 /35
 - 一、德国专业认证的机构 /36
 - 二、认证的依据和目的 /36
 - 三、认证的主要内容和认证程序 /37
 - 四、专业认证标准 /38
 - 第三节 当代俄罗斯高等教育评估历史与制度 /40
 - 一、当代俄罗斯高等教育评估历史 /41
 - 二、当代俄罗斯高等教育评估制度 /45
- 第二章 当代美洲高等教育评估历史与制度 /50**
 - 第一节 当代美国高等教育评估历史与制度 /50
 - 一、当代美国高等教育评估历史 /50
 - 二、当代美国高等教育评估制度 /58
 - 附录 1 美国教师教育专业认证 /72
 - 附录 2：美国工程和技术鉴定委员会专业评估 /77

第二节 当代加拿大高等教育评估历史与制度 /80

- 一、当代加拿大高等教育评估历史 /80
- 二、当代加拿大高等教育评估制度 /92

第三章 当代亚洲高等教育评估历史与制度 /112

第一节 当代中国高等教育评估历史与制度 /112

- 一、当代中国高等教育评估历史 /112
- 二、当代中国当代高等教育评估制度 /122
- 三、评估程序 /124

第二节 当代印度高等教育评估历史与制度 /125

- 一、当代印度高等教育评估历史 /126
- 二、当代印度高等教育评估制度 /132

第四章 当代大洋洲高等教育评估历史与制度 /143

第一节 当代澳大利亚高等教育评估历史与制度 /143

- 一、当代澳大利亚高等教育评估历史 /143
- 二、当代澳大利亚高等教育评估制度 /155

第二节 当代新西兰高等教育与评估历史与制度 /159

- 一、当代新西兰高等教育质量评估历史 /159
- 二、当代新西兰高等教育评估制度 /166

第五章 当代非洲高等教育评估历史与制度 /173

第一节 当代南非高等教育评估的历史与制度 /173

- 一、当代南非高等教育评估历史 /173
- 二、当代南非高等教育评估制度 /180

第二节 埃及高等教育质量保障与认证计划 /189

- 一、高等教育质量保障和认证计划的目标、原则与机构 /189
- 二、高等教育质量保障与认证的指标体系框架 /191
- 三、高等教育质量保障与认证的操作程序 /192
- 四、埃及高等教育质量保障与认证的经验与问题 /195

第六章 当代世界高等教育评估发展的比较 /197

第一节 当代世界高等教育评估两难问题 /197

- 一、高等教育评估目的：规范还是特色？ /197

二、评估指标：详尽还是简略？/199

三、评估的效用：比较还是绩效拨款/201

第二节 当代世界高等教育评估发展趋势 /202

一、评估机构多元化/202

二、评估模式兼顾化/203

三、评估工作公开化/205

四、评估发展国际化/205

参考文献 /207

后 记 /212

第一章 当代欧洲高等教育 评估历史与制度

欧洲高等教育发展有悠久的历史，它们在世界高等教育发展中占有重要的地位。在欧洲众多个国家中，现当代经济与高等教育发达的国家有英国、德国、俄罗斯、法国和意大利等，也有国土面积较小但高等教育水平较高的瑞典、丹麦等国家。限于篇幅，本章从高等教育评估富有特色和具有世界影响力的国家中，选取了英国、德国和俄罗斯为代表，阐述欧洲高等教育评估的历史与制度。

第一节 当代英国高等教育评估历史与制度

英国作为老牌的西方资本主义国家，对现代和当代的高等教育发展进程都产生了巨大的影响。在高等教育发展过程中，英国产生了一大批著名的教育家，还有牛津大学与剑桥大学等世界一流的大学。在高等教育评估历史上，随着高等教育大众化与普及化的发展，英国高等教育评估不仅范围扩大，而且逐步形成了有自己特色的评估制度。

一、当代英国高等教育评估历史

(一)当代英国高等教育发展概况

英国高等教育具有悠久的历史传统和发展特色。毫无疑问，牛津大学和剑桥大学堪称英国大学的自治传统楷模和质量标杆。目前，英国高等院校分为大学、高等学院和高等教育学校三种类型，共 350 余所，其中大学与高等学院有 170 所左右。

从管理权限上看，高等教育管理采取地方属地管理，英格兰、威尔士、苏格兰和北爱尔兰的地方政府分别直接负责管理所属地院校。

政府重视对高等教育的管理，从院校设立标准的批准到通过评估等方式的间接管理，来影响高等院校的发展与质量保障。如要申请成立高等院校，政府会按照既定的标准严格评估，确认高等院校是否达到成立的条件；一旦获批，高等院校就成为独立的法人机构，与政府之间没有隶属的上下级关系，政府不能

对高等院校进行直接管理。政府即使是顺应民意，要提升高等教育质量和办学绩效，更多的也只能通过高等教育拨款机构这样的中介机构和高等教育质量评估活动来间接地施加影响。但这并不是说，高等院校在批准设立之后就可以为所欲为，高等院校自治与高度自由就可以没有边界。事实上，高等院校内部事务运作，校长选举产生等事项，必须遵守国家 and 地方有关法规，同时，院校内部也有大学宪章来约束与自律学校的办学活动。

(二)当代英国高等教育评估的发展

1. 英国高等教育评估的产生

英国高等质量保障体系经过了长期发展才逐步建立并完善的。以牛津大学(Oxford University)和剑桥大学(Cambridge University)为代表的传统英国大学，是一种高度自治的组织。它独立于外部控制，大学依照大学宪章开展自我教育活动，选择教师、设置课程和录取学生并授予学位。英国最初大学对质量的要求，常以牛津、剑桥两校的质量标准为参照。1832年达勒姆大学(University of Durham)建立伊始，就从牛津大学聘请教师为自己的学校出试卷并阅卷评分。后来在英国大学的发展过程中，这种做法获得认同。它可视为英国大学最早的高等教育质量评估方式，也可被认为是英国最早的质量保障内在评估方式。^①

19世纪前后，英国的高校一般依靠私人捐助和学费维持学校发展，大学保持着自给自足的自治状态，与政府之间也没有什么直接的联系。19世纪中期以后，这种自我发展状况被打破，大学与政府双方都从各自的利益出发而走到了一起。一方面英国受到德国高等教育发展经验的影响，认识到大学能够为国家的社会经济发展以及科技发展作出贡献，因此，国家应该支持大学发展。另一方面，大学的发展正受到经费的困扰，私人捐助受到经济发展的影响而不稳定，私人捐助以及学费支持大学运转常捉襟见肘。由此，办学经费成为大学与政府之间的“共同语言”。1881年，政府首次对威尔士的两所大学提供了拨款资助，其后又对伦敦大学(London University)和一些城市大学进行了资助。

1914年第一次世界大战爆发，由于战争因素，大学筹款愈发困难，校舍陈旧、设备紧缺、财政状况捉襟见肘，大学希望能够有稳定的办学经费来维持和更新设施，设备。与此同时，政府发现大学能够为国家机器开展研发工作，能够为国家利益提供更多的服务，政府十分希望与大学结成更为紧密的关系。1919年，英国政府召开了一次关于增加政府对大学资助的会议，这次会议催生了后来人们熟知的英国“大学拨款委员会”的成立。该委员会的主要职能是调

^① 参见刘萍. 英国高等教育质量保障体系探究[D]. 西南大学硕士学位论文, 2007: 9.

查大学的财政情况，对大学财政困难又能满足拨款申请条件的大学由“大学拨款委员会”向政府提供建议。因此，“大学拨款委员会”充当的是政府与大学之间的一个“中介”角色，虽然政府与大学之间的关系较之前更为紧密，但由于英国大学自治传统势力的强大，政府介入大学事务的影响非常有限。

第二次世界大战后迎来了世界性的人口生育高峰期，英国也不例外。新生人口到 20 世纪 60 年代中期正好处于进入接受高等教育的年龄，他们对接受高等教育的愿望十分迫切。与此同时，第二次世界大战后的英国经济与工业大发展，需要大量受过高等教育的科学技术人才。在这种情形下，英国传统的“精英型”的人才培养模式已不能满足社会需求。20 世纪 60 年代开始，英国的大学与学院的数量增加，学生人数增长使得高等院校规模扩大，高等教育逐步走向大众化。1961 年，英国政府成立了以罗宾斯勋爵(Lionel Robbins)为主席的高等教育委员会。1963 年，该委员会发表了《罗宾斯高等教育报告》(Robbins Report)，主要内容包括：在原有 20 所大学的基础上开办 6 所新大学；扩大高等教育的招生人数，英国接受全日制高等教育的人数应从 1962 年至 1963 年的 216000 人数增至 1973 年至 1974 年的 390 000 人，再增至 1980 年至 1981 年的 560000 人。据推算，这一增长数意味着英国受高等教育毛入学率将从 8% 增至 17%，高等教育经费开支也将从占国民生产总值的 0.8% 增至 1.6%；再设立 5 所新理工院校，将原有的 10 所高等技术学院升格为大学；成立全国学位授予委员会(Council for National Academic Awards, CNAA)以及独立的拨款机构等。

罗宾斯报告的发表，正式揭开了战后英国高等教育大发展的序幕，促使英国高等教育迈入大众化发展阶段。20 世纪 60 年代以后，英国先后出现了 9 所新大学以及 30 多所多科学技术学院。学生数量的增加使高校的教学资源相对紧缺，危及高等院校的教学质量。1964 年，英国成立了第一个高等教育质量保证的“全国学位授予委员会”(CNAA)机构。该委员会的职责范围是：(1)将学位、文凭、证书和其他资格授予那些在大学外教育机构中攻读该委员会批准的课程，并通过该委员会规定考试的人。(2)在该委员会准许的条件下，将学位授予那些在大学外教育机构或研究机构的管理下从事研究的人。但它的质量保证范围仅限于多科学技术学院和其他学院，主要在教学、师资、招生、课程设置、考试、学生学习等方面进行质量监控和评估，向学生、家长以及用人单位提供教育质量保证。^① CNAA 是英国高等教育史上第一个明确以质量保证为运行目的的高等教育组织，它标志着英国高等教育质量保障体系在组织机构上的确立。除了高等教育评估机构外，高等教育评估了必须建立评估标准以及怎样实

^① 杨瑛. 英国高等教育质量保证体系研究[D]. 中央民族大学硕士学位论文, 2007: 7.

施评估等一系列的保障制度。因此，从制度的完整性角度来看，这时期只能说明英国高等教育评估尚处在初级阶段。

2. 当代高等教育评估体系的发展与完善

20世纪70年代末遭遇的石油危机，英国经济状况出现恶化，国家的经济发展陷入“滞胀”，政府实施财政紧缩政策，削减了高等教育经费，进而影响到高校的教学和科研活动，导致大量高校学术人才外流，教育质量一度下降。进入80年代后，英国社会盛行效率与绩效的理念，认为政府不再是高等教育经费的纯粹投入者，而应是高等教育服务的购买者，要求高等教育应该更好地为改善国民经济作出贡献。针对高等教育质量的下降问题，政府要求对高等教育经费的投入与产出效率进行研究，应该建立完善的高等教育质量保证体系及相应的评估机制，来确保高等教育经费使用更加有效。^①

1983年，大学校长和副校长委员会(Committee of Vice Chancellors and Principals, CVCP)和大学拨款委员会(The University Grants Committee, UGC)联合成立了“学术标准小组”，对大学教学和管理的质量评价进行研究。1984年，“学术标准小组”发布了雷诺兹(Reynolds)报告，拟定的学术标准在各个大学宣传。这标志着英国开始正式将质量保障体系引入大学。不久，以诺曼·林多普(Norman Lindop)为首的公共高等教育学位与课程审核委员会，发布了《公共高等教育学术标准的调查与证实报告》，建议在公共高等教育系统也要建立有效的内部审核和监督机制，以确保其质量水平。在这两个报告的基础上，英国政府1985年的高等教育绿皮书，希望大家在保持学术自由的同时对社会、学生和教师负责，以改善和保证其他教育质量。^②该绿皮书的发表被认为是英国高等教育旧时代的结束和后罗宾斯时代开始的标志。其主要内容包括：政府所关注的主要问题仍然是如何使高等教育更有效地为改善国民经济作出贡献；改变高等教育的原则；发展终身教育和继续教育；加强科研评估，重视高校与企业的联系。^③

1986年，“学术标准小组”向英国政府正式递交了《大学学术标准》报告，详细介绍了大学学术标准体系和保证学术标准的一套措施和制度。1987年英国政府发布了高等教育白皮书《高等教育：迎接挑战》(Higher Education: Meeting the Challenge)。白皮书基本上接受了《大学学术标准》提出的观点和建议，建议大学

① 杨瑛. 英国高等教育质量保证体系研究[D]. 中央民族大学硕士学位论文, 2007: 7.

② 张彦通, 赵婷婷, 郑晓齐, 郭冬生. 欧洲地区高等教育质量保障体系研究[M]. 北京: 北京航空航天大学出版社, 2007: 3.

③ 杨瑛. 英国高等教育质量保证体系研究[D]. 中央民族大学硕士学位论文, 2007: 8.

建立一套统一的学术标准审核体系，并要求 CNAA 加强对多技术学院的质量审核。《1988 年英国教育改革法》(Education Reform Act 1988)建议，成立大学基金委员会(the University Funding Council, UFC)取代大学拨款委员会(UGC)，创立多技术学院基金委员会(the Polytechnic Colleges Funding Council, PCFC)，由它们分别对大学和公共高等教育体系进行拨款和质量评估。由此也就形成了以 UFC 和 PCFC、CNAA 为主的“双轨制”的拨款与质量保证体系。^①“双轨制”打破了高等教育质量保证仅是学校内部事务的传统观念，反映了英国高等教育质量保证体系在其理念与行为方面的发展方向。

1990 年，成立了大学校长委员会(CVCP)学术审核机构(Academic Quality Audit, AAU)，以审核大学的质量保证过程。但是，“双轨制”实质上是用不同的评估机构采用不同的标准对大学与多技术学院进行评估。显然，它在满足不同类型高校评估的同时，也造成高等教育体系内部的等级分化，高校发展的公平性受到置疑。为此，英国教育与科学部(Department of Education and Science)于 1991 年发布了《高等教育：一个新的框架》的报告：决心取消双单制，建议建立“单轨制”高等教育体系；停止 CNAA 的质量保证工作，允许多技术学院可根据其意愿升格为大学；高等教育必须进行质量的审核与评估；成立 HEFC，负责对所有教育机构的教育拨款。HEFC 虽为非政府组织，但其中很多官员来自政府部门，他们对英国议会负责。它的主要职责是^②：(1)为教学和科研分配资金；(2)促进高质量的教学与科研；(3)拓展机会，提高参与；(4)鼓励与工商界和社区的合作发展；(5)就高等教育的需求向政府提供建议；(6)向学生公示高等教育资源的质量；(7)确保公共拨款的合理使用。HEFC 的成立及其工作开展，无疑加强了政府对整个高等教育体系的影响。

1992 年，英国《继续与高等教育法》(Further and Higher Education Act)颁布实施，其中规定：取消双轨制；分别在英格兰、苏格兰和威尔士设立三个高等教育拨款委员会代替原有的基金会；学科层面的质量评估成为高等教育拨款委员会的法定责任，由其下设的质量评估委员会(QAC)具体实施(1993～1997)；全国学位授予委员会的设置被取消。

大学校长和副校长委员会以及多技术学院院长委员会(CDP)于 1992 年

^① 张彦通，赵婷婷，郑晓齐，郭冬生. 欧洲地区高等教育质量保障体系研究[M]. 北京：北京航空航天大学出版社，2007：3.

^② 范文曜，马陆亨. 国际视觉下的高等教育质量评估与财政拨款[M]. 北京：教育科学出版社，2004：97.

5月组建了高等教育质量委员会(Higher Education Quality Council, HEQC),对高等教育的质量进行进一步的审核和认证。由于HEQC和HEFC的质量评估有很多重复之处,标准也不一致,造成开展评估工作的不必要矛盾。于是,1996年12月成立了高等教育质量合作规划小组来履行HEQC和HEFC对高等教育的质量保证职能。1997年3月,在该小组的基础上正式成立了现在的“高等教育质量保证署”(Quality Assurance Agency for Higher Education, QAA),全面负责英国高等教育的质量保证事宜。1999年11月,QAA颁布了《高等教育质量保证框架:6》。2000年4月,QAA又出版了《学术审核及运行手册》。至此,英国高等教育质量保障新框架形成。^①

QAA成立以来对英国高等教育质量评估产生了非常大的影响,其主要的评估活动可以划分为三个阶段:

第一阶段:1997~2002年。这一阶段,QAA对英国高等教育的评估活动主要集中在“院校”和“学科”层面。前者主要是接手CVCP的工作,对英国高等教育在院校层面上实施延续审核,后者主要是接手UFC的工作,对英国高等教育实施学科层面的教学质量评估。因此,虽然“院校”或“学科”层面的评估都由QAA进行,但其范围、目的、评价指标和评估结论却是相同的。

“院校”层面的评估,适用于所有高校,但只对院校层面进行评估。评估目的是评价高校是否达到学术标准和质量管理标准;其评估指标重在院校的学术标准与质量管理的标准,评估结论用“完全可信”“部分可信”或“不可信”三种。

“学科”层面的评估,适用于各个高校的所有学科。评估目的是评价学科教学质量和学生学习质量,评估重点包括“课程设计、内容与组织”“教学与评估”“学生成绩”“学习支持与指导”“学习资源”和“质量管理与提高”六个方面。评估结论用“优秀”“满意”或“不合格”三种。

第二阶段:2002~2005年。英国自2002年开始研究“院校审核”评估方式,取消了“学科”层面的评估。“院校审核”的评估目的是通过评估院校学术保障标准和质量机制的真实性、完整性和有效性。在2002~2005年期间,QAA对英格兰和北爱尔兰所有的高校都进行了一次审核。

第三阶段:2006~2011年。英国开始了6年为一周期的面向英格兰和北爱尔兰所有高校的院校审核。第三阶段与第二阶段的审核重点关注领域和主要关注内容是有所侧重和区别的(见表1-1、表1-2)^②。

^① 张彦通,赵婷婷,郑晓齐,郭冬生. 欧洲地区高等教育质量保障体系研究[M]. 北京:北京航空航天大学出版社,2007:3-4.

^② 钟秉林. 世界主要国家高等教育评估发展报告[R]. 2008:51-52.

表 1-1 英国 2002~2005 年与 2006~2011 年院校审核关注的重点领域

| 第二阶段(2002~2005 年) | 第三阶段(2006~2011 年) |
|--|---|
| ●根据院校课程项目质量和标准的常规评估方式,评估院校内部质量保障机制和机制的有效性。 | ●根据英国高等教育学术框架和欧洲高等教育质量保障的规范和准则,评估院校内部质量保障机构和机制的有效性。 |
| ●院校分布的课程项目质量和学术标准信息的真实性、完整性和有效性。 | ●院校发布的课程质量和学术标准信息的真实性、完整性和有效性。 |
| ●院校内部质量保障过程,主要在课程项目层面或院校层次的运作。 | ●为了实现预定的学术标准,提升研究生层面的研究质量,院校提供的相关保障条件的有效性。 |
| | ●院校提升学术质量所采取的技术方法的有效性。 |

表 1-2 英国 2002~2005 年与 2006~2011 年院校审核关注的主要内容

| 第二阶段(2002~2005 年) | 第三阶段(2006~2011 年) |
|---------------------------------------|-------------------|
| ●内部质量保证,特别是学科/课程层面的评价及其结果。 | ●学术标准的管理。 |
| ●外部制定的参照点(包括行为守则、高等教育资格框架和学科基准陈述)的使用。 | ●学习机会和条件的保障。 |
| ●有关课程质量和学术标准的公开信息。 | ●公开发布的院校信息。 |
| ●信息管理的内部制度及其对质量和标准进行有效监督的贡献。 | ●质量提升的技术方法。 |
| ●课程规范的制定、使用和公布。 | ●联合办学的保障条件。 |
| ●预期的学术标准和学生实际达到的学术标准。 | ●研究生层面的科研条件。 |
| ●学生的经历。 | |
| ●教育工作者的质量保证,包括指定的标准和教学效力的评价、改进及奖励的方法。 | |

为了对当代英国高等教育评估的历史有个简洁的认识，本章制作了当代英国高等教育评估大事件，见表 1-3。

表 1-3 当代英国高等教育质量评估大事件

| 年份 | 事 件 |
|------|--|
| 1963 | 《罗宾斯高等教育报告》发表。 |
| 1964 | 全国学位授予委员会(CNAA)建立，负责保证公共高等教育部门的质量和标准。 |
| 1983 | 大学校长和副校长委员会(CVCP)和大学拨款委员会(UGC)联合成立“学术标准小组”，对大学教学和管理的质量评价进行研究。 |
| 1983 | 利用拨款杠杆，迫使大学引入教师评估制度。 |
| 1984 | 雷诺兹报告(Reynolds Reports)发布，拟定了新的学术标准，开始正式将质量保证体系引入大学。 |
| 1985 | 发布《公共高等教育学术标准的调查与证实报告》，全国学位授予委员会的课程审批权力逐步下放给各高等院校。 |
| 1987 | 政府发布白皮书《高等教育——迎接新的挑战》，建议扩张高等教育规模，并使多科技术学院及其他学院脱离地方政府管理。 |
| 1988 | 《1988 年英国教育改革法》颁布，多科技术学院及其他学院合并，分别建立了大学基金会(UFC)和多科技术学院基金委员会(PCFC)，质量和成本成为拨款的依据。 |
| 1990 | 大学校长委员会(CVCP)建立学术审核机构(AAU)，开始对大学内部的质量保证程序进行审核。 |
| 1991 | 政府发布白皮书《高等教育——一个新的框架》，建议废除高等教育的双轨制，多科技术学院及一些较大的学院被赋予“大学”的称号和地位，并对大学进行质量评价和质量审核。 |
| 1992 | 议会通过《继续与高等教育法》，双轨制废除：按照地区设置的高等教育基金会(HEFC)取代原来的大学基金会和多科技术学院及其他学院基金会；规定质量评价是该基金会的法定指责；皇家督学处(HMI)在高等教育领域内的功能废除；全国学位授予委员会废除。 |
| 1992 | 大学校长委员会建立高等教育质量委员会(HEQC)，该机构归大学所有，取代学术审核单位的质量审核功能及全国学位授予委员会的入学与质量促进功能；高等教育基金会下设质量评估委员会(QAC)，负责在学科层面上对高等院校进行评估。 |

续表

| 年份 | 事 件 |
|------|--|
| 1993 | 大学校长委员会(CVCP)年度会议建议建立单一体制,以减少双重体制下质量保证工作的重复。 |
| 1995 | 英格兰高等教育基金会提出建议以质量评价为基础的解决方案,但遭到大学校长委员会的否决。 |
| 1995 | 高等教育质量委员会提议建立以质量审核为基础的解决方案,但同时遭到了大学校长委员会和高等教育基金会的否定;随后多方协商新的体制同时包括质量评价和审核。 |
| 1995 | 大学校长基金会和英格兰高等教育基金会宣布成立联合计划小组,商讨新体制的改革情况。 |
| 1996 | 联合计划小组提议建立新的机构,将基金会及高等教育质量委员会的各项功能合并起来。 |
| 1997 | 高等教育质量保证署(QAA)组建起委员会,法人为高校代表团体,但基金会及外界代表占委员会的多数席位。 |
| 1997 | 《迪尔英报告》发表,为新的质量保证体制提出许多建议。 |
| 1997 | 高等教育质量保证署(QAA)正式接管高等教育质量委员会及质量评价委员会的人员及功能。 |
| 1999 | 对高等院校的质量审核和质量评价被合并称为“学术评价”。 |
| 1999 | QAA颁布了《高等教育质量保证框架:6》。 |
| 2000 | QAA出版《学术审核及运行守则》。 |
| 2001 | 教育大臣宣布在英格兰即将进行的评估中学科评估将比原定计划减少40%。 |
| 2001 | 英格兰高等教育基金会、高校代表团体及高等教育质量保证署联合发布咨询报告,提议将现有的学科评价合并入院校审核。 |
| 2002 | 高等教育质量保证署颁布院校审核方法的实行手册。 |
| 2003 | 由原来的学术评价到完全的院校审核的过渡。 |