

东亚联盟建设纲领

前陸軍大臣板垣征四郎閣下題字

新民會中央指導部部长 繆斌先生作序

東亞聯盟建設綱領

新民印書館印行

協和萬邦

昭和十三年十二月

板垣征四郎

序 言

最近我從日本友人處、獲見了杉浦晴男氏所著的東亞聯盟建設綱領一書、我讀了覺得有許多的地方是狠予以同情的。

後來又親自接見了是書的著者、聽了很多的說話、才知道杉浦先生寫這本書的思想是得有多田將軍板垣將軍和石原將軍等同意的。所以這一本小冊子雖然是杉浦先生所著、却是代表了日本軍部中心人物的意見。因此我覺得我們國人是應當人人要手執一編、加以認識的。

這一冊書裡面、頂令人同情的、就是他說：日本自己要清算從西歐模倣帝國主義和侵略主義、而轉到東亞聯盟主義和王道主義。這實在是日本的一個革新的思想。對於東亞聯盟

主義及王道主義、我想中國人是沒有不贊成的、所成問題的、就是東亞聯盟的內容是什麼？王道主義的內容是什麼？這是值得加以研究的地方。這本書裡、便舉出了比較具體的內容、深望這種思想在中國發生一個重大的應響、同時又希望國人熱誠的加以研討、則中日兩國的和平基礎、也許從這種思想的傳播、而得到實現。

現在漢文的譯本、將要出版、著者來問序於我、所以特地把我的感想寫了出來。

中華民國二十八年十一月中旬

繆 斌敬序

例 言

一、本書係由東亞大同之見地，將日滿華三國之相互關係率直地加以論述者。

一、第二章「東亞聯盟之概念」，係引用宮崎正義先生所著「東亞聯盟論」一書者。

一、陸軍大臣板垣征四郎閣下賜予題字，實本書感覺分外之光榮者也。

昭和十四年七月

著 者 述

東亞聯盟建設綱領 目次

第一章	東亞聯盟之必然性	一
第二章	東亞聯盟之概念	二
第一節	東亞聯盟之範圍	二
第二節	聯盟結成之基本條件	二
一	國防之共同	三
二	經濟之一體化	一五
三	政治之獨立	一六
第三節	結成之指導原理	一九
第四節	聯盟之政治組織	二二
第三章	東亞聯盟之各國家	二七

目次

二

第一節 日本皇國	一七
----------	----

一 國防之擔任	二七
---------	----

二 經濟建設之指導	三七
-----------	----

三 昭和維新	四三
--------	----

第二節 滿洲帝國	五三
----------	----

一 滿洲國獨立之理由	五三
------------	----

二 滿洲國之責任	五四
----------	----

1、東亞聯盟各國結合之精神的核心——2、對蘇國防之根據——3、昭和維新與新中華建設之先驅

三 獨立之完成	七二
---------	----

1、滿洲國之責任——2、日本之責任

第三節 中華民國	七三
----------	----

一 民國之加入聯盟	七五
-----------	----

二	民國當面之急務·····	七七
---	--------------	----

1、政治——2、經濟——3、國防

三	獨立之完成·····	七九
---	------------	----

外國政治的權益之撤回

第一章 東亞聯盟之必然性

東亞大同之理想，依民族協和之理念而闡明於實際者，可謂滿洲事變之更進一步之意義。東方復興之論調，於日本雖久已爲朝野人士所提倡；然其內容多不明顯。或謂亞細亞人之亞細亞，或唱大亞細亞主義……諸如是類，但其結果甚而爲中華民國之一部分有識者，引爲日本之野心代名詞，隨相率而起警戒心。然則今日之日華提携論，可謂已將既往東方復興論於根本上使其面目一新者也。據事實以觀之，滿洲事變當時之關東軍，外而以解放東亞於西歐帝國主義爲一大目標，於其實力之下；內而使滿洲國內，由民族抗爭進爲民族協和，對於中華民國亦復改變其對民國之侵略主義，而決計採取東亞

聯盟主義之方針。此種見識，實爲東亞聯盟思想之發展上，應永矢弗忘者也。

東方近世史上，於過去之一世紀中，西歐帝國主義對於亞細亞，無往不加殘害；此實予我等東方人之一大教訓。由此觀之，則日本於明治三十三年，改正條約之成功，其意義極爲重大；條約之改正，實係亞細亞得以脫出半殖民地狀態之第一步。孫文之「大亞細亞主義」之演講中有云：「日本撤廢不平等條約之日，實全亞細亞民族復興之轉機，藉此不平等條約之廢棄，吾全亞細亞之國家及民族，對於獨立，始得抱有極大之希望。」

然於東亞復興史上，日本所表現之邁進步驟，實非單純。觀夫大清帝國，連遭鴉片戰爭，太平天國之亂，中法之戰，中日戰爭，義和團事件——等；其元氣殆已完全喪盡；藉武漢革命，遂一躍而創出嶄新之歷史。當此之際，

西歐帝國主義者業已征服印度，次而侵略清國，進而近迫日本；而日本當其受西歐帝國主義者之壓迫時，竟以毅然決然之努力，勵行空前之偉大革新，將固有之幕府改爲明治，當時之功業，實堪吾等之追溯。日本於彼時雖爲英、美、法、俄諸勢力壓迫之中心，而國內之紛亂，猶能自藉本國之力而解決之，以視中國，何幸如之。——蓋清朝末期及當時新興之中華民國，於一切不平等條約之壓迫下，猶利用西歐帝國主義者之勢力，使其參與內亂；致其後仍復永受歐美勢力之支配也——。然東亞之小國日本，因其熱烈之努力，一躍而爲近代化；因其膨脹的本能，遂與大陸發生交涉，於是大清帝國當然感覺受日本之壓迫。況且日本北勝強俄之後，一方面牽制列強瓜分中國之大勢，致使已往列國之對華積極侵略，爲之稍挫；變化其對華原則爲保全領土，機會均等，門戶開放。在此原則之下，而大肆其經濟的競爭。他一方

面，日本之地位，因戰爭而急遽增高；其資本主義經濟之發展，隨致對大陸取積極的進攻形勢。日本之對俄戰勝，原係在近數百年之內，亞細亞民族對歐洲人之最初勝利。因此一舉，其予被壓迫民族之影響，實非淺鮮。試觀其後相繼而起之埃及、波斯、土耳其、阿富汗斯坦、阿剌伯、印度等之獨立運動，則可不辯而自明矣。亞細亞諸民族對於日本，雖抱有如此之期望，而日本尙自一味漸次具備其西歐帝國主義之發展形態，此係使彼等崛起者所深爲失望者也。然東方固爲西洋強大壓力所遮蔽，尤以中國係處於列強之差別的特權之下；當此之時，日本爲謀東亞之復興，必須先使其本國之實力充足。況於日俄戰爭之後，列強對於日本之感情，漸趨惡化。當此之時，日本雖藉口謂爲防衛東方，以均霑西歐帝國主義之特權，而實則係爲強化自己之立足點也。彼二十一條問題者，亦實係日本爲確保其極東之地位起見，聊乘歐洲

大戰之混亂時期，遂努力出此種手段。中華民國對外憎惡之焦點，所以集中於日本者，其原因亦不外乎此。加以弱小日本之急遽發展，其基礎多得自中華民國，中華民國對於日本，因失望而怨恨，遂從而憎惡之也。但中華民國之人士，如虛心恒懷研究當時之歷史，則可理解日本當時之立場，蓋日本既奮力抗拒西歐帝國主義之壓力，則焉得不竭力向大陸進出耶？

依此種發展過程，而日本於不知不覺之間，發生兩種思想，此亦係當然之結果。其兩種思想：一爲模倣西歐帝國主義之思想，他一種則係王道文化之思想。近年日本對華政策之不統一，其原因亦可於此無意識之二重性格中求得之。自此現實之歷史上觀之，中華民國對於日本之感情，因受威爾遜之民族自決宣言，及蘇聯革命之影響，致日趨惡化之一途。歐洲大戰之後，歐美之勢力發生餘裕；致於各種國際會議之機會，日本恆爲中華民國代表抗議之

的；恰似受列強裁判之被告，當時之情形尚在吾等記憶之中。同時日本對於中華民國不僅無確實之國策；而對於中華民國之抗議，亦復缺少澈底之態度；雖屢次出兵大陸，而其行動亦難謂係出乎一貫之國策。諸如是類，而兩國之關係，完全脫逸軌道，遂釀成滿洲事變。

前述之指導原理，其得以顯明於世者，實賴滿洲事變之特異性；日本之國防地位，恒以西歐帝國主義爲對象；於合理的信念之下，必不辭與西歐帝國主義，一決雌雄；此事於東亞大同之歷史上，日本恆確信其爲必然之事。根據此種確信，隨而根本變更其已往之對華觀念，經此變更之後，而提唱所謂「東亞聯盟論」；此東亞聯盟論之現其色彩於實際者，當然亦係在此變更之後。關於東亞聯盟之基礎觀念，將詳論於次章。

總之，日本由滿洲事變所得到之最寶貴之收穫；即自西歐模倣之帝國主義

而轉進爲王道主義之指導精神。故自滿洲建國之後，日本以此原理爲基礎，一意向滿洲國之理想的建設而邁進；滿洲國原係日華提携之橋梁，爲闡明此種意義，而以據實際之情形，冀以徵求中華民國之諒解。同時由另一方面，對於中華民國之國內統一，爲促其迅速實現，而加以援助；俾其早日攫得完全獨立國之實質，以使其分擔東亞聯盟結成之責任。然不幸中國之識者，對於滿洲國之意識，未見澈底；因而日本對民國之傳統的認識，仍然存在；對於民國之政策亦復不能顯明。同時又因中華民國方面，對於東亞解放，未有正當之認識；仍循例踏襲其依存歐美之愚策，而強化抗日；致激起日本之強硬論調。於此種情勢之下，遂勃發此次之事變。

此次事變之初，日本政府堅持不擴大主義。於今年七月之事變二週年紀念講演內，近衛前首相，猶復表明此意。其意謂對於日滿華一體之關聯，既有

相當之認識，則日華之衝突，卽如東亞之內亂，此種內亂，就各種見地觀之，唯有極力諱避之。然不意其後竟成日華全面之抗爭，隨之而膺懲暴華之呼聲大作。但既經闡明再建東亞之世界史的意義之後，國論隨亦漸次趨向適正之建設方面；而政府所提倡者，亦改爲長期建設及建設東亞新秩序。事至今日，日本並不欲求得優越的事變處理條件，而唯欲鄭重考慮使日滿華得以提携之基礎，且期其成立。亦卽：日本早已自覺其使命，對於東亞之一體化，必應有其主要之貢獻；於是極力克服現在之抗爭的地位，冀於今後獲得東亞之新的進步。在此種意義之下，日本雖仍殘留其模倣西洋之帝國主義形跡，而今日則正在漸次覺悟其應向王道主義邁進。對於中華民國應不使其再受過去政治家之僞飾而非出乎本心之親日主義所眩惑，應以迎合中國新青年之心理爲國策，方克收拾此種時局。爲達到此種目的起見，應將已往之全完