

叶俊 著



(20世纪初-21世纪初)

从传统结盟到
战略合作

叶俊 著

从传统
战略到
结盟作
合作



(20世纪初-21世纪初)

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

从传统结盟到战略合作:20 世纪初-21 世纪初/叶俊著.
武汉:湖北人民出版社,2012.8

ISBN 978 - 7 - 216 - 07294 - 6

I. 从…

II. 叶…

III. 国际关系史—研究—20 世纪~21 世纪

IV. D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 183820 号

从传统结盟到战略合作

(20 世纪初-21 世纪初)

叶 俊 著

出版发行:  长江出版传媒
© 湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大道 268 号
邮编:430070

印刷:武汉市福成启铭彩色印刷包装有限公司

印张:7.125

开本:960 毫米×1280 毫米 1/32

插页:1

版次:2012 年 8 月第 1 版

印次:2012 年 8 月第 1 次印刷

字数:204 千字

定价:28.00 元

书号:ISBN 978 - 7 - 216 - 07294 - 6

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

序 言

在樱花盛开的季节，我欣然应叶俊博士之邀为他的新著《从传统结盟到战略合作（20 世纪初—21 世纪初）》作序。

该书是叶俊在武汉大学攻读博士期间，经过数年潜心研究而撰写的一部力作。叶俊博士在校研读期间，刻苦勤奋，思维敏捷，善于发现与探索问题。在学习过程中，他对国际关系历史中的结盟问题进行了思考与考察，进而认知到传统结盟到当代战略合作是一个发展的历史过程，是一个历史与现实紧扣的课题，需要进一步探讨研究，这部新著就是他研讨的成果。

叶俊博士的这部著作具有较强的学术价值和现实意义。国内外现有的研究成果大多分别阐释结盟问题和国际合作，而将两者进行有机结合、比较研究的成果尚不多见，更缺乏对两者之间关系进行全面分析的力作。作者结合特定的历史背景和时代特征，对传统结盟与战略合作进行了比较分析，探讨了历史发展的总体趋势，明确提出了“从传统结盟到战略合作的转换是历史发展必然”的新观点，弥补了学界研究的不足。在现实意义方面，随着中国的快速崛起，也面临着来自不同方面越来越多的挑战，如何从战略高度调整对外政策与对外关系，是当前我国亟待解决的问题。作者所阐释的“战略合作取代传统结盟的历史总体趋势”为中国的对外战略提供了历史参照。

在对传统结盟的分析方面，本书通过历史案例分析总结出一般性规律。作者对 20 世纪典型的同盟按照性质分类，逐一进行梳理，对每个典型同盟在不同历史时期的结盟背景、结盟原因，同盟特征及对国际关系的影响逐一进行考察。通过对各个案例分析，总结出传统结盟的共同特征、历史局限性及其对国际格局发展演变的影响

等一般性规律,完成从历史事件中抽象出对国际关系发展历程中具有规律性的辨识,并给当代国际关系的运作提供历史经验教训。

在对二战后出现,尤其是冷战结束后发展与推进的战略合作问题,作者在该著作中从纵向方面进行了对战略合作从二战后的萌芽到冷战后的全面兴起的整个历史发展进程进行了系统回顾,论证在当代历史条件下战略合作的全新理念。横向上,阐述了战略合作在二战后、冷战后等不同历史阶段,世界各国在国际关系中的初步实践及其成效(包括西方国家的战略合作、发展中国家的战略合作、中国的战略合作,以及国际层面的战略合作和区域层面的战略合作等),使之进一步证明从传统结盟到战略合作的转换的过程既符合历史发展规律,也有国际社会现实努力所提供的鲜活经验。

在研究方法上,作者将世界历史研究和国际关系研究、国际战略研究等学科研究方法相结合,在历史研究的基础之上,以跨学科研究的新视角对传统结盟和战略合作进行综合研究。这样,该著作就不是一般地梳理传统结盟到战略合作的一般过程,而是在历史考察的基础上,进行理论思辨分析,做出自己的判断与结论,是研究有较高层次的升华。作者这方面的努力,对历史研究来说,是非常有意义的尝试。

该书也存在某些需要进一步推进研究之处。如,作为时间跨度为一个多世纪的问题研究,不免在有些方面的研讨上稍显粗略。再如,著作阐述了战略合作的先进性以及取代传统结盟的总体趋势,但对于战略合作这一新理念和实践所面临的问题和挑战还可以展开论述。但瑕不掩瑜,该著作作为成功之作是值得肯定的。

叶俊博士多年艰辛努力所撰写的著作汇集了他的汗水与智慧,出版值得庆贺,希望他再接再厉,取得更加丰硕的成果。

韩永利

2012 年 3 月于武汉大学

摘 要

国际关系中的国家间结盟现象在历史上是层出不穷、不胜枚举的,特别是进入 20 世纪后更是达到了一个新的高度并扩展至全球范围。总体上看,国际关系中的结盟按照性质划分,可分为两种基本类型:第一,争夺与维护霸权的结盟;第二,维护自身安全的结盟。从 20 世纪国际关系演进的历史看,第一种类型以英日同盟、德意日同盟、美日同盟为代表;第二种类型则是以反法西斯同盟、中苏同盟为典型。正是这些典型同盟的建立和发展、同盟之间的相互角力,成为 20 世纪国际关系历史演变中的重要组成部分,影响着历史发展的进程。应该指出的是,从 20 世纪初叶到 21 世纪初叶的世界历史,尤其是第二次世界大战之后的历史发展的趋势看,上述这些具有代表性的同盟都属于传统结盟范畴,其在国际舞台上扮演的主导性角色的作用只能反映在一定时段。客观地讲,国际关系的结盟在一定历史时期确实对某些结盟国家的发展产生了某种正面效应,但从总结历史经验教训的层面分析,其局限性不可小视。因此,国际关系中的结盟现象正是在 20 世纪,尤其是在第二次世界大战之后开始发生变化,应战后历史的要求,结盟之外的战略合作的新因素开始进入国际舞台。冷战的结束与新的世纪的开启,传统结盟现象从实质上受到国际相互依存现实的冲击,从理念到实践都不可能固守传统结盟的规范,战略合作也就从理念到实践逐渐对国际关系产生越来越重要、而且更为经久的影响。

英日同盟是 20 世纪国际关系中的第一个重要同盟,它的建立打破了远东和欧洲的权力平衡,彻底颠覆了英国传统外交战略,促使日本在远东崛起。虽然日本借助同盟力量打败俄国,一跃成为东亚强国,最大限度地享有了同盟的正效应,然而英日同盟的历史局限性也是显而易见的:同盟是英日两国凭借武力手段,通过压制对手俄国,来获取更多利益的政治军事组织,是典型的殖民主义和霸权主义的表现;英日同盟

不仅促使和推动了日本对朝鲜、中国等东亚国家的殖民扩张,而且也助长了日本以武力对外侵略,试图建立起为日本所控制的东亚殖民帝国,从而导致了东亚国际关系长期处于动荡与不安宁的状态。

德意日同盟是德意日法西斯企图重新瓜分世界、称霸全球而建立的军事政治组织。德意日轴心同盟运用野蛮的军事手段,对他国进行武力征服,从而导致了一场给人类历史带来空前浩劫的第二次世界大战。在战争中,世界各国无论是在人员伤亡还是在财产损失上都是历史上历次战争所无法比拟的,人类的和平与安全遭到了前所未有的打击。因此,德意日同盟是一个违背历史潮流、极具反动性的法西斯国家之间的结盟,正是这一同盟也将传统同盟的负面效应推向了极端。

美日同盟是美国在第二次世界大战后推行全球战略、实现世界霸权的重要一环,也是战后日本经济重新崛起并走向经济、政治大国,追求军事强国的重要平台。日美两国在这一同盟中都享受到了不少益处。尽管美日同盟随着形势变化不断作出调整,且至今仍然存在,但其一直都是美国争夺和维护世界霸权的工具,即使在当前的后冷战时期,军事防务安全依然是美日同盟关注的核心。从美日同盟构建与运行的实践看,其基本依照传统结盟规范,尤其是针对第三方的目标指向并没有改变,对亚太安全稳定与和平发展的负面影响突出,其不符合历史潮流的局限性不可忽略。

反法西斯同盟是世界联盟历史上范围最为广泛、成分最为多样的国际联盟。该同盟囊括了不同制度和政治信仰、不同国际地位、不同种族和肤色的国家与地区,在打败法西斯的共同目标和旗帜下,从政治、经济和军事方面实现了空前的国际大联合。以中美英苏领衔签署的《联合国宣言》鲜明地反映了这一同盟的性质。反法西斯同盟的建立使第二次世界大战的形势发生了根本性转变,加快了法西斯轴心国集团走向失败的进程,并取得了第二次世界大战的最终胜利,捍卫了人类的和平和安全,具有伟大的历史进步性。同时,由于反法西斯同盟是应反法西斯战争的历史需要,为了人类生存所构建的,是人类社会一切进步力量空前的组合,因此,该同盟在很大程度上突破了传统结盟的形式,更多地是体现出同盟各成员国在战争中的战略合作。这样,在反法

西斯同盟的运行机制中就包含有求同存异、协商解决分歧、实现世界各国共同安全等传统结盟所不具备的新元素,为战后国际关系提供了新的思路。然而,我们也应看到,反法西斯同盟仍然是在传统结盟架构下运作,同时也存在大国主导、带有明显强权政治色彩、萌芽了导致战后长期冷战的雅尔塔体制等历史局限性。

中苏同盟是冷战时期雅尔塔格局的重要组成部分,是应对美国遏制战略的产物。一方面,中苏同盟的建立巩固了中国的新生政权,恢复和发展了中国的国民经济,增强了社会主义阵营的实力,打破了美国企图独霸世界的野心,具有历史进步性。另一方面,中苏同盟在其后的发展中也体现了苏联大国沙文主义和强权政治特征,在形态上也属于传统结盟的范畴,这种历史的局限性是该同盟最终解体的重要原因之一。

通过对 20 世纪结盟史的回顾、对 20 世纪两种类型传统结盟典型案例的总结,我们将传统结盟界定为:两个或两个以上主权国家在军事和安全领域,针对其他某一或某些特定国家,通过条约、宣言、声明方式结成的联合体。其主要特征包括:有正式条约、宣言或声明作为同盟的承诺;主动或被动的指向第三方;拥有承诺或动武的安全机制;政治和军事功能。传统结盟不但能改变原有国家或国家集团间的力量对比,对国际格局的演变产生重要影响,而且对同盟成员国的发展能发挥双重作用,产生正效应和负效应。同时,传统结盟也存在较强的历史局限性:是针对第三方的“零和博弈”,而不是互利共赢;是以政治军事为手段的“高级政治”,而忽略了经济文化层面;是封闭排他机制,而不是以开放共容为特征。

第二次世界大战后形成的两极格局并非是一个稳固的结构,各国的独立发展迫切需要突破两极体制下传统结盟框架的束缚。此外,随着各国经济的联系越来越紧密,传统结盟对世界经济一体化进程的阻碍也越来越明显,战后历史发展迫切要求消除这一障碍,国际社会呼唤新的理念和实践。20 世纪 60 年代末 70 年代初,战略合作的理念与实践开始在两极体制内萌芽,成为松动严密两极格局下联盟状况的重要因素之一。冷战结束后,世界形势再次发生了重大变化,政治多极化、经济全球化、文化多元化、国际政治关系经济化以及国际经济关系政治

化趋势明显。新形势深刻地改变了国家间的利益关系,使各国之间在安全问题上具有高度的相关性,并凸显了非传统安全的重要性,从而极大地冲击着传统的国家安全观念。传统结盟思想的针对第三方理念、单一政治军事手段、“封闭集团”等局限性,越来越使其不能适应时代发展的要求。在此背景下,超越结盟的战略合作观念和实践开始在世界范围内逐步发展起来。

战略合作是指两个或多个主权国家,在平等互信的基础上,以世界和平与发展的宏观视野为主导,尊重彼此的核心利益,谋求长期合作共赢,在政治、经济、军事、社会、文化、环境等各个领域,不针对第三方,实现双边或多边的对话、协商与合作,以应对共同的威胁、保障共同安全和实现共同的利益。战略合作的基本特征包括:不针对第三方;不一定有正式的条约宣言规定各方承担的责任和义务;没有承诺动武的安全机制;具有政治、经济、军事、社会、文化、环境等方面的综合功能。战略合作具有的时代进步性主要有:实现的是多方互利共赢,而不是针对第三方的“零和博弈”;重视政治、经济、文化、环境的综合安全,而不仅仅局限于军事安全层面;是一个开放和非排他性的空间,而不是“封闭集团”。正是战略合作的这些代表时代进步的理念和在新的世界形势下的深入实践,不仅促使了国际舞台上传统结盟因素在实质上趋于淡化,同时也使得战略合作将超越传统结盟,成为世界各国在未来国际交往中有效的战略选择,推动世界积极而持久的和平与发展。

关键词:传统结盟;时代;战略合作;转换

ABSTRACT

Alliance between countries is a recurrent phenomenon throughout the history and reaches a new high especially after the 20th century. In general, there are two aims of alliance between countries. One is for seeking hegemony, such as Anglo—Japanese Alliance, German—Italy—Japan Alliance and American—Japanese Alliance. The other one is for maintaining own security, such as Anti—Fascist Alliance and Sino—Soviet Union Alliance. These typical alliances' development and wrestle between with each other witness the history of international relationship of the 20th century. From the view of history development trend after the Second World War, these typical alliances mention above must belong to traditional alliance and they only played their key roles of contributing national development in a certain period. However, limitations of traditional alliance for international development can not be ignored. Therefore, after the Second World War, alliance between countries began to emphasize more on strategic cooperation, and strengthen it further now.

Anglo—Japanese Alliance ranks the first important alliance in the 20th century, whose establishment upset the power balance between Far East and Europe, overturned the traditional British diplomatic strategy and precipitated the rising of Japan in Far East. Although Japan defeated Russia with the aid from its alliance and rose to a east Asia power with the maximum positive effects of alliance, the historical limitations of Anglo—Japanese Alliance is obvious: the Alliance bore the impress of colonialism and hegemonies because it aimed to gain more political and military benefits by resorting to

armed violence to oppress Russia; the Alliance not only propelled Japanese colonial expansion in Korea, China and other East Asian countries, but also encouraged Japanese aggressive war against foreign countries which caused the unstable international relationship in East Asian.

German—Italy—Japan Alliance was the military political organization of Germany, Italian and Japanese fascists established for the attempt to re—partition the world to seek hegemony in the global scale. The alliance resorted to barbarian military means to conquer other countries and led to the Second World War that wreaked unprecedented havoc in the course of human history. In the war, the casualties and property damage were incomparable throughout the several wars in the history, and the peace and safety of humankind was under unparalleled attack. Therefore, German—Italy—Japan Alliance, the Fascist organization, was against the historical trend, and it pushed the negative effects of the traditional alliance to extreme.

American—Japanese Alliance was an important step for the United States to push ahead its global strategy and achieving the world domination, as well as for an important platform for Japan toward becoming the economical, political and military power. Both countries benefited a lot from the alignment. Although American—Japanese Alliance made constant adjustments according to the changing situations, it still exists till now, and has always been the tool employed by the United States to seize and defend its world domination. Even in the present post cold—war period, military defense security gets the core attention of the Alliance and it remains unchanged about its stereotyped thinking patterns, thus negatively affects the Asian—Pacific safety, stability, peace and development. These regressive limitations should not be neglected.

Anti—Fascist Alliance was an international anti—fascist united

front formed by all the nations and regions with different social systems, under the shared aspiration of defeating fascism, to be politically, economically and militarily aligned, as has never been before. Its establishment promoted the critical strategic turn in the Second World War, accelerated the collapsing of fascist group and defended the peace and safety of humankind with the ultimate victory of the war. Meantime, due to the fact that anti-fascist alliance was a combination of all the progressive forces of the human society, constructed to meet the historical needs of anti-fascist war, the alliance inevitably transcended the barrier of the traditional alliance and embodied the strategic cooperation of the aligned countries in the war. Therefore, the mechanism of anti-fascist alliance contained the new elements that were not characteristic of the traditional alliance that is, seeking for common ground, collaborating to resolve the differences, and realizing the common safety of all countries and regions in the world. Nevertheless, we should not ignore the historical limitation that Anti-Fascist Alliance bore the sign of power domination and apparent political hegemony, thus leading to the long-term post-war Yalta system.

Sino-Soviet Union Alliance was an integral part of the Yalta system in the cold war and the product of the American suppression strategies. On one hand, the establishment of Sino-Russian Alliance possessed some historical progressiveness being that it consolidated the new born Chinese government, recovered and revived Chinese national economy enhanced the strength of the socialist camp and thwarted the American ambition of dominating the world alone. On the other hand, Sino-Russian alliance had its own historical limitations, possessing some characteristics of great-power chauvinism and political hegemony inside, while outside, directing to the third party with armed forces, thus deepening the military antagonism between the

east and west camps and casting the whole world under the fear of nuclear terrorism.

By reviewing the history of the 20th century alliances and summarizing the typical 20th century alliance cases, we will define the traditional alliance as the union of two or more than two sovereign countries in military and safety areas against another or some other particular countries by means of treaties, declarations and statements. Its main characteristics include: having formal treaties, declarations and statements as the commitment to alliance; actively or negatively directing against the third party; possessing the commitment to and safety mechanism for armed forces; having political and military functions. The traditional alliance could not only break the power balance among the original countries or country groups, but also play the double role, both positive and negative, in the development of the aligned members. In the meantime, the traditional alliance had its serious historical limitations; it was the Zero—Sum Game against the third party instead of mutual benefit and win—win; it was the “advanced politics” by means of politics and military but ignorant of economical and cultural aspects; it was a “closure” rather than an open space.

The Yalta System after the Second World War was not stable and each country's independent development asked more freedom. International economic cooperation gradually eliminated the obstacles coming from traditional alliance. The international society calls for new ideas and practices, and the idea of strategic cooperation brought flexibility to Yalta System from the 60's of 20th century. Actually, strategic cooperation has been get wide recognition during this worldwide peaceful developing process. More and more countries would like to choose strategic cooperation rather than traditional alliance in their future international relationship. After the cold war, great

changes have been taken place in the international situations, with the increasingly obvious trend of political diversification, economical globalization, and economization of the international political relations. The profound transformation of the new situations changes the relations among interested parties or countries and highlights the importance of non-traditional safety with the safety of each country highly relevant to one another, thus subversively overturns the traditional view on national safety. The traditional alliance thinking, with its limitations of directing against the third party, single political military means, and "closed group", cannot adapt to the demands of the development of the times. Against this background, the ideas and practices of strategic cooperation arise all over the world.

Strategic cooperation refers to the practice that two or more than two sovereign countries, on the basis of equality and mutual trust and under themacro-guidance of world peace and development, respect each other's core interests and pursue long-term cooperation and win-win. It is conducted in the comprehensive safety in the aspects of politics, military, society, culture and environment, instead of the single military safety; it is an open and exclusive space instead of "closed group". Actually, strategic cooperation has been get wide recognition during this worldwide peaceful developing process. More and more countries would like to choose strategic alliance rather than traditional alliance in their future international relationship.

Key Words: traditional alliance; times; strategic cooperation; transformation

目 录

导 论	1
一、选题意义	1
二、研究现状	3
三、传统结盟与战略合作概念的界定	18
四、主要观点	20
五、研究思路和方法	21
六、创新点和重点	22
第一章 争夺与维护霸权的传统结盟	24
第一节 英日同盟的形成及其影响	24
一、英日同盟形成的历史背景	24
二、英日同盟形成的原因	29
三、英日同盟的主要特征及对国际关系的影响	37
第二节 德意日结盟及其影响	42
一、德意日结盟的历史背景	42
二、德意日结盟的原因	47
三、德意日同盟的主要特征及对国际关系的影响	54
第三节 美日同盟的形成及其影响	58
一、美日同盟形成的时代背景	58
二、美日同盟形成的原因	62
三、美日同盟的主要特征及对国际关系的影响	66

本章小结 争夺与维护霸权的传统结盟综述	73
一、争夺与维护霸权传统结盟的性质	73
二、争夺与维护霸权传统结盟的特征	74
第二章 维护自身安全的传统结盟	75
第一节 反法西斯同盟的形成及其影响	75
一、反法西斯同盟形成的历史背景	75
二、反法西斯同盟形成的原因	81
三、反法西斯同盟的主要特征及对国际关系的影响	88
第二节 中苏结盟及其影响	92
一、中苏结盟的历史背景	93
二、中苏结盟的原因	96
三、中苏同盟的主要特征及对国际关系的影响	103
本章小结 维护自身安全的传统结盟综述	109
一、维护自身安全传统结盟的性质	109
二、维护自身安全传统结盟的特征	109
第三章 冷战时期各国开始寻求战略合作	111
第一节 二战后的历史背景	111
一、二战后世界政治经济结构性的变化	111
二、各国重建与发展需要突破传统结盟框架	115
第二节 西欧国家寻求战略合作	116
一、西欧寻求合作发展的新路径	116
二、法德发展与苏联东欧、中国的关系	119
第三节 发展中国家寻求战略合作	122
一、发展中国家政治独立后的发展需求	122
二、不结盟运动的兴起	124
三、七十七国集团的建立和发展	126

四、东南亚与非洲区域合作	128
第四节 中国战略合作思想的萌芽及实践	131
一、中国的不结盟思想	131
二、中国全方位外交的初步实践	133
本章小结 从传统结盟向战略合作的过渡	138
一、冷战时期各国寻求战略合作的表现	138
二、战略合作尝试受到传统结盟的制约	139
第四章 冷战结束后战略合作的兴起	142
第一节 战略合作提出的时代背景	142
一、冷战结束后世界经济政治的巨大变化	142
二、新形势的发展改变了传统的国家安全观	145
三、战略合作的提出与基本概念的界定	147
第二节 中国战略合作思想的提出及初步实践	150
一、中国的战略合作思想	151
二、中美战略合作关系	153
三、中俄战略合作关系	157
四、上海合作组织	161
五、中国—东盟自由贸易区	165
第三节 世界各国战略合作的新实践	168
一、APEC 的建立与发展	168
二、G20 的成立与发展	170
三、“金砖五国”的机制化与发展	171
四、世界各洲区域合作的新进展	173
本章小结 新世纪战略合作综述	176
一、战略合作的性质	176
二、战略合作的特征	178